**שאלה 1 – מומלץ עד שלושה עמודים (50%)**

השאלה עוסקת בדיווח מטעה בחברה ציבורית, ולכן יש לנתח לפי הנלמד בקורס על תביעה ייצוגית בניירות ערך.

צריך להפריד בין שני אירועים, ושתי תקופות שנוגעות לרוני.

מבחינת אירועים – אירוע אחד הוא הסטייה באומדנים; ואילו האירוע השני הוא שהחברה לא דיווחה באיזה פרויקטים נערכה הסטייה, דבר שיצר בהלה בשוק ההון וגרם למחיר של המניה לצנוח. לאחר מכן הסתבר כי הסטייה היתה מצומצמת יותר (רק לחברת מישל), אבל היו פרסומים בעיתונות שקשה להאמין למנהלי החברה שזו היתה התקלה.

מבחינת רוני - כאשר מנתחים את האפשרויות של התביעה שעומדות בפני רוני, יש להבחין בין המקרים השונים. בהקשר זה עולות השאלות הבאות (לא נדרש את כולן כדי לענות נכון):

1. יש להבחין בין תביעה ייצוגית לנגזרת ולדון בשתי האפשריות. מאחר שהסטיה באומדנים היתה בחברת הבת, עולה שאלה אם לרוני יש עילת תביעה אישית ואם אפשר להגיש נגזרת. התשובה לכך בחיוב, בגלל שהדוחות שפורסמו היו מאוחדים והשפיעו גם על הדוחות של חברת האם.
2. לגבי התביעה האישית:

קשר סיבתי – גם אם היה דיווח מטעה, הרי שרוני צריך להראות שקיים קשר סיבתי בין הנזק שנגרם לו לבין הדיווח המטעה. בהקשר הזה נכון להפריד בין שלושה אירועים השונים.

1. דיווח על כך שחברת הבת פועלת בחו"ל. דיווח זה היה מלמד שמדובר בחברה יותר מסוכנת. יחד עם זאת, הנזק לא נבע מכך, ולכן לכאורה אין קשר סיבתי.
2. רוני לא יכול לתבוע בגין המניות שהמשיך להחזיק לאחר חודש אפריל, שכן אז כבר מחיר המניה חזר ל- 200 ש"ח. רוני לא יוכל לטעון כי נגרם לו נזק בכך שמחיר המניה עומד על 200 ש"ח ולא יותר מכך, שכן הוא לא יכול לטעון כי הוא יכול היה ליהנות מהדיווח המטעה (בדומה לעניין טצת). גם לפי שיטות החישוב השונות לא יוכל להראות שנגרם לו נזק.
3. לגבי המכירה במרץ 2018, קל יותר לבסס את הקשר הסיבתי ואת הנזק, שכן רוני מכר במועד שבו מחיר המניה צנח ל- 100 ש"ח וזאת גם בגלל העובדה שהחברה לא דיווחה באיזה פרויקטים נערכה הסטייה, אבל מנגד, החברה דיווחה כבר בתחילת שנת 2018 כי הסטייה נעשתה רק בחברת מישל בע"מ, אך פרסומים בעיתונות לא האמינו למנהלי החברה. כלומר, יש כאן מצב של חוסר שיקוף בשוק ההון של המחיר האמיתי בגלל בעית מהימנות, דבר שעשוי להפריע ולהכביד על האפשרות להוכיח קשר סיבתי.

מבחינת שיטות לחישוב הנזק, אזי כאשר מכר במרץ, הוא יוכל לקבל פיצוי של 100 ש"ח לפי שיטת חסרון הכיס, אך לפי שיטת חסרון הכיס המקורבת יצטרכו להתחשב בבהלה שהיתה בשוק ההון ואשר גרמה למניה לצנוח יותר ממה שנדרש.

תום לב של רוני – רוני כל התקופה מחזיק במניה, ולכן אפשר לפרש את התביעה שלו כתביעה סחטנית.

קבוצה – רוני גם לא יכול לייצג טוב את הקבוצות, משום שהוא מחזיק במניה לאורך תקופה ארוכה, ובעצם החזיק לפני הדיווחים המטעים ולאחריהם. מי שספג את הנזק הם דווקא בעלי מניות שרכשו לאחר שהחברה דיווחה את הדיווחים המטעים.

**שאלה 2 – מומלץ עד שני עמודים (50%)**

סעיף קטן (1)

נדרש לנתח את המשמעות של גילוי מסמכים בתביעה נגזרת והקשיים המתעוררים בו כיום, בגלל האפשרות לבקש גילוי מסמכים מלכתחילה. יש להתייחס לפסה"ד של בית המשפט העליון בעניין רבקה טכנולוגיות בכל הנוגע לבחירה שבין הליך גילוי מסמכים לבין הליך של תביעה נגזרת.

סעיף קטן (2)

הליך גילוי מסמכים בתביעת קיפוח ובתביעה ייצוגית הוא צר יותר ואפשרי רק לאחר הגשת התביעה. השאלה אם ראוי להרחיב את הזכות כפי שקיימת בתביעה נגזרת, כרוכה באבחנה בין תביעה ייצוגית ותביעת קיפוח המיעוט לבין תביעה נגזרת. לכן, התשובה לכך נגזרת הן משיקולי מדיניות והן מסוגם המהותי והשונה של ההליכים.

להלן שני שיקולים לדוגמא:

בעוד תביעה נגזרת נועדה לאפשר לריב את ריבה של החברה, הרי שתביעת קיפוח וייצוגית נועדה לאפשר לבעל המניות לקבל סעד בגין פגיעה בזכות שלו. לכן, לכאורה יש לצמצם את הליך גילוי המסמכים ולא לאפשר מתן מסמכים באופן שדומה לתביעה נגזרת.

בתביעת קיפוח המיעוט גם אין הליך של בקשה לאישור, כפי שקיים בתביעה נגזרת, ולכן מתן אפשרות לגילוי מסמכים, עשוי להרחיב יתר על המידה את האפשרות לקבל גילוי מסמכים באופן שעשוי לפגוע בהתנהלות השוטפת של החברה.