**מבחן במשפט פלילי ורגולציה כלכלית- תשע"ח**

ד"ר איתן קידרון
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**פתרון**

1. *נכון; נכון; לא נכון; נכון; נכון.*
2. *נכון; נכון; נכון; לא נכון; לא נכון. בהתאם לפקר, מודל השליטה בפשע רואה את הדיכוי של התנהגות פלילית כפונקציה החשובה ביותר של ההליך הפלילי. על מנת להשיג מטרה זו מודל השליטה בפשע מעוצב סביב הרעיון של יעילות פרוצדוראלית. הסמכויות לעיל משרתות מטרה זו. לעיצום כספי אין עלויות למדינה (לעומת מאסר); סמכויות חקירה וזימון עדים מאפשרות בירור האמת באופן לא-פורמאלי (לעומת משפט); אכיפה אינקוויזיטורית מאפשרת למותב גמישות ושיקול דעת (חזוט).*
3. *לפי פקר, מודל השליטה בפשע מאופיין במהירות וסופיות. ההנחה היא שהשופטים בבית המשפט הכלכלי יפתחו מומחיות, ולכן ידונו בתיקים בצורה יותר מהירה. במקביל, לאור מומחיותם, ולאור פיתוחם את השדה הכלכלי, יהיו פחות ערעורים על החלטותיהם. מצד שני, היעילות של בית המשפט הכלכלי הובילה להצפה של תביעות ייצוגיות ונגזרות. כמו כן, כמות המתדיינים תוביל באופן סטטיסטי ליותר ערעורים, ולכן גם עקרון הסופיות נפגע.*
4. א.
5. א. עמדתו של *חבר המותב נייגר בתיק חזוט היתה שראוי שרף ההוכחה בהליך המנהלי יהיה גמיש, ברם המותב הותיר את הסוגיה בצריך עיון. במסגרת פרשת אפריקה ישראל, בית המשפט המחוזי קבע כי רף ההוכחה בהליך המנהלי הוא מאזן הסתברויות. בית המשפט העליון טרם דן בסוגיה.*
6. *ההיגיון של המשפט הפלילי לפי גישה של צדק כגמול הוא ההיגיון של הצדק המתקן (ווינריב, לביא). רף ההוכחה הגבוה הנהוג במשפט הפלילי נובע מהצורך לחשוף את האמת הסובייקטיבית של הרצוניות בהכחשת הזכות הציבורית. אך בהליך האכיפה המנהלי אין צורך לחשוף אמת סובייקטיבית. הסיכון הוא אובייקטיבי, וכל שיש לעשות הוא לשכנע את השופט בקיומו. ברם, כל עוד ההליך המנהלי משמש לענישה, בהחלט יש לעשות שימוש ברף הפלילי*.
7. א.
8. ד. *לפי סטיגלר, הטעם לפרופורציה בענישה היא התופעה המכונה "הרתעה שולית": אם לכל העבירות יהיה עונש מקסימלי, לעבריינים לא יהיה תמריץ לעצור אחרי עבירה אחת. לכן, כדי למנוע מעבריינים שאינם מגלים, להחריף את מעשיהם לכדי תרמית, יש ליצור פרופורציה בענישה.*
9. *המפכ"ל מבטא גישה של צדק כיעילות (הראל). לפיה, כאשר יש יותר סיכוי שאוכלוסיה מסוימת תעבור עבירות, יש להשקיע יותר משאבי אכיפה כנגדה. כלומר, ראוי לבצע אפליה, מפני שאפליה זו תשיא את הרווחה המצרפית. לעומת זאת, גישה של צדק כהוגנות (ג'ון רולס, פקר), תראה התנהלות זו כפוגעת בצדק כהוגנות. מפני שמבחינה של צדק כהוגנות, ראוי שלכולם יהיה סיכוי שווה לכתחילה ובדיעבד להיות חשופים לאכיפה פלילית (ארליך). גם לפי הגישה הכלכלית, ניתן להצדיק שוויון. כך לדוגמה, לאכיפה מפלה יש עלויות שוליות נוספות, היא גורמת לאוכלוסיה המופלת לפשוע יותר וכו'. אך לפי גישה של צדק כהוגנות, ההצדקה הכלכלית אינה מספיקה בכדי לבסס אפליה באכיפה, מפני שהיא לא ראויה לכשעצמה.*
10. ג.
11. א. *גישה של צדק כגמול דורשת שתהיה קורלציה (הלימה) בין העבירה לבין העונש (ויינריב, לביא). מדברי ההסבר עולה כי המחוקק מצא שרוחבו של הדין הפלילי, כפי שהיה ערב חקיקת חוק ייעול הליכי אכיפה, גרם לחשש מתופעה של הפללת-יתר (היוסק): שנאשמים מורשעים ונענשים, או יכולים להיות מורשעים ולהיענש, בעבירות ובעונשים חריפים מדי ביחס למעשיהם. ברם ראינו בכיתה שיש ספק אם אכן התקיימה תופעת הפללת יתר בפועל.*
12. *כעקרון, לא צריכה להיות סתירה בין שני ההליכים מפני שתכלית ההליך הפלילי היא ענישה צופה פני עבר ותכלית ההליך המנהלי היא מניעה צופה פני עתיד (ברן, קידרון). בפועל שני ההליכים משמשים לענישה ולכן יש כאן סתירה. ניתן אולי ליישב את הסתירה ולטעון שגם בפועל ההליך המנהלי אינו משמש לענישה אלא רק למניעה, והעיצום הכספי נועד רק כתשלום הוצאות אכיפה (הובר), או שמדובר בשני כובעים שונים של הוועדה המנהלית, או שמדובר במקרים בהם הוכחה מחשבה פלילית (כמו לדוגמה בדהן).*