**קורס "מענישה למינהל סיכונים" – סמסטר א' תשע"ח**

ד"ר איילת עוז

מועד א' – עיקרי פתרון לדוגמא

כפי שהובהר בכיתה, הניקוד ניתן בבסיסו לא בהתאם ל"מספר" הנקודות עליהן ענו הסטודנטים, אלא בעיקר כהערכה של הרלוונטיות לשאלה שנשאלה, עומק הדיון שבוצע, והבנת החומר שעלתה מן התשובה.

כך, למשל, תשובה שכללה רשימה ארוכה של נקודות, אך תוך דיון "טלגרפי" בכל אחת מהן, או תשובה שכללה העתקה נרחבת של נושאים בלתי רלוונטיים מן המחברת, ללא חיבור ישיר לשאלה שנשאלה – קיבלו ניקוד נמוך יותר מאשר תשובה שהתייחסה רק לחלק מן הנקודות שבפתרון המוצע, אך דנה בהן לעומקן, ותוך התייחסות למורכבות הפרטנית שעלתה משאלות הבחינה.

לצד הערות כלליות אלו, יפורטו להלן בקצרה חלק מן הנושאים המרכזיים שעלו מן השאלות בבחינה. רשימה זו כמובן איננה מחייבת, כאמור, ואף איננה ממצה. סטודנטים שהעלו סוגיות שונות, אך קיימו בהן דיון מלא, מדוייק, רלוונטי ועשיר, זכו כמובן לניקוד בהתאם.

שאלה 1

סעיף 1 – מהן הדילמות המרכזיות אותן מעורר החוק?

1. דילמות הנוגעות לבסיס העובדתי והתיאורטי של שיטת האכיפה:
	1. מהי שיטת השיטור שנבחרה? האם היא מבוססת על מחקרים (למשל המחקרים שלמדנו לעניין הרתעה ושיטות שיטור שונות)?
2. דילמות הנוגעות למאפייני האלגוריתם שהוגדרו:
	1. האם האלגוריתם דומה להערכת מסוכנות? מה ההבדל בינו לבין הערכות המסוכנות שלמדנו?
	2. מה המשמעות של בחירת המאפיינים אשר נכללים באלגוריתם? האם אלו מאפיינים מקובלים או שמא הם בעייתים? מה הקשיים העולים מבחירת המאפיינים?
	3. מהי המשמעות של ההתבססות על אלגוריתם שאינו בהכרח מובן לאנשי מערכת אכיפת החוק ולבתי המשפט?
	4. היזון חוזר של המערכת – מה המשמעות של איסוף הנתונים מקום שבו האכיפה נעשית בהתאם לנתונים שנאספו, כך שאיסוף הנתונים מחזק עוד ועוד תופעות קיימות?
3. דילמות הנוגעות למאפייני האכיפה:
	1. מה ההשלכות החברתיות הצפויות מכל אחת מסמכויות האכיפה שניתנו (שיטור במקומות מועדים; שיטור כלפי קבוצות אוכלוסיה מסוגים שונים – תוך דיון בסוגים השונים; שיטור כלפי אנשים ספציפיים שהוגדרו)?
	2. האם נכון לגזור מן המאפיינים אכיפה אחידה לגבי כל העבירות? מהי המשמעות של איסוף נתונים באשר לכלל העבירות, מבחינת המוקדים שאליהם תכוון האכיפה?
	3. האם יש הצדקה לזיהוי "חשודים פוטנציאליים"? מה המשמעויות החברתיות של הגדרת אנשים מסויימים כחשודים? האם עצם הצלבת הקריטריונים מספק כבסיס לחשד?
4. דילמות הנוגעות לקיומו של תיוג גזעי ואחר (פרופיילינג):
	1. האם יש הצדקה לפרופיילינג כשהוא נסמך על עובדות? מה המשמעות שלו באשר לאכיפה מוגברת?
	2. השוואה לפסיקה שלמדנו בנושא הצגת ת.ז. – האם הפגיעה כאן דומה או קשה יותר? מה המשמעות של העובדה שכאן מדובר בהסמכה מפורשת בחוק?
	3. האם כלל הסמכויות שניתנו פוגעות באותה מידה בזכויות אדם? האם ניתן לקיים דיון אחר בסוגים השונים של הסמכויות (תשאול, חיפוש על הגוף, חיפוש בבית, זימון למשטרה)? האם הן דומות לסמכויות בהן דנו בהקשרים אחרים של הגבלת זכויות בקורס?
5. ביקורת שיפוטית:
	1. מהם מאפייניה של הביקורת השיפוטית המוצעת בחוק? האם היא ביקורת שיפוטית אפקטיבית?

סעיף 2 – השלכות תיקון חקיקה שיצמצם את תחולת החוק רק ל"עבירות בעלות מאפיינים מיוחדים"

1. מהן ההשלכות של ההגדרה המצמצמת של החוק? (למשל - הפחתה של מספר האנשים שכלפיהם החוק מוחל, אך מצד שני הגברה אפשרית של עוצמת התיוג החברתי כלפי חברי הקבוצות המזוהות)
2. האם התיקון לחוק מבסס קשר רציונלי? (למשל – לפי נוסח החקיקה, מי שהוגדר חשוף לאכיפה גם באשר לעבירות שלגביהן לא הוגדר אותו מתאם מיוחד)
3. מיהן הקבוצות שכלפיהן יופעל החוק המתוקן? האם ניתן להבדיל בין הצדקה לאכיפה זו ביחס לקבוצות מסוימות, אך בעייתיות באכיפה כלפי קבוצות אחרות?
4. כיצד תיקון החקיקה ישפיע על אופי הפשיעה? (למשל הסטה של חלק מן הפעילות לקבוצות שלא הוגדרו כחשודות)
5. האם נכון להשתמש במבחן של מתאם סטטיסטי חזק כדי לבחור את העבירות המצומצמות שנבחרו, או שמא יש מבחנים ראויים יותר (למשל – בחירה רק של עבירות חמורות במיוחד, או בחירה אחרת)

סעיף 3 – המשמעות של פרסום דוח המועדות באכיפה

1. כיצד דומה ושונה המקרה הזה מן המקרה של פרסום מרשם פלילי שבו דנו, בהתחשב בכך שמדובר ב"חשודים סטטיסטיים" בלבד? (למשל לעניין התרעה של אנשים שלא עשו דבר, או היכולת של החשודים לשנות את התנהגותם בהתאם)
2. מהו ערכו של המידע שמופץ לציבור כאן? האם יש היגיון בפרסום חששות סטטיסטיים בלבד, או שמא זה מידע שיש לו משמעות ורלוונטיות ?
3. מהן ההשלכות החברתיות הצפויות להיות לפרסום הזה? (הן מבחינת היחס והפגיעה האפשרית בחשודים, הן מבחינת מאפייני הפשיעה) האם הוא צפוי להשפיע גם על הפעילות של גופים אחרים?
4. לעניין סעיף ב –
	1. מה ההשלכות החברתיות שיהיו לפרסום של מקומות מסויימים לעניין מחיר הנדל"ן, התיוג של האוכלוסיות באותו מקום, מאפייני הפשיעה, קיטוב חברתי ועוד.
	2. מה ההשלכות החברתיות של פרסום "אוכלוסיות חשודות" מבחינת קיטוב חברתי, פגיעה בשוויון, ועוד.
	3. האם ניתן לזהות אנשים פרטניים על ידי חיתוך בין נתונים אנונימיים?

שאלה 2 –

מטבע הדברים, התשובה נבחנה באופן פרטני לכל סטודנט ולא ניתן להציע פתרון לדוגמא.

כקו מנחה, ככל שהתשובה הציגה השוואות מורכבות יותר לנושאים נוספים שנלמדו בקורס ולמרכיבים שונים שלהם, יצרה סינרגיה חדשה בין מה שנלמד בקורס, וכן הצביעה על הבנה מעמיקה של המורכבות בהסדר – הניקוד היה גבוה יותר.