



|   |   |    |      |              |            |            |
|---|---|----|------|--------------|------------|------------|
| 26.19x28.51                                   | 1 | 10 | עמוד | הארץ - כותרת | 30/05/2019 | 68627499-1 |
| בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגית - 48200 |   |    |      |              |            |            |

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית במסגרת ת"צ 51324-03-14 (מחוזי מרכז) עזרא נ' Hewlett-Packard Company ואח'**

ניתנת בזו הודעה לציבור בהתאם לסעיף 25(א)3 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 ("חוק תובענות ייצוגיות"), כי ביום 12.05.2019 הוגשה לבית המשפט המחוזי מרכז, בלוד, בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה הייצוגית שבכותרת (בהתאמה: "הבקשה").

ביום 24.5.2019 הורה בית המשפט על פרסום הודעה בדבר הגשת הבקשה. הודעה זו, התובע המייצג בתובענה הייצוגית והמבקש בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ("התובע"), מיוצג על-ידי עוה"ד יוני מבורך ואו משה ורד מרחוב פנקס 52, תל-אביב. הנתבעת 1, HP Inc, מיוצגת על-ידי משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן מבית אסיה, רחי ויצמן 4 תל-אביב. הנתבעת 2, טכנו רצף, ח.פ. 510919012, מיוצגת על-ידי עוה"ד רחמים פורי, מרח' גרוזנברג 14, תל-אביב. הנתבעת 3, סי.אמ.אס. קומפיוסטר בע"מ, ח.פ. 512284894, מיוצגת על-ידי עוה"ד משה זלצר מרחוב אחוזת בית 3 תל-אביב (להלן יחד: "הנתבעות").

**בקשת האישור, התובענה הייצוגית וכתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים:**

1. התובע המייצג הגיש לבית המשפט הנכבד תובענה כנגד הנתבעות וכנגד חברת דאטה פול, וכן בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית, במסגרת ת"צ 51324-03-14 (להלן: "התובענה" ו-"בקשת האישור", בהתאמה).
2. עניינה של התובענה ובקשת האישור, בתמצית, הינה בטענת התובע לפיה מחסניות הדיו למדפסות אשר מיוצרות על-ידי הנתבעת 1 ומיובאות לישראל על-ידי הנתבעות 2-3 וחברת דאטה פול ("המוצרים") אינן כוללות סימון בעברית ותרגום של הוראות שימוש ואזהרה, וזאת בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 והוראות צו הגנת הצרכן (סימון טובין), התשמ"ג-1983. כמו כן, נטען על-ידי התובע כי אי-סימון המוצרים מביא להתעשרות הנתבעות וחברת דאטה פול בניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979, וכן כי מדובר בהפרה של סעיף 63 לפקודת הנויקין [נוסח חדש].
3. הנתבעות וחברת דאטה פול הגישו תגובות נפרדות לבקשת האישור (להלן יחד: "התגובות") במסגרתן הכחישו ודחו מכל וכל, באופן מפורט ונרחב, את כל הטענות המועלות בבקשת האישור, הן במישור המשפטי והן במישור העובדתי. בהמשך לכך, הגיש התובע המייצג תשובה לתגובות.
4. ביום 3 במאי 2017 ניתנה החלטה על-ידי כב' השופט גרוסקופף לפיה אושר ניהול התובענה כייצוגית. בהמשך לכך, הגיש התובע כתב תביעה מתוקן בשם חברי הקבוצה. הנתבעות וחברת דאטה פול הגישו כתבי הגנה נפרדים מטעמן במסגרתם הכחישו את טענות התובע, לרבות קיומו של נזק בר פיצוי לתובע או למי מחברי הקבוצה וכן, כי היעדר הסימון בעברית על-גבי האריזות, כאמור, הוביל להתעשרות שלא כדין על-חשבון חברי הקבוצה, באופן המזכה בהשבת "ההתעשרות" הנתבעות. עוד הכחישו הנתבעות 2-3 כי חובת סימון מוצרים חלה עליהן וכי חברי הקבוצה בשמה מבקש התובע לתבוע עומדים בהגדרה של "צרכן" על-פי החוק.
5. ביום 2 במאי 2018 עתרה חברת דאטה פול, אשר נמנתה על הנתבעות בתובענה הייצוגית, למחיקתה מההליך וביום 18 במאי 2018, הורה בית המשפט הנכבד (כבוד השופט קינר) על מחיקת דאטה פול מההליך.
6. כמו כן, ביום 28 ביוני 2015 - עוד טרם ההכרעה בהחלטה לאישור התובענה כייצוגית - הודיעה הנתבעת 1 לבית המשפט הנכבד כי במוצרים נשוא התובענה אשר יובאו וייובאו לישראל החל מיום 30.9.2015 ייכלל סימון בעברית, אשר יתווסף למוצר בשלב ייצור המוצרים מחוץ לישראל.
7. כך בנוסף, ביום 31 בינואר 2019 הודיעה הנתבעת 1 כי לסימון המוצרים בעברית, התווסף כעת סימון נוסף בשפה העברית כדלקמן: "באשר להוראות השימוש - הפתקית אשר מצורפת למוצרים כוללת סימון בשפה העברית של הוראות השימוש אשר מופיעות בשפות זרות. באשר לסימון צבע הדיו - כיום, בנוסף לעיגול הצבוע בצבע הדיו, אשר מסמך על גבי אריזת המוצר את צבע הדיו, התווסף לפתקית מקרא המסמך בשפה העברית את הצבעים, כדלקמן: Magenta: אדום, Cyan: כחול, ו-Yellow: צהוב".
8. בהמלצת בית המשפט הנכבד ומתוך הבנת הסיכויים והסיכונים של כל צד בניהול התביעה, ניהלו הצדדים דין ודברים בניסיון לגשר על הפערים ועל הטענות והחלו לבחון אפשרות של סיום התיק בדרך של פשרה.
9. בעלי הדין הגיעו לכלל מסקנה כי טובת העניין מצדיקה הסדרת מלוא המחלוקות שבין בעלי הדין על דרך של פשרה.

**הגדרת הקבוצה עליה חל ההליך:**

10. הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה הינה כל איש ואישה אשר רכשו מחסנית דיו של HP בישראל במהלך שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ובקשת האישור (קרי - 26.3.2014) וכן במהלך התקופה שמאז הגשת בקשת האישור ועד ליום אישור התובענה כייצוגית, למעט רכישות של מחסניות דיו HP אשר יובאו לישראל לאחר יום תיקון הסימון 30.9.2015.
11. על-פי סעיפים 18(ו) ו-19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ועל-פי החלטת בית המשפט, תובע מיוצג אשר אינו מעוניין כי יחול עליו הסכם הפשרה, רשאי להודיע לבית המשפט, תוך 45 ימים ממועד פרסום הודעה זו (מניין הימים יכלול את ימי פגרת בית המשפט), כי הוא מבקש לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסכם הפשרה ("הודעת פרישה").

**התנגדויות:**

12. אדם הנמנה עם הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה ואו גורם כהגדרתו בסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, רשאי להגיש לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד התנגדות מנומקת להסדר הפשרה וכן, להמלצה המוסכמת בעניין גמול ושכר טרחה.

**להלן תמצית עיקרי הסדר הפשרה:**

13. במסגרת הסדר הפשרה הנתבעות מתחייבות כי במוצרים נשוא התובענה אשר יובאו לישראל החל מיום 30.9.2015, ייכלל סימון בעברית ("ההסדר לעתיד").
14. עוד הוסכם, כי בכפוף לאישור הסדר זה ומתן תוקף של פסק דין להסדר, ובחלוף תקופת התארגנות של שישה חודשיים מיום הפיכתו של פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה (ככל שיאושר) לפסק דין חלוט, מתחייבת הנתבעת 1 להעניק לציבור תרומה של מחשבים ניידים המיוצרים על-ידי הנתבעת 1 בסך כולל וסופי של 1,500,000 ₪ (מיליון וחצי שקלים) כולל מע"מ, כפיצוי בגין העבר ("התרומה"). מחיר המוצרים הנתרמים לשם חישוב סכום התרומה יחושב בהתאם למחיר השוק של המוצרים הנתרמים, כפי שמשקף מתוך נתוני אתר "זאפ השוואת מחירים" נכון למועד החתימה על הסדר הפשרה.
15. בנוסף להסדר לעתיד ולהטבה ומבלי לגרוע מהם, הוסכם בין הצדדים כי הנתבעות ישלמו לתובע גמול בסך כולל של 37,500 ₪ ש"ח ושכ"ט לבאי-כוחו בסך של 225,000 ₪ בתוספת מע"מ.
16. עם אישור בית המשפט המחוזי מרכז (כב' השופט יחזקאל קינר) את הסכם הפשרה, יתגבש ויתור סופי ומוחלט מצד התובע ומצד כל התובעים המיוצגים שלא מסרו הודעת פרישה, על כל טענה או דרישה או זכות או עילה בקשר עם העובדות מושא בקשת האישור וכתבי הטענות הנוספים שהגיש התובע.
17. אישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט ייצור מעשה בית דין כלפי התובע וגם כלפי כל יתר התובעים המיוצגים (למעט מי מהם שמסרו הודעת פרישה).

**שונות:**

18. הסדר הפשרה, אשר עיקריו פורטו לעיל, נעשה מבלי שמי מהצדדים מודה בטענות משנהו.
19. אם הסדר הפשרה לא יאושר על-ידי בית המשפט, ההסדר יחשב כבטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ואו להסתמך עליו ואו לעשות בו או בתוכו שימוש כלשהו, בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר. להסרת ספק, במקרה שכזה, אין לראות באמור בהסדר הפשרה או בתובענה, משום הודאה של צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.
20. הנוסח המלא של הסדר הפשרה (על נספחיו) הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראת הסדר הפשרה לבין הודעה זו יגברו הוראות הסדר הפשרה.
21. הסדר הפשרה עומד לעיון חברי הקבוצה במזכירות בית המשפט המחוזי מרכז בלוד ברחוב שדרות הציונות 3, לוד וכן אצל ב"כ הצדדים, בתיאום מראש:
  - ב"כ התובע בבקשה לאישור והתובע בתובענה, עוה"ד יוני מבורך ואו משה ורד מרחוב פנקס 52, תל-אביב.
  - ב"כ הנתבעת 1, HP Inc, משרד עוה"ד הרצוג פוקס נאמן מבית אסיה, רחוב ויצמן 4 תל-אביב.
  - ב"כ הנתבעת 2, טכנו רצף, ח.פ. 510919012, מיוצגת על-ידי עוה"ד רחמים פורי, מרח' גרוזנברג 14, תל-אביב.
  - ב"כ הנתבעת 3, סי.אמ.אס. קומפיוסטר בע"מ, ח.פ. 512284894, עוה"ד משה זלצר מרחוב אחוזת בית 3 תל-אביב.
22. דיון בבקשה לאישור הסדר פשרה נקבע ליום 18.9.19 בשעה 9:30 בבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בפני כב' השופט קינר.
23. תוכן הודעה זו אושר על-ידי בית המשפט והיא מתפרסמת על פי החלטתו.

משה זלצר, עו"ד  
ב"כ הנתבעת 3

רחמים פורי, עו"ד  
ב"כ הנתבעת 2

יוסי אשכנזי, עו"ד  
ב"כ הנתבעת 1

יוני מבורך, עו"ד  
ב"כ התובע