

12.6x19.34	1	19	עמוד	מַעְרִיב - הַבּוֹקֵר	16/02/2018	62335347-3
בקשת אישור הסכמי פשרה לתובענה ייצוגי - 48200						

נספח 1' - המודעה הראשונה לפי ס' 25(א3) לחוק:

הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית

(ת"צ 16-04-31275 רבינוביץ ואחי נ/י פנין פק ואחי)

ניתנת בזאת הודעה בהתאם לסעיף 25(א3) לחוק תובענות ייצוגיות, כי ביום 28.01.2018, נכרת הסכם פשרה בתובענה ייצוגית ת"צ- 31275-04 רבינוביץ ואחי נ/י פנין פק ואחי (להלן: "התביעה") שהוגשה על ידי דוד רבינוביץ ומקור חיים - מוסדות לחינוך התנ"ך התורה בראשות הרב עזין שטיינלץ שליט"א (להלן: "התובעים המייצגים" או "המבקשים") נגד חברת פנין פק בע"מ ומר חרב אבו מאדי (להלן: "המשיבים" או "הנתבעים") והוגשה לבית המשפט המחוזי בירושלים בבקשה לאישור.

1. המבקשים טוענים בבקשתם לאישור התובענה כתובענה ייצוגית, בין היתר, כי המשיבה 1 שיווקה לציבור מוצרים הנושאים חותמת כשרות מזויפת של בדי"צ "שארית ישראל" וכן אישור הנחיה כאישור כשרות מטעם הרבנות הראשית לישראל. כל זאת כאשר טען למעשה, כי למוצרי המשיבה אין אישור כשרות מטעם הגורמים הנ"ל. כך, שהלכה למעשה, המשיבה מפרה (בין היתר, ומבלי לגרוע ממה מטענות המבקשת המופיעים בכתב בקשתה, ומבלי שהמשיבה מודה בהם) את חוק אישור הוונאה בכשרות, תשמי"ג-1983 (להלן: "חוק אישור הוונאה בכשרות") וכן את חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, ועילות רבות נוספות המוזכרות בבקשת האישור.
 2. הנה כי כן, המבקשים טוענים כי מוצרי המשיבה נושאים חותמת כשרות ו/או כיתוב המיוחס לרבנות הראשית לישראל ובדי"צ "שארית ישראל", המצביע על כשרות או על השגחה מטעם הרבנות הראשית לישראל ובדי"צ "שארית ישראל", כאשר לא אלה הם פני הדברים, והמדובר בכיתוב פקטיבי ומטעה.
 3. יתרה מזאת, המבקשים טוענים כי הדמיון בעיצוב אריזות הסוכר של המשיבה לבין אריזה דומה של מוצר מתחרה, הינה למעשה הטעיה צרכנית, כאשר חלק מהקבוצה אותה מבקשים המבקשים לייצג הוטעו עת חשבו כי הינם משתמשים במוצר של מתחרה אחר בשוק - חברת סוגת - ואשר הינה חברה אשר סומכים עליה בקרב קהל הציבור המיוצג ע"י המבקשים, ואשר הינה חברה המשווקת מוצרים כשרים ע"פ כל דין למיטב ידיעת המבקשים.
 4. הנתבעים מצדם מכחישים את כלל טענות המבקשים, וטוענים כי חותמת הכשרות הנושאת את שם בדי"צ שארית ישראל הינה חותמת מקורית, ואשר נתקבלה להדפסה ע"י בדי"צ שארית ישראל לאחר שהשגיח ופיקח על מפעלי ומחסני המשיבה, ואשר נטונו מהפיקוח על המשיבים בשל התגלעות מחלוקת כספית מבלי שהודיעו על כך למי מהמשיבים או לצניחם.
 5. הנתבעים יטענו כי הם פנו בעבר לרבנות הראשית, קיבלו את היתרה והשגחתה, וכי רק לאחר כניסת בדי"צ שארית ישראל למרחב העבודה של המשיבים, נמסרה לבדי"צ האחרית על ההשגחה הכשרותית עבור מוצרי המשיבה, ובעטי כך, לא פנו הנתבעים לרבנות תוך הסתמכות על בדי"צ שארית ישראל שיתנו להם את שירותי הכשרות במסגרת ההסכמות בין הצדדים.
 6. המשיבים יטענו כי אין כל דימוי מוחשי בין אריזות הסוכר של חברת סוגת לבין מוצרי המשיבה, בשים לכך שב התובע הייצוגי וצרכני המשיבה יכולים להבדיל בין אריזות המשיבה לבין אריזות מתחרות בשל הכיתובים הברורים על האריזה במספר שנות, לרבות עברית, ערבית, ואנגלית.
 7. הקבוצה המיוצגת הוגדרה בבקשת המבקשים (ס' 163) שתכלול את כלל לקוחות המשיבה 1 שרכשו מוצר ממוצרי המשיבה, אשר סומן עליו כיתוב ו/או אזור אשר נחזה לראות כאישור כשרות מטעם גוף המספק שירות ו/או אישורי כשרות.
 8. הסעדים שנדרשו במסגרת הבקשה היו (בין היתר ובעיקר) מתן צווי מניעה אשר ימנעו מן המשיבים לשווק מוצרים הנושאים סימון הקשור באופן כזה או אחר לכשרות כל עוד המוצר לא מצוי תחת השגחתו של אותו גוף כשרות, מתן החזר כספי ללקוחות המשיבה, מתן פיצוי כספי ללקוחות המשיבה, ולתת כל סעד נכון וצודק בנוטיבות העניין.
 9. המבקשים יהיו מיוצגים ע"י ב"כ עוה"ד נועם צוקר מרחי' יד חרוצים 10, ירושלים, טל: 02-6482177 פקס: 02-4702610, והמשיבים יהיו מיוצגים ע"י ב"כ עוה"ד חיהלד עון, מרחי' אלסלה 10 בירושלים, טל: 050-8782924, פקס: 02-6544326.
- עיקרי הסכם הפשרה**
10. במסגרת הסכם הפשרה, כפי שעיקריו הוצגו בהחלטה מיום 02.01.2018, הוסכמו הדברים הבאים:
 11. המשיבה 1 תתחייב שהיא לא תמכור ולא תשווק כל מוצר הנושא את החותמת המופיעה בבקשת האישור ונספחיה, ולא תשווק ולא תמכור כל מוצר הנושא כל חותמת כשרות מכל גוף שהוא, אלא אם כן היא קיבלה אישור לכך מן הרבנות כחוק, הכל בהתאם ובכפוף לתנאי חוק אישור הוונאה בכשרות, תשמ"ג-1983.
 12. הוסכם כי המשיבה תיתן הטבה לטובת הציבור בשיעור שייקבע ע"י בית המשפט הנכבד בסכום שלא יפחת מ- 25,000 ₪ ולא יעלה על 120,000 ₪. הוסכם כי הסכום שייקבע יועבר לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד, כאמור בסעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות. כפי שהוזכר מעלה, הצדדים יעלו טיעוניהם לעניין גובה הסכום בכתב בפני בית המשפט.
 13. הוסכם כי בקשת האישור בעניינו של המשיב 2 תימחק.
 14. הוסכם כי בית המשפט הנכבד יפסוק גמול לתובע ושליט עו"ד והצדדים יטענו לכך במסגרת טיעוניהם לגובה הפיצוי הראוי.
 15. עם אישור הסכם הפשרה ומתן חוקי של פסק דין להסכם זה, יתגבש אוטומטית ויתרו סופי ומלא ומוחלט של כל אחד מחברי הקבוצה כלפי המשיבים, הכל ביחס לעילות התביעה, ולא תעמוד לחברי הקבוצה כל טענה או זכות לפיצוי נוסף כלשהו בקשר עם נושא התביעה, הכל כאמור וכמפורט בהסכם הפשרה.
 16. בהתאם לסעיפים 18(ו) ו- 18(ז) לחוק, אלה מבין חברי קבוצת התובעים אשר יבקשו לא להיכלל במסגרת תביעת התובעים לעניין הסכם הפשרה, יהיו רשאים להודיע על כך לבית המשפט, תוך כדי מסירת העתק לב"כ הצדדים, וזאת בתוך 45 יום מיום פרסום ההודעה הראשונה, על רצונם שלא להיכלל בקבוצה המיוצגת. לא הודיע חבר קבוצה כאמור, יחשב לעניין הסכם הפשרה כמי שנתן את הסכמתו להכללתו בין חברי הקבוצה ולהתקשרות בהסכם פשרה זה.
 17. תנאי מתלה לקיומו של הסכם הפשרה יהיו אישורו ע"י בית המשפט הנכבד על כל מרכיביו.
 18. הסכם זה אינו מהווה הודאה מטעם מי מהצדדים בטענות משנה, ואינו מהווה ויתור או הסכמה או חזרה או נטישה של מה מטענותיו, והינו כפועל הסכם פשרה המתבסס על ייעול הדין וסילוק מוחלט של המחלוקת מבלי לפגוע בטענות או בזכויות של מי מהצדדים.
 19. המשיבה 1 תישא בכל הוצאה הקשורה להליך אישור הסכם הפשרה, לרבות הוצאות פרסום, מינוי בודק (אם וכלל שימונה) וכן ממונה ככל שימונה.
 20. הסכם הפשרה יהווה סילוק סופי ומוחלט של כל עילה, תביעה, או טענה של מי מחברי הקבוצה המיוצגת בגין ו/או בקשר עם טענות נשוא התובענה ו/או בקשת האישור. אישור בית המשפט ופסק הדין יהווה מעשה בית דין כלפי המבקשים וכל חברי קבוצת התובעים.
 21. האמור לעיל מהווה תמצית בלבד של הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב. בכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור במודעה זו, יקבעו הוראות הסכם הפשרה. הסכם הפשרה עומד לעיון הציבור במשרדי עורכי הדין של הצדדים, שפרטיהם לעיל, עד חלוף 45 ימים ממועד פרסום מודעה זו.
 22. תוכן מודעה זו אושר על ידי בית המשפט והיא מתפרסמת בהתאם להחלטתו.

נועם צוקר, עו"ד
ב"כ המבקשים

חיהלד עון, עו"ד
ב"כ המשיבים