

**בבית המשפט המחוזי בירושלים  
בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים  
לפני כבוד השופט עודד שחם**

**המערערת**

מדינת ישראל – רשות האוכלוסין וההגירה  
ע"י ב"כ עו"ד מפרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי  
רח' מח"ל 7, ירושלים, ת.ד. 49333, 97763  
טל': 02-5419555 פקס: 02-6468053

- נ ג ד -

**המשיב**

פלוני (אזרח אריתראה)  
מס' תיק מבקש מקלט (סגור) 13AS00243  
ע"י ב"כ עו"ד ענת בן דור ו/או אלעד כהנא ואחי  
התוכנית לזכויות פליטים באוניברסיטת תל-אביב  
טל': 03-6405264 ; פקס': 03-6407422

**הודעה מעדכנת ובקשה מטעם המדינה**

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מוגשת בזו הודעה מעדכנת מטעם המדינה וכמו-כן בקשה בעניינו של הערעור דנן.

**ואלה נימוקי ההודעה המעדכנת והבקשה:**

1. כפי שפורט בבקשות המדינה ובהודעות המעדכנות, לפי המלצת היועץ המשפטי לממשלה, התקיימה עבודת מטה ממשלתית אשר גובשה בשיתוף הוועדה המייעצת לענייני פליטים לשר הפנים, בהרכבה המורחב, במעמד שני היו"רים של הוועדה ונציגי משרדי הממשלה החברים בוועדה. בסיומה הוגש מסמך המלצות מטעם הוועדה המייעצת, שעניינו באמות מידה מוצעות לבחינת בקשות מקלט של נתיני אריתריאה הטוענים לעריקות או להשתמטות משירות צבאי או לאומי במדינתם (להלן: **מסמך אמות המידה**). זאת על מנת שאמות מידה אלו יוכלו להוות כלי עזר מוצע לניתוח בקשות מקלט מן הסוג האמור בשים לב גם לנסיבות הפרטניות של כל בקשה.
2. בהמשך לאמור, אמות המידה המוצעות מטעם הוועדה (שבה חברים נציגי משרד הפנים, משרד המשפטים ומשרד החוץ) הועברו לבחינת היועץ המשפטי לממשלה ואלו אושרו על-ידו. בהמשך לכך, התקיימה ישיבה נוספת, בין היתר בנושא זה, בראשות ראש המטה לביטחון לאומי ובהשתתפות גורמים בכירים נוספים הנוגעים לעניין. בסופו של יום אמות המידה אושרו גם על-ידי שר הפנים.

3. בנסיבות האמורות, מסמך אמות המידה מצורף להודעה זו. הלכה למעשה המדובר בעדכון ומסמך משלים של חוות הדעת מטעם היועץ המשפטי של רשות האוכלוסין וההגירה משנת 2013. יובהר כי המסמך עליו תתומים חברי הוועדה המייעצת מפורסם כפי שהוא אך למעט סעיפים שהושחרו בו ומהווים קונקרטיזציה אפשרית של אמות המידה למקרים פרטניים. גורמי המקצוע סבורים שאין מקום לפרסום סעיפים אלה, על מנת לאפשר בירור אמיתי ומעמיק של נסיבות קורותיו של מבקש המקלט, מבלי שהלה יושפע או ישנה את בקשתו על מנת שתתאים לאותן דוגמאות יישום. יובהר, כי אין בכך כדי לומר שבמסגרת בירור הבקשה לא יישאל או יתברר עד תום, האם אכן מדובר במקרה העומד בדרישת "דבר מה נוסף" כפי שפורט במסמך הנדון. עמדה זו מקובלת גם על היועץ המשפטי לממשלה.

4. כפי שמסרנו בהודעות קודמות, פרסום אמות המידה כפי שאושרו, משליך על הטיפול בבקשות מקלט של נתיני אריתריאה כולן ועתיד לקבל ביטוי הן בהליכי בחינת הבקשות ביחידת הטיפול למבקשי מקלט, והן בעמדת המדינה כפי שתוצג בהליכים המשפטיים.

5. בעת הזו, לפי נתוני רשות האוכלוסין, קיימות כ- 3,000 בקשות מקלט של אריתראים שנדחו, בין היתר, על יסוד חוות הדעת משנת 2013 שמצויים בישראל, וכמו-כן קיימות כ- 10,000 בקשות מקלט שטרם ניתנה בהן החלטה. עם אישור מסמך אמות המידה בכוונת רשות האוכלוסין לשוב ולדון בכלל הבקשות בהליך בחינה מחודש שכמובן יושפע מהאמור במסמך אמות המידה. יש לציין כי הליך זה של בחינה והכרעה בבקשות המקלט צפוי לארוך מטבע הדברים זמן, שכן כל בקשה תועבר לעיון, ובמידת הצורך לראיון, וכתיבת חוות-דעת חדשה של יחידת הטיפול במבקשי מקלט, ולאחר מכן הכרעה בבקשה על-פי יתר סעיפי נוהל הטיפול בבקשות מקלט.

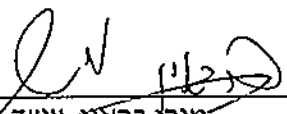
6. בנסיבות אלה, בכוונת רשות האוכלוסין לעדכן את המדיניות הנהוגה כלפי אריתראים השוהים בישראל. בשלב הראשון, תימחקנה ההערות הפרטניות על-גב הרישיונות שניתנות לפי סעיף 2(א)(5) לחוק הכניסה לישראל (המדובר בכיתוב לפיו "רישיון זה אינו מהווה רישיון עבודה", שכאמור יוסר), ורישיונות אלה יינתנו למשך פרק זמן של חצי שנה (במקום כחודשיים היום). בהמשך לכך, בכוונת הדרג המדיני לבחון בחודשים הקרובים, ובהתאם להתפתחויות מדיניות, שינויים נוספים במדיניות הקיימת ביחס לנתיני אריתריאה השוהים בישראל, בין היתר, בשים לב למועדי הגשת הבקשות של מבקשי המקלט, לרבות שינוי בתנאי שהייתם בישראל כפי שבאים לידי ביטוי ברישיונות שיופקו להם בעתיד. החלטות מסוג זה, לכשתינתנה, יפורסמו בערוצים המקובלים.

7. עד כאן המישור הכוללני, וכעת ליישום בעניינו של המשיב דכאן.

8. בכלל הנסיבות שפורט לעיל, המדינה סבורה כי ההחלטה המינהלית שניתנה בעניינו של המשיב, ופסק הדין של בית הדין לעררים שניתן לאחריה, אינם רלבנטיים עוד. זאת, בשים לב להליכי הבדיקה שיונהגו מעתה והלאה בשים לב למסמך אמות המידה. בנסיבות אלה, המדינה סבורה כי יש להשיב את עניינו של המשיב לבדיקה והחלטה מחודשת של רשות האוכלוסין, בהתאם לנוהל מבקשי מקלט. מובן כי בתקופת הביניים המעמד שניתן לו מכוח החלטת בית הדין לעררים יוסיף וייוותר על כנו. עוד יוער כי ממילא גם בהתאם לנוהל, המעמד ניתן לתקופות קצובות שבמסגרתן

יכולה הרשות לשוב ולבחון את עניינו של מבקש המקלט (כן השוו: עתי"מ (י-ס) 35344-03-10  
טספייה גלאן נ' שר הפנים (15.4.2012)).

9. לאור האמור מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את ההודעה המעדכנת לעיל ולקבוע כי עניינו של המשיב יועבר לבחינה עדכנית וקבלת החלטה חדשה של המשיב, בהתאם לנוהל מבקשי מקלט ובשים לב למסמך אמות המידה, כפי שבכוונת רשות האוכלוסין לקיים כלפי יתר מבקשי המקלט באריתריאה (לרבות מי שבקשתם נדחתה בעבר) – ובכך דומת כי ניתן לסיים את הליכי הערעור דנן. יוער כי בכוננת רשות האוכלוסין להגיש הודעות דומות גם במסגרת עררים תלויים ועומדים, הליכים שמצויים בהמתנה לפסק הדין בערעור זה.

  
מנכ"ל בראון עו"ד  
פרקליטות מחוז ירושלים - אזרחי

ירושלים ד' בתמוז תשע"ט

07 ביולי 2019

פמ"י 13/00000739/18

159825/2019



מדינת ישראל  
הוועדה המייעצת בענייני פליטים

ר' תמוז תשע"ט

09 יולי 2019

**אמות מידה לבחינת בקשות מקלט של נתיני אריתריאה הטוענים לעריקות או**

**להשתמטות משירות צבאי או לאומי בארצם**

**- החלטת הוועדה לפרסום -**

להלן מוצג מסמך החלטת הוועדה מיום 27.2.2019 בנוסח לפרסום. נוסח זה מביא את החלטת הוועדה כמות שהיא למעט בעניין אחד. על מנת שלא להביא לפגיעה בהליך בחינת בקשות המקלט, הובא במסמך זה סיכום הדברים בדבר אמות המידה לבחינת בקשות המקלט והעקרונות המנחים שנקבעו לשם כך, אך זאת ללא פירוט רשימת האינדיקציות והדוגמאות לכך כפי שהוצגה במסמך המקורי.

**רקע:**

1. הוועדה המייעצת לשר הפנים בענייני פליטים (להלן – "הוועדה המייעצת") נתבקשה לחוות דעתה בנושא קביעת אמות מידה לבחינת בקשות מקלט של נתיני אריתריאה הטוענים לעריקות או להשתמטות משירות צבאי או לאומי באריתריאה. זאת, על רקע הליך הערעור על פסק דינו של בית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 (להלן – "בית הדין") בערר (י-ם) 1010/14 פלוני נ' מש' הפנים, מיום 15.2.18 (להלן – "פסק הדין").
2. בפסק הדין קבע בית הדין כי במקרה שנדון בפניו "הראיות הסובייקטיביות שהציג העורר בשילוב עם המידע הקיים על יחס שלטונות אריתריאה לעריקים די בהם כדי להרים את נטל ההוכחה הנדרש ממנו לשם הוכחת הקשר הסיבתי בין הרדיפה לה הוא צפוי, לבין הטענה כי רדיפה זו יסודה, בחלקה לפחות, בכך ששלטונות ארצו רואים בעריקתו משום הבעה של עמדה פוליטית." (פסקה 65 לפסק הדין).
- כן ציין בית הדין כי "דרישת המשיב מהעורר כי עליו להביא ראיות כי הוא יירדף באופן אישי ע"י המשטר בשל דעה פוליטית אישית המיוחסת לו מהווה הכבדה יתרה על העורר ומציבה רף הוכחה העולה על הנדרש." (פסקה 52 לפסק הדין).
3. החלטת מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה מושא פסק הדין, כמו גם החלטות מנכ"ל הרשות ושר הפנים בעניינם של מאות מבקשי מקלט מאריתריאה, מתבססת על המלצות הוועדה המייעצת שניתנו בין היתר על בסיס חוות הדעת של היועץ המשפטי לרשות האוכלוסין, עו"ד דניאל סלומון, מיום 21.4.13 בנושא "בחינת בקשות למקלט של מבקשי מקלט מאריתריאה" (להלן – "חוות הדעת"). בהתאם לחוות הדעת, כל בקשת מקלט של נתין אריתריאה תיבחן לגופה ובאופן פרטני,



## מדינת ישראל

### הוועדה המייעצת בענייני פליטים

תוך מתן אפשרות לכל מבקש מקלט להעלות את מלוא טענותיו ולצרף את כל מסמכיו על מנת להראות אלמנטים נוספים לטענות העריקות, אולם "אין לראות בבקשות למקלט שמסתמכות על טענות בדבר השתמטות מהשירות הצבאי או עריקות, כשלעצמן או ללא הקשר לאחת מהעילות המנויות באמנת הפליטים כטענות לרדיפה פרטנית" (ההדגשה במקור).

4. ביום 1.1.19 העבירה יחידת הטיפול במבקשי מקלט לחברי הוועדה המייעצת מסמך בדבר רשימת אפיונים של בקשות מקלט של נתיני אריתריאה, כמצע לדיון שהתקיים ביום 8.1.19 (להלן – "המסמך"). הסקירה כוללת מאפיינים חוזרים שונים אשר עלו לאחר עיון מעמיק במאות ראיונות שבוצעו לנתיני אריתריאה שהגישו בקשת מקלט, וכוללים שלוש טענות חוזרות הנוגעות להשתמטות, חמש עשרה טענות חוזרות הנוגעות לעריקות ושתי טענות חוזרות הנוגעות לענישה בגין השתמטות ועריקות.

5. לעניין ההשתמטות, הטענות שהועלו על ידי מבקשי מקלט אריתריאים וצוינו במסמך הן אלו:

(1) תנאי השירות וחשש משירות ממושך, במשכורת נמוכה וללא חופשות מספיקות; (2) חששן של נשים מניצול מיני ואינוס במסגרת השירות; (3) טענות כלליות בדבר אי יכולת להשלים לימודים והעדר השכלה מספקת, כמו גם הגבלות על חופש התנועה.

6. לעניין העריקות, הטענות שהועלו על ידי מבקשי מקלט אריתריאים וצוינו במסמך הן אלו:

(1) תנאי השירות והיעדר התחשבות בצרכים אישיים, זכויות רפואיות, פרנסת הבית ויציאה לחופשות; (2) שיפוט וענישה שרירותית ובלתי מידתית; (3) גיוס נשים נשואות; (4) קשיים בהבעת דעה כלפי הממונים וכפיית פקודות לא חוקיות; (5) שיבוץ לתפקידים שאינם משביעי רצון; (6) גיוס מחדש לאחר קבלת פטור; (7) חשש מענישה או גיוס מחדש בעקבות הפקרת נשק או החזקה בידע מסווג או בדרגה בכירה; (8) התנגדות לשירות מטעמי מצפון; (9) יחס מפלה בגין מאפיינים ייחודיים, כגון מוצא אתיופי; (10) כליאה בעקבות סיוע לעריקים או קרבה אליהם ודרישת תשלום ערבות לשחרור; (11) רדיפה דתית בגין השתייכות לזרם נצרות שאינו מוכר כזרם רשמי באריתריאה (כגון פנטקוסטים, פרוטסטנטים ועדי ה'); (12) הבעת עמדה פוליטית או ייחוס עמדה פוליטית נגד השלטון באריתריאה, האשמה בריגול או השתייכות לארגון אופוזיציה מחתרתי, כגון EYSNS, SMER, ELF ו-HIDRI; (13) גילוי נטייה מינית אסורה; (14) סיבות כלכליות; (15) עצם היציאה הבלתי חוקית מאריתריאה.

7. לעניין הענישה בגין השתמטות ועריקות, הטענות שהועלו על ידי מבקשי מקלט אריתריאים וצוינו במסמך הן אלו:

(1) ענישה כלפי העריק או המשתמט עצמו באמצעים ותנאים קשים, כגון מאסרים ממושכים וקשים, עבודות כפייה, גריעת זכויות ושליטת שכר; (2) ענישה כלפי בני משפחה, באמצעות נטילת קרקעות והטלת קנסות.



## מדינת ישראל

### הוועדה המייעצת בענייני פליטים

#### דין:

8. כבסיס לדיון, יובהר כי מעיון במקורות המידע, עולה כי באריתריאה מתקיים משטר שאינו דמוקרטי הפוגע בזכויות אדם. היקף ומידת הפגיעה בזכויות האדם באריתריאה כיום אינם ברורים לחלוטין, כאשר מקורות מידע שונים מן השנים האחרונות מציגים לעתים תמונה עובדתית שאינה אחידה בדבר אופי השירות הצבאי והלאומי באריתריאה והענישה המיושמת בה. לכך יש להוסיף את הסכם השלום שנחתם לאחרונה בין אתיופיה ואריתריאה, אשר השלכותיו על המצב באריתריאה טרם נתבררו דיים בעת הזאת.
9. ככלל, עריקות או השתמטות משירות צבאי או לאומי כשלעצמה היא עבירה פלילית או משמעתית (בהתאם לנסיבות העניין), וגם לשיטת נציבות האו"ם לפליטים אינה מהווה כשלעצמה עילת רדיפה פוליטית בהתאם לאמנת הפליטים (ר' מדריך להליכים וקריטריונים לקביעת מעמד של פליט, חלק א', פרק 5). בהתאם לכך, סנקציות המוטלות בגין עבירה זו, כשלעצמה, גם אם הן קשות וחמורות, אינן מגבשות רדיפה על בסיס פוליטי, אלא שיש לעמוד על קיומן של נסיבות נלוות בסיפור המקלט אשר עשויות לבסס עילה לרדיפה, בהתאם לקריטריונים שבאמנת הפליטים.
10. לאחר שבחנה את הטענות השונות הנלוות להשתמטות או לעריקות כפי שהובאו במסמך לצורך גיבוש תבחינים אפשריים להכרה בעריקות או השתמטות משירות צבאי או לאומי באריתריאה כעילת רדיפה בהתאם לאמנת הפליטים, הוועדה סבורה כי בניתוח הבקשות הפרטניות בהתאם לתבחינים אלו נדרש יהיה לעמוד על קיומו של רכיב "פחד מבוסס היטב" להירדף בארץ המוצא, בהתאם לאמנת הפליטים, כאשר לרכיב זה שני יסודות – יסוד סובייקטיבי (הלך הרוח של פחד) ויסוד אובייקטיבי (היות הפחד מבוסס). נטל השכנוע בעניין זה מוטל על המבקש, ואולם על פי הפסיקה, "על מבקש המקלט לומר אמת ולספק את כל הראיות שידו משגת לתמיכה בבקשתו. מנגד על המדינה להתחשב בקשיים ראייתיים, אשר עלולים לעמוד בדרכו לעשות כן. לכן, כאשר גרסת מבקש המקלט נחזית כאמינה יהיה ניתן להסתפק בתשתית ראייתית חסרה, ובלבד שניתן טעם סביר להיעדרה של ראיה כזו, או אחרת. כמו כן, אין לנקוט ביישום דווקני במסגרת הערכת המהימנות" (ע"ם 7854/12 פלונית נ' משרד הפנים (לא פורסם, 25.8.2015), בפסקה 23 לפסק דינו של השופט (בתוארו אז) מלצר; ראו גם: ע"מ 8870/11 גונזלס נ' משרד הפנים (לא פורסם, 25.4.2013), בפסקאות 14, 20 לפסק דינו של השופט דנציגר).
11. ודוק, לדעת הוועדה, אין לקבל עמדה לפיה עריקות או השתמטות כשלעצמן עשויות להוות עילת רדיפה בהתבסס על פחד סובייקטיבי בלבד מצד המבקש לרדיפתו. זאת לאור הגדרת הפסיקה לפיה יש צורך בממד אובייקטיבי וסובייקטיבי לדרישת הפחד מבוסס היטב. עמדה זו מקובלת גם במדינות אחרות בהן נבחנות בקשות מקלט של נתיני אריתריאה:
- כך, למשל, בדו"ח המדיניות הבריטי לגבי שירות לאומי ויציאה בלתי חוקית מאריתריאה מיולי 18 (Country Policy and Information Note, Eritrea: National service and illegal exit, July 2018, להלן – "הדו"ח הבריטי"), בפסק הדין של בית המשפט הפדראלי לענייני מנהל בשופץ מיום 10.7.18 (E-5022/2017, להלן – "פסק הדין השוויצרי") ובפסק הדין של בית הדין האירופאי



## מדינת ישראל

### הוועדה המייעצת בענייני פליטים

לזכויות אדם מיום 20.6.17 (M.O. v. Switzerland, 41282/16), להלן – "פסק הדין של ביה"ד האירופאי לזכויות אדם".

במסגרת הדו"ח הבריטי, נקבע כי עריקות או השתמטות משירות באריתריאה או יציאה בלתי חוקית ממנה אינם יכולים לבסס - כשלעצמם - עילת רדיפה בהתאם לאמנת הפליטים, וההנחיה היא לבחון כל מקרה לגופו, בין היתר, בשים לב להוכחת נסיבות מיוחדות ונוספות לעריקות או להשתמטות. בפסק הדין השוויצרי ובפסק הדין של ביה"ד האירופאי לזכויות אדם קבעו השופטים כי לא השתכנעו כי באריתריאה קיים סיכון ממשי לרדיפת המבקשים, נתיני אריתריאה, שיוחזרו אליה לאחר שהשתמטו משירות צבאי או לאומי ויצאו ממנה באופן בלתי חוקי, הואיל ולא הוכחה על ידי המבקשים רדיפה פרטנית במקרים אלו.

12. נקודת המוצא לדיון היא אפוא כי בכל המקרים המתוארים להלן על המבקש לשכנע בטענתו כי הפחד שלו מפני רדיפה מבוסס באופן אובייקטיבי, גם אם הרף הראייתי לבחון טענה זו הוא נמוך בנסיבות העניין, ומובן שגרסת המבקש נדרשת להיות אמינה וקוהרנטית כתנאי סף לקבלת בקשתו. ככל שהמבקש נמצא אמין, וגרסתו קוהרנטית וללא סתירות מהותיות, יהא מקום לבחון את התקיימותם של התבחינים המפורטים להלן, אשר לדעת הוועדה יש בהם כדי לבסס פחד מבוסס היטב מרדיפה בארץ המוצא על בסיס עילות אמנת הפליטים.

13. מעיון בטענות החוזרות שהועלו במסמך, ומהתרשמות ישירה מבקשות המקלט הרבות של נתיני אריתריאה אשר נדונו במליאת הוועדה המייעצת לאורך השנים, חברי הוועדה סבורים כי במסגרת קביעת תבחינים להכרה בעריקות או בהשתמטות משירות צבאי או לאומי באריתריאה כעילת רדיפה בהתאם לאמנת הפליטים, יש להבחין בין השתמטות או עריקות שהן בעלות אופי אידיאולוגי או פוליטי (וכאלו חוסות אפוא תחת ההגדרה של רדיפה פוליטית כמשמעותה באמנת הפליטים) ובין השתמטות או עריקות כשלעצמן - הנובעות מטעמים אחרים, כפי שיפורט להלן, ואשר אין בהן כדי לבסס ממד אידיאולוגי או פוליטי למעשה.

14. בהתאם לחוות הדעת לפיה אין לראות בבקשות למקלט שמסתמכות על טענות בדבר השתמטות או עריקות משירות צבאי או לאומי באריתריאה, כשלעצמן, כמבססות עילת רדיפה לפי אמנת הפליטים, הוועדה סבורה כי ככלל, הנסיבות שיאפשרו הכרה במעמד פליט לעריק או למשתמט משירות צבאי או לאומי באריתריאה - בנוסף למקרים בהם קיימת עילה פרטנית ועצמאית לרדיפה על בסיס אחד מיסודות האמנה שאינה נתלית בעריקות או השתמטות - הן אלו:

א. כאשר לטענת ההשתמטות/העריקות מהשירות מתווספות נסיבות המגבשות יחד עם ההשתמטות/העריקות עילת רדיפה, גם אם הנסיבות הנוספות אינן מבססות כשלעצמן טענת מקלט "שלמה" על בסיס אחת העילות המנויות באמנת הפליטים.

ב. כאשר ההשתמטות/העריקות מהשירות היא בעלת ממד אידיאולוגי מתמשך, ברור ומובהק, ובתור שכזו ניתן לראות בה רדיפה פוליטית כמשמעותה באמנת הפליטים.



## מדינת ישראל

### הוועדה המייעצת בענייני פליטים

15. נבקש להביא את העקרונות שלעיל לידי ביטוי ברשימות הבאות, ככלי עזר מוצע לניתוח של בקשות מקלט בהן נטען לעריקות או להשתמטות משירות צבאי או לאומי באריתריאה, והכל בהתאם לנסיבותיה הפרטניות של כל בקשה ובפרט בכפוף לבחינת אמינות המבקש, חומר הראיות שהמציא והמידע העדכני על ארץ המוצא.

16. בנוסף, יפורטו נסיבות שונות שיש בהן לדעת הוועדה כדי לפגום באותנטיות עילת הרדיפה הפוליטית הנלווית לפי הטענה לעריקות או להשתמטות, במסגרת בחינת מכלול השיקולים בכל בקשה.

#### **חלק זה בהחלטת הוועדה הושמט ולהלן יובא תמצית שלו:**

יש להדגיש כי התבחינים שנקבעו על ידי הוועדה אינם בבחינת "רשימות סגורות", וכי גם המשקל שיש ליתן לכל רכיב כפי שמפורט במסמך אמות המידה ייקבע בידי הוועדה בהתאם למכלול נסיבותיה של כל בחינה פרטנית של בקשת מקלט. יובהר כי התבחינים מתייחסים לגברים ולנשים כאחד.

#### **בתבחינים שנקבעו על ידי הוועדה נכללו שתי קטגוריות עיקריות שהתקיימות הנסיבות המפורטות בהן עשויה להוביל להכרה במעמד פליט:**

17. נסיבות אשר אינן עולות כשלעצמן כדי לבסס טענת מקלט, אך בהצטרפותן לטענות בדבר עריקות או השתמטות עשוי להיות בהן כדי להביא להכרה במעמד פליט.

[...]

**פרפראזה:** במסגרת זו ישקלו נסיבות שונות שבגינן המבקש היה או יהיה (על פי הנסיבות) חשוף לפגיעה קשה באריתריאה על רקע ייחודי, או שנמנעו מהמבקש בגין נסיבות אלו זכויות יסוד בסיסיות.

18. נסיבות המעידות על השתמטות או עריקות הצפויות להיתפס כבעלות ממד אידיאולוגי או פוליטי, באופן שעשוי להיות בו כדי להביא להכרה במעמד פליט.

[...פירוט האינדיקציות והדוגמאות מצוי במסמך המלא]

**פרפראזה:** במסגרת זו ישקלו נסיבות שונות שבגינן המבקש היה או יהיה (על פי הנסיבות) חשוף לפגיעה קשה באריתריאה בשים לב למאפיינים ייחודיים הנוגעים לשירותו הצבאי או הלאומי או לפעולות שונות אשר ביצע במישור הציבורי כנגד המשטר באריתריאה – עוד בהיותו באריתריאה.

19. בנוסף לכך, הוועדה מצאה לנכון לפרט במסמך אמות המידה נסיבות אישיות חריגות של מבקש המקלט אשר הוועדה רשאית לשקול ואשר עשוי להיות בהן כדי להשפיע על ההערכה הכללית של נסיבות בקשת המקלט ואשר עשויות להשפיע על ביסוס טענת המקלט הן בהיבט החומרה והן בהיבט גיבוש העילה.





## מדינת ישראל הוועדה המייעצת בענייני פליטים

[... פירוט האינדיקציות והדוגמאות מצוי במסמך המלא]

**פרפראזה:** במסגרת זו יילקחו בחשבון מאפיינים אישיים ואו נסיבות ייחודיות וחריגות בעניינו של המבקש או נסיבות שונות בדבר קורותיו של המבקש במדינת מוצאו, בפרט ביחס לשירותו הצבאי או הלאומי.

20. מעבר למפורט לעיל, הוועדה אף מצאה לנכון, לפרט במסמך אמות המידה רשימת אינדיקציות אשר

עשוי להיות בהן כדי להעיד על היעדר ממד אידיאולוגי לעריקות או להשתמטות.

[... פירוט האינדיקציות והדוגמאות מצוי במסמך המלא]

**פרפראזה:** במסגרת זו יילקחו בחשבון נתונים ואו נסיבות אשר יש בהם כדי להחליש את טענותיו של המבקש בדבר ממד אידיאולוגי הנלווה לעריקות או השתמטותו משירות בארצו, וזאת בין היתר בין אם בשל כלליותו, בין אם במישור אמינות טענותיו של המבקש, בין אם בשל נסיבות יציאתו של המבקש מארצו, ובין אם בשל פעילותו של המבקש.

### המשך החלטת הוועדה במסמך ההחלטה המקורי:

21. לסיכום, כפי שהראנו, על הוועדה להביא בחשבון מכלול שיקולים בבואה לבחון טענות עריקות או השתמטות של נתיני אריתריאה, תוך בחינת אינדיקציות להיותה של העריקות או ההשתמטות בעלת ממד אידיאולוגי או פוליטי, שאיננה רק בשל תנאי השירות הכלליים. כל זאת, בנסיבות שתוארו לעיל, תוך בחינת קיומן של נסיבות נוספות לעריקות או להשתמטות. במסגרת זו, על הוועדה לעמוד גם על הערכת אמינות גרסת המבקש ועל בדיקת הראיות לגרסתו, תוך התחשבות ברף הראייתי הנמוך הנדרש בנסיבות העניין. לצד אלו, על הוועדה לשקול היבטים נוספים במכלול הבקשה, אשר עשויים להפחית בנסיבות העניין ממשקלו של הממד האידיאולוגי של מעשי המבקש, כפי שפורט לעיל. יוער כי בחינה זו תיערך בנפרד וללא קשר לבחינת עילות נפרדות לבקשה למקלט שאינן קשורות לעריקות או השתמטות ושעולות כשלעצמן כדי טענת רדיפה על פי אחת מהעילות המנויות באמנת הפליטים.

22. על מכלול ניתוח הבקשה ושקילת השיקולים להיעשות בלב פתוח ובנפש חפצה, וזאת תוך עמידה על ההבחנה החשובה שבין עריקות והשתמטות גרידא מחובה חוקית במדינה (גם אם אינה דמוקרטית ועונשיה חמורים וקשים) ובין עריקות והשתמטות שנלווה להן ממד אידיאולוגי, דתי או חברתי מסוים.

על החתום – חברי הוועדה המייעצת.