



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תק 000709/09

בית משפט לתביעות קטנות כפר סבא

תאריך: 12/07/2009

בפני: שופט: מימון-שעשוע ניצה

בעניין:

תובע

נגד

1. יעקבי יוניברסל ייזום והשקעות בע"מ

2. אס.אס.אן ישראל בע"מ

נתבעות

נוכחים:

התובע בעצמו

מר חיים יעקובי - נציג הנתבעת 1

גב' אידית אזולאי - נציגת הנתבעת 2

פרוטוקול

התובע - לאחר שהוזהר כחוק:

כשהייתי סטודנט לרפואה, הייתי פעיל חברתית בקרן לנדאו והייתי גם פעיל בקהילה ההומו-
 לסבית וקיבלתי טלפון מהנתבעת 1 והצעתי להיפגש בפקולטה שלי. הם הגיעו והסבירו לי בכמה
 מילים על האתר, הסבירו שזה למעשה אתר שמציג קונפליקטים בתחומים שונים ואמור לשמש
 סוג של אמפתיה או מענה לבעלי אותו קונפליקט. באותה תקופה הרגשתי שזו שליחות מבחינתי.
 הציעו לי לעשות סרט קצר. דיברתי עם אישה שהיתה קצוצת שיער נדמה לי.
 מעולם לא החתימו אותי על הסכם בענין מה שיעשה בסרט. שאלתי למי זה יהיה ואיפה זה
 יתפרסם, והמטרה שלי היתה בסופו של דבר שזה יגיע לבעלי קונפליקטים הומו-לסבים דתיים.
 אמרו לי שהאתר נגיש כנגד תשלום סימלי שמהווה סינון ראשוני.
 באורח חיים אני נשוי לבן זוגי אבל התבגרתי במהלך החיים וראיתי שלהחלטות שלי בחיים יש
 מחיר כמו פגיעה בהוריי. תמיד לפני פרסום של כתבה הייתי מתייעץ איתם ומבקש את אישורם.
 הובטח לי שמדובר בסרט קצר.
 באותה תקופה התראייני ל"פי האתון" באוניברסיטה העברית והדברים עברו ל"וואלה" ולאתרים
 אחרים וזאת לא בהסכמתי.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תק 000709/09

בית משפט לתביעות קטנות כפר סבא

תאריך: 12/07/2009

בפני: שופט: מימון-שעשוע ניצה

1 קיבלתי את כתבי ההגנה רק הבוקר וראיתי שאותה כתבה התפרסמה גם ב"חברותא", שזה אתר
2 הומו-לסבי דתי.
3 במהלך השנים כשאבא שלי החמיץ לי פנים ושתיקתו היתה רועמת, ואמא שלי שאלה מדוע
4 התראיינתי, הבנתי שיש השלכות לבחירות שלי. פה התחלתי להתנדב בתוך הקהילה מבלי לפרסם
5 את זה. הורדתי הילוך מהבחינה של לפרסם עצמי בצורה גלויה.
6 גם בכתבה של עיתון "הארץ" היתה תמונה ושלי לא היתה מסיבה מסוימת. השם שלי מוזכר
7 בכתבה אבל לא בכותרת.
8 לגבי רופאת השיניים – התיישבתי על הספסל של רופאת השיניים שלי והיא אמרה לי שראתה
9 אותי באותו בוקר בעמוד הראשי ב"אס.אס.אן". זה היה בערך שנה וחצי אחרי עשיית הסרט.
10 לפני כן ראיתי שהסרט פורסם באתר "ריל אובר קמינג".
11 בן זוגי כשראה כמה אני כועס שלח אימייל לנתבעת 2 שירידו את זה, והם הורידו את זה מיידית.
12 זה היה כמה ימים באתר הנתבעת 2. זה לא הורד מיד אלא אחרי כמה ימים.
13 כמו כן התקשרתי להורים שלי ואמרתי להם שיתכן ויפורסם משהו בנדון.

נציגת הנתבעת 2:

ברגע שביקשו להוריד, הורדנו את זה. אפשר לבדוק זאת.

התובע:

היתה לי תחושה של חוסר אונים. חששתי מה הוריי יחשבו.

נציג הנתבעת 1:

22 מטרת האתר "אובר קמינג" היא לתת לאנשים דוגמה של אנשים שעוברים קשיים ואיך
23 מתמודדים עם זה. היו מספר סוכנים לחברה והם קיבלו הדרכה מדויקת מה לומר ואיך לצלם. כל
24 אחד שבא להצטלם מסבירים לו שהסרטון שלו יהיה באתר וגם יכול לעבור לאתרים אחרים. זה
25 כתוב בהסכם אותו אני מציג לעיון ביהמ"ש. כל מתגבר מקבל העתק כזה והתקנון הזה מופיע
26 באתר לשימוש המתגבר והתובע יכול היה, מרגע שיש צילום עד שזה עולה לאתר עוברים מספר
27 חודשים, לראות אותו.
28 יש הנחיה לסוכנים או להראות להם את ההסכם במחשב על המסך או להחתיים אותם.



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תק 000709/09

בית משפט לתביעות קטנות כפר סבא

תאריך: 12/07/2009

בפני: שופט: מימון-שעשוע ניצה

1 מדובר באדם משכיל סטודנט לרפואה והרבה לקוחות שקראו את ההסכם, היו כאלה שלא הסכימו
2 ולא הצטלמו. בנוסף, תקנון והסכם זה קיים באתר והוא יכול היה לראות אותו הרבה זמן. זה עלה
3 לאוויר רק אחרי כשנה וחצי.
4 שנתיים לאחר הצילום זה עלה לאוויר והוא יכול היה לומר שהוא לא מסכים ולבחון ולראות.
5 שנתיים זה זמן מספיק.
6 הדבר האחרון שאנו מעוניינים זה להסב נזק למתגברים שלנו. אנו רואים אותם כגיבורים ואנו
7 נותנים להם את הבמה הזו לבוא ולהציג את ההתגברות שלם ולעזור לאנשים.
8 יכול להיות שאח"כ התפתחו אצל התובע התפתחויות ושינויים כאלה ואחרים והוא יכול היה
9 להודיע לנו שהוא רוצה להוריד את הסרט ושאינו מעוניין להמשיך ולפרסם אותו הלאה.
10 אנו התייעצנו עם עורכי הדין שלנו.

פסק דין

11
12
13 אין חולק כי התובע לא חתם עם הנתבעת 1 על הסכם בכתב לענין זכותה לעשות בסרטון שצולם
14 בהשתתפותו שימוש מעבר לפרסום באתר הספציפי שלגביו דובר בין התובע לבין נציגת הנתבעת 1.
15
16 מתברר, כי הנתבעת 1 נוהגת לפרסם את תנאי השימוש בסרטונים שהיא מפיקה באתר שלה, אך
17 לא הוצג בפני עותק של הסכם כאמור שנחתם על ידי התובע, וגרסת התובע כי לא נמסר לו ולא
18 הוחתם על הסכם כזה היתה מהימנה עלי.
19
20 בנוסף, אומר מעבר לצורך כי לאור רגישות החומר המצולם אין די בכלילת המילה "להפיץ" בתוך
21 סעיף הכולל חלופות רבות ומן הראוי שהנתבעת תדגיש בצורה בולטת שתהיה ברורה לכל מי
22 שמתקשר איתה, כי היא רוצה עצמה זכאית להעביר החומר המצולם לפרסום באתרי אינטרנט
23 אחרים או להפיצו בכתובים בדרכים נוספות, כדי שהמתקשרים עמה יוכלו להחליט אם הדבר
24 מתאים להם, אם לא.
25
26 אין חולק כי מדובר בחומר שיש לו רגישות גבוהה מבחינה אישית ולכל אדם יש זכות להחליט מה
27 מידת החשיפה שהוא מעוניין בה בנושאים שבצנעת הפרט, כאשר אין דינו של אתר המופנה
28



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

תק 000709/09

בית משפט לתביעות קטנות כפר סבא

תאריך: 12/07/2009

בפני: שופט: מימון-שעשוע ניצה

- 1 למשתמשים מסוג מסוים וכנגד תשלום לבין אתר בתפוצה רחבה שבו נוהג כלל הציבור להכנס
- 2 ולהתעדכן בנושאים שונים.
- 3
- 4 לפיכך אני קובעת כי התובע זכאי לפיצוי על פגיעה בפרטיותו.
- 5
- 6 לאור העובדה כי התובע הסכים מראש לפרסום בצורה מוגבלת, והוכח גם כי במסגרת פעילותו
- 7 הציבורית הוא אינו שומר על אנונימיות, יש בכך כדי להשליך על גובה הפרסום.
- 8
- 9 אני קובעת בנסיבות אלה כי הנתבעת 1 תפצה את התובע בסך של 5,000 ₪.
- 10
- 11 לענין הנתבעת 2 – היא קיבלה את החומר והרשאה מהנתבעת 1 והסירה את הפרסום לאחר
- 12 שקיבלה פניה, ולפיכך אני דוחה את התביעה נגדה.

ניתן היום כ' בתמוז, תשס"ט (12 ביולי 2009) במעמד הצדדים

שופט: מימון-שעשוע ניצה