



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

בפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

התובע מנחם בן
מייצג את עצמו

נגד

הנתבעת אגודת הלהט"בים תל אביב
ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ואוהד רוזן

משיבה נוספת המדינה (היועץ המשפטי לממשלה)
ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה במחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

- 1
- 2 לפניי בקשה מטעם התובע כי בית המשפט יפטור אותו מחובת תשלום אגרת בית משפט.
- 3
- 4 יצוין כי מדובר בבקשה שלישית במספר, לאחר ששתי בקשותיו הראשונות נמחקו בשל האופן הבעייתי
- 5 שבו הוגשו.
- 6
- 7 תיק זה הינו מרובה הליכים והתפתחויות, ולכן ראוי לסקור תחילה את התחנות וההליכים הדיוניים
- 8 העיקריים בתיק, לצורך הבנת הדרוש להכרעה ביום הזה.
- 9
- 10 בפתח הדברים תצוין עובדה, שגם לה יש לטעמי חשיבות רבה לצורך הבנת הרקע הדיוני, והיא שהתובע
- 11 לא היה מיוצג ע"י עו"ד באף אחד מההליכים הרבים בתיק, דבר שהשפיע רבות, על כמות ועל תוכן
- 12 ההליכים והמסמכים הרבים שהוגשו לתיק (הרבה פעמים שלא לצורך והרבה פעמים תוך נקיטה
- 13 בלשון בלתי עניינית ובלתי מכובדת מצד התובע כלפי ביהמ"ש). התובע ציין בעבר כי אין בידו אמצעים
- 14 כלכליים מספיקים לייצוג משפטי, אך ממכלול דבריו והתנהלותו של התובע נוצר הרושם, שהוא גם
- 15 מעדיף לייצג את עצמו ואף סבור שהוא עושה זאת היטב. מכל מקום, במספר החלטות שלי המלצתי
- 16 וחזרתי והמלצתי לתובע להעמיד לעצמו ייצוג משפטי, אך התובע לא שעה להמלצותיי. הדין מתיר
- 17 לתובע בהליך כזה לייצג את עצמו, אך, בנסיבות ומשלחתרשמותי הברורה התובע לא היטיב בעבר ולא
- 18 מיטיב בהווה לייצג את עצמו ואולי אף גרם לעצמו נזקים דיוניים ממש, יהיו לדבר השלכות,



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

1 משהימ"ש לא יכול להרשות לעצמו לנקוט בגישה פטרנליסטית וסלחנית כפוייה חד-צדדית וקבועה,
 2 לטובת התובע ועל חשבון הנתבעת, כאשר התובע בעצמו בוחר ללכת בדרך המיוחדת שבה בחר התובע
 3 ללכת בתיק זה. מצאתי בעבר ללכת כברת דרך לקראת התובע תוך התחשבות בכך שהוא לא מייטיב
 4 לייצג את עצמו ולהציג את עניינו, כפי שניתן יהיה לראות בסקירת ההליכים שלהלן, אך הדבר לא יכול
 5 להיעשות ללא גבול, כאשר מחובת ביהמ"ש לראות לנגד עיניו גם את עניינה של הנתבעת, שמוצאת
 6 עצמה (כמו ביהמ"ש) מול מבול פניותיו ומסמכיו ומילותיו של התובע, שמומטרים לעיתים ללא סיבה
 7 סבירה נראית לעין וללא כל צורך ומידה של ממש, תוך גרימת טרחה רבה ותובענית לקורא, שנאלץ
 8 לקרוא כדי להבין את שלל המסמכים והמילים שהתובע מצא להגישם בתיק.

9
 10 לא מצאתי להציג בסקירת הדברים בשורות הבאות את כל העשרות הרבות של ההליכים והמסמכים
 11 שהוגשו בתיק וגם לא את כל הטענות והדברים שהעלו הצדדים (בעיקר התובע). הדבר אינו נחוץ בשלב
 12 זה ואינו משרת את תכלית הכרעתי בהחלטתי זו. אסתפק ואתמקד בעיקר.

13

14

רקע דינוני

15

16 • ביום 6.7.15 (התיק נפתח ביום 28.6.15 אך נרשם בתיק כי כתב התביעה הוגש ביום 6.7.15)
 17 הגיש התובע נגד הנתבעת תביעה כספית ע"ס 1,000,000 ₪, בסדר דין רגיל. עילת התביעה
 18 העולה מקריאת כתב התביעה היא נזקים נטענים שונים שגרמה הנתבעת לתובע בכך שתקפה
 19 את דבריו ואת פרסומיו, קראה להדחתו ולהחרמתו, והביאה בפועל לפיטוריו, להחרמתו
 20 ולאובדן פרנסתו. התובע מונה שורה ארוכה ומגוונת של חוקים ושל עניינים ועקרונות מוגנים
 21 שהנתבעת הפרה במעשיה הנ"ל.

22 • בקשתו הראשונה של התובע לפטור מאגרה נמחקה, בהחלטתי מיום 14.7.15, וזאת לאחר
 23 שהנתבעת והמדינה הגיבו על הבקשה ולאור כשלים שנחשפו בבקשה. בהחלטתי הנ"ל,
 24 שניתנה גם בהתחשב בכך שהתובע אינו מיוצג ע"י עו"ד, התרתי לתובע להגיש בקשה חדשה
 25 כדין, שאליה נדרש התובע לצרף את כל התצהירים והמסמכים הנכונים והמלאים.

26

27 • ביום 16.7.15 הגיש התובע בקשה שנייה לפטור מאגרה (להלן – "בקשת הפטור השנייה").

28 ○ תמצית הבקשה: במישור עילת התביעה – התובע סבור שקיימת לו עילת תביעה

29 טובה; במישור היכולת הכלכלית לשלם את האגרה – התובע טוען להיעדר יכולת



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

1 כזו. התובע מצהיר, בין היתר, כי הינו עצמאי, כי הכנסתו האישית הממוצעת הנקייה
2 בחצי השנה האחרונה הינה כ- 1,000 ₪ בלבד (תולדה נטענת של הנוק שגרמה לו גם
3 הנתבעת), כי הוא ואשתו נעדרי רכוש כלשהו, פרט לרכב פרטי קטן משנת ייצור 2012
4 שמשועבד לבנק, לחפצי בית בסיסיים ולקרן פנסיה קטנה של אשת התובע, כי יש לו
5 חובות בסך של כ-160,000 ₪ לבנקים וכי אין לו ממי לגייס כספים לצורך תשלום
6 האגרה.

7

8 • ביום 20.7.15 הגישה הנתבעת תגובה על בקשת הפטור השנייה.

9 ○ תמצית התגובה: התובע לא הוכיח את התקיימותם של שני התנאים ההכרחיים
10 לזכאות לפטור מאגרה – קיום עילת תביעה והיעדר יכולת לשלם האגרה. במישור
11 עילת התביעה – הנתבעת הסתפקה בשלב זה בהצבעה על חולשותיו הנטענות של כתב
12 התביעה תוך שהבהירה שאת עמדתה שלה תציג בבוא העת בכתב הגנתה; ובמישור
13 יכולת תשלום האגרה – הנתבעת הצביעה על שורה של כשלים נטענים בבקשת
14 הפטור: אי-הלימה בין המוצהר בתצהיר האחרון לבין תצהיריו הקודמים של התובע
15 לגבי הכנסתו בתקופה האחרונה; היעדר פירוט של הוצאות התובע; אי-הלימה בין
16 תצהירו האחרון של התובע לבין הצהרת ההון שצירף, בכל הנוגע לכמות חשבונות
17 הבנק הקיימים; היעדר מסמכים מספיקים לגבי ההלוואה שניטלה לרכישת הרכב
18 שמשמש את התובע ולגבי שעבוד הרכב במסגרת ההלוואה; אי-הלימה בין המוצהר
19 בתצהיר האחרון של התובע לבין העולה מהמסמכים שצירף לבקשת הפטור, בכל
20 הנוגע להכנסת התובע בתקופה האחרונה, תוך הצבעה על הפקדת כספים בלתי
21 מוסברת לחשבון הבנק; אי-דיוק נטען לגבי שווי של הרכב שמשמש את התובע; אי-
22 הלימה בין דברים שאמר התובע בבקשת הפטור הקודמת לבין דברים שאומר
23 בבקשת הפטור הנוכחית, בכל הנוגע למסוגלותו לגייס כספים לצורך תשלום האגרה.

24

25 • ביום 21.7.15 הגיש התובע תשובה על תגובת הנתבעת הני"ל מיום 20.7.15.

26 ○ בתגובתו זו מודיע התובע שאין בכוונתו להתמודד עם כל הסתייגויות הנתבעת
27 שהועלו בתגובתה, אך עושה זאת בפועל, למצער לגבי חלק מההסתייגויות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

- 1 בתשובה זו טוען התובע כי צירף את כל המסמכים שאותם, להבנתו, חייב היה לצרף
- 2 לבקשת הפטור, כך שמבחינתו לא הסתיר ולא החסיר כל מסמך וכל נתון עובדתי
- 3 רלוונטיים.
- 4 התגובה אינה נתמכת בתצהיר התובע, למרות שבתגובה מועלות טענות עובדה רבות
- 5 ומובהקות.
- 6
- 7 • ביום 17.9.15 הגישה המדינה את תגובתה על בקשת הפטור השנייה.
- 8 ○ עיקר התגובה – הצגת הדין הרלוונטי באופן כללי.
- 9 ○ לגופה של בקשת הפטור, טוענת המדינה רק כי ראוי לתובע כן למצות את אפשרות
- 10 גיוס כספי האגרה גם בדרך הלוואה, משמתן פטור אמור להיות מוצא אחרון, וכן כי
- 11 מתדפיסי חשבונות העו"ש שצירף התובע עולה שיש לו הכנסות העולות על 1,000 ₪
- 12 לחודש, שיעור ההכנסה שעליו הצהיר התובע. עוד טוענת המדינה כי בקשת פטור
- 13 מאגרה שהגיש התובע בהליך אחר (תיק 8241-07-15) נדחתה, מבלי לצרף את מסמכי
- 14 התיק האחר ומבלי לפרט תוכנם.
- 15
- 16 • ביום 21.9.15 הגיש התובע תשובה על תגובת המדינה על בקשת הפטור השנייה.
- 17
- 18 • ביום 21.9.15 הגיש התובע תוספת טענות לתשובתו האחרונה הנ"ל על תגובת המדינה על
- 19 בקשת הפטור השנייה.
- 20
- 21 • ביום 26.9.15 נתתי החלטה מפורטת (להלן – "ההחלטה מושא הערעור"), שבה מחקתי את
- 22 בקשת הפטור השנייה, למרות שקבעתי כי יכולתי עפ"י הדין לדחות את בקשתו וכדי לאפשר
- 23 לתובע, אם יחפוץ בכך, להגיש בקשה נוספת, שלישית, לפטור מאגרה. בהחלטתי קבעתי אם
- 24 האופן המיוחד שבו על התובע להגיש בקשת פטור חדשה, תוך שקבעתי בנסיבות שרק אם
- 25 התובע יגיש בקשת פטור חדשה הוא יידרש לשלם לנתבעת הוצאות בסך 6,000 ₪ בגין הליכי
- 26 העבר הרבים בהם נקט בתיק.
- 27
- 28 • ביום 25.10.15 הגיש התובע בקשת רשות ערעור על ההחלטה מושא הערעור – בר"ע (מחוזי
- 29 ת"א) 48968-10-15 (להלן – "ההליך הערעורי").



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני :

- 1
- 2 • בהליך הערעורי, שהתנהל לפני כב' השופטת עפרה צ'רניאק, ניתנה סדרה של החלטות ואף
- 3 פס"ד. ביום 18.11.15 ניתן פס"ד שלפיו התקבל הערעור של התובע (להלן – "פסה"ד
- 4 בערעור"), באופן שבו בוטלה ההוראה שבהחלטה מושא הערעור שעניינה בחיוב מותנה של
- 5 התובע בהוצאות בסך 6,000 ₪ במידה שיגיש בקשת פטור חדשה, תוך שביהמ"ש של ערעור
- 6 קובע בפסה"ד בערעור, הן שבמידה שהתובע לא יגיש בקשת פטור חדשה כי אז ייוותר החיוב
- 7 בהוצאות הנ"ל על כנו והן כי במסגרת הדיון בבקשת הפטור החדשה שתוגש ניתן יהיה להביא
- 8 בחשבון גם את הוצאות הליכי העבר (שתי בקשות הפטור הראשונות שנמחקו). התובע, שלא
- 9 השלים גם עם פסה"ד בערעור, הגיש לפני ביהמ"ש של ערעור (וגם לפניי, משל הייתי ערכאת
- 10 הערעור של ערכאת הערעור) מס' בקשות שתכליתן הייתה לבטל את ההוראות הנלוות הנ"ל
- 11 בפסה"ד בערעור. בסופן של יום ניתנה ע"י ערכאת הערעור החלטה מיום 5.1.16, שבה נדחתה
- 12 בקשתו של התובע לבטל את הוראת פסה"ד בערעור שעניינה הותרת חיובו של התובע
- 13 בהוצאות שקבעתי, במידה שהוא לא יגיש בקשת פטור חדשה.
- 14
- 15 • ביום 27.12.15 הגיש התובע (בבקשה מס' 24 בתיק) "עידכון הכרחי ודי פלאי" לפיו הוא זכה
- 16 עובר להגשת העדכון ב"פרס ראש הממשלה לשנת 2016" ורוב סכום הפרס (סך של 56,000 ₪)
- 17 כבר הועבר בפועל לחשבון הבנק של התובע לפני כשבוע. התובע מציין בעדכון כי עובדה חדשה
- 18 זו "משנה בהכרח את כל התמונה", כי "לכן שוב אינני זכאי לפטור מאגרה" ואף, לגבי עילת
- 19 התביעה, מציין התובע כי די לו בהישגים שהשיג ובמסר שהעביר עד כה והוא מעוניין לזנוח
- 20 את התביעה, תוך ציון "התביעות שאיבדו תוחלת". התובע הודיע כי ככוונתו לפנות לנתבעת
- 21 בניסיון להשיג הסכמתה לביטול התביעה ללא צו להוצאות, תוך הבטחה של התובע לא להגיש
- 22 תביעה חדשה בעתיד, "עכשיו כשהנסיבות השתנו".
- 23
- 24 • ביום 28.12.15 (יום אחד בלבד לאחר הצהרותיו המפורשות והחגיגיות של התובע כאמור
- 25 לעיל) הודיע התובע כי, נוכח אי מתן תגובה ע"י ב"כ הנתבעת להצעת התובע לסיום ההליכים,
- 26 הגיע התובע למסקנה כי אין לו "ברירה אלא לעמוד בהתניות שנוצרו ולהמשיך את התביעה
- 27 עד תומה תוך הגשת בקשת פטור חדשה".
- 28
- 29 • ביום 4.1.16 הגיש התובע עדכון על הנעשה בהליך הערעורי, ובו מצא לרשום כך: "אני מבקש
- 30 כבר עכשיו להפחית את סכום התביעה בתיק ולהעמידו על 100 אלף שקל (שאגרתם 2,500



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני :

- 1 שקל) ובהמשך : "אם לא אגיע לפשרה מוקדמת על המשיבה...בכוונתי להמשיך את ההליך
2 עד תום".
- 3
- 4 • ביום 7.1.16 (במסגרת בקשה מס' 30 בתיק) הגיש התובע הודעה, בעקבות ההחלטה הסופית
5 שניתנה (לרעתו) בהליך הערעורי, ובה אמר "בכוונתי לקיים את הגשת בקשת הפטור
6 השלישית...ולמרב הפלא, אני אף מאמין שיש סיכוי, גם אם סיכוי קלוש, שבקשת הפטור
7 השלישית תיענה על ידך ולו חלקית". התובע הוסיף והודיע שם, כי "בכוונתי הפעם להפחית
8 את סכום התביעה, כדי שאוכל לעמוד בו גם אם תידחה בקשתי לפטור ולהעמיד אותו על
9 עשירית מן הסכום שאותו ביקשתי קודם : לא מיליון שקל אלא 100 אלף שקל בסך הכל...",
10 למרות שגם המיליון היה מוצדק לחלוטין".
- 11
- 12 • ביום 7.1.16 נתתי החלטה שבה הוריתי לתובע להגיש "הן בקשה מסודרת לפטור מאגרה...והן
13 בקשה לתיקון כתב התביעה".
- 14
- 15 • ביום 27.1.16 הגיש התובע בקשה חדשה (שלישית) לפטור מאגרה, היא הבקשה שבנדון (להלן
16 – "בקשת הפטור שבנדון"). הבקשה מחזיקה מאות עמודים. בפתיח לבקשה כותב התובע
17 דברים, שמהם עולה ברורות (גם בהמשך לדברים שכבר אמור התובע בעבר, כאמור לעיל), כי
18 התובע מודע לכך שבקשת הפטור שבנדון חסרת סיכוי סביר להתקבל, והגשתה נעשית רק
19 מהטעם שהנתבעת סירבה להצעתו של התובע לסגת מתביעתו בכפוף לויתור של הנתבעת על
20 ההוצאות הנ"ל בסך 6,000 ₪, בהתאם לפסה"ד בערעור. התובע אף מדגיש בדבריו בבקשה,
21 כי הבקשה הוגשה בדיוק כדי למנוע את החיוב האוטומטי של התובע בהוצאות בסך 6,000 ₪,
22 חיוב שמתחייב מלשון פסה"ד בערעור. כבר בפתיח הבקשה מבקש מבקש התובע מביהמ"ש
23 לשקול שבקשתו זו שלו תידחה על הסף בשל הפרס הנ"ל שקיבל, תוך שהתובע מציין שהוא
24 מודע לכך שלאור הפרס "על פניו אינני זכאי לכאורה לפטור מאגרה". אך התענות של התובע
25 לא נפסק, ובאותה נשימה הוא מציין שם : "נראה לי שאני אכן זכאי בהחלט, ומאוד, לפטור
26 מאגרה, למרות קבלת כספי הפרס". ב"הערה אחת עשרה : בעניין סכום התביעה" מנסה
27 התובע להסביר את סכום התביעה המקורי (מיליון ₪) ומדבריו שם ברור, כי שוב שינה כוונתו
28 וטעמו - חזר בו מכוונתו לשנות ולהקטין את סכום התביעה.
29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני :

- 1 • ביום 12.2.16 הגישה הנתבעת תגובה על בקשת הפטור שבנדון. בתגובתה מתנגדת הנתבעת
- 2 נמרצות לבקשה ומבקשת לחייב את התובע בהוצאות ריאליות, לרבות שכר טרחת עורכי
- 3 דינה, וכן בהוצאות משפט לדוגמא ובהוצאות עונשיות.
- 4
- 5 • ביום 18.2.16 הגישה המדינה (היועץ המשפטי לממשל) תגובה על בקשת הפטור שבנדון.
- 6 בתגובתה מתנגדת הנתבעת לבקשה. המדינה לא ביקשה לחייב את התובע בהוצאותיה.
- 7
- 8 • ביום 25.2.16 הגיש התובע תשובה מרוכזת על שתי התגובות האחרונות הנ"ל. התובע חוזר על
- 9 בקשתו לפטור מאגרה ומבקש לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ובהוצאות עונשין.

הכרעה

לאחר עיון במסמכי ובטענות הצדדים, מצאתי שדין בקשת הפטור שבנדון – להידחות.

נימוקי, בתמצית :

- 17 • התובע מבקש, למעשה, מביהמ"ש לקבוע קביעה אבסורדית, חסרת כל היגיון וסבירות : הוא
- 18 מבקש לקבוע כי, לצורך בחינת מצבו הכלכלי של התובע בהקשר של בקשת הפטור שבנדון,
- 19 אין כל השפעה של הסכום הכספי העצום (יחסית להכנסות התא המשפחתי של התובע) בסך
- 20 56,000 ₪ שאותו קיבל התובע ביום 27.12.15 (כספי הפרס שהועברו בפועל לחשבון הבנק של
- 21 התובע). האמנם ניתן לטעון ברצינות כי אדם חסר הכנסה של 56,000 ₪ ואדם בעל הכנסה של
- 22 56,000 ₪ הוא אדם בעל אותו מצב כלכלי בדיוק?! האם ניתן לטעון ברצינות כי מצבו הכלכלי
- 23 של התובע ערב קבלת הפרס הנ"ל (שהוא המצב שנבחן בשתי בקשות הפטור הראשונות) לא
- 24 נשתנה כלל בעקבות קבלת הפרס?! האם ניתן לטעון ברצינות כי מסכום הפרס הנ"ל לא ניתן
- 25 לשלם את האגרה בתיק (שסכומה הכולל הינו פחות ממחצית מסכום הפרס)?! התשובות
- 26 ברורות מאליהן. למעשה, נראה מדבריו הנ"ל של התובע, כי גם לו עצמו ברור מאוד שאין כל
- 27 סיכוי סביר שבקשת הפטור שבנדון תתקבל, ולכן הוא עשה מאמץ גלוי לייתר את הגשה ואף
- 28 ניסה לגרום לדחייתה על הסף (מהלך תמוה בפני עצמו). למעשה, התובע, בדבריו שהובאו
- 29 מעלה, אמר בעצמו כי יש לדחות את בקשתו שלו וכי יש ביכולתו לשלם את האגרה. אז מה
- 30 לנו כי נטרח טרחה רבה כדי לבחון אם אמנם התובע זכאי לפטור המבוקש?!



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

- 1 איני מקבל בשום אופן את דברי התובע, לפיהם כספי הפרס נבלעו במסגרת החזר חובותיו
- 2 וצרכיו השוטפים. לתובע אסור, בבואו לבקש מהציבור הרחב לממן הליך משפטי פרטי שלו,
- 3 לבצע העדפת נושים כזו, ולהחליט למי מנושיו הנטענים הוא מחזיר ומשלם כספים, כאשר
- 4 מהמדינה (ולמעשה מהציבור הרחב) מצפה התובע לוותר לו על תשלום האגרה באופן מלא.
- 5 התובע לא הראה כי חייב היה לשלם מתוך כספי האגרה כפי ששילם, ובנסיבות גם לא ניתן
- 6 לשמוע טענה כזו, מאחר שהתובע הודיע כי כספי הפרס לא היו צפויים אלא הגיעו אליו באופן
- 7 מפתיע ולא צפוי, כך שמשק הבית של התובע לא תכנן מראש להחזיר מתוך כספי הפרס
- 8 (שכאמור לא היו צפויים) חובות נטענים. זו הייתה החלטת רגעית של התובע, מה בדיוק
- 9 לעשות בסכום הכסף הגדול שהגיע לידיו. בהקשר זה יצוין כי לפי הנספח שצירף התובע
- 10 להודעתו מיום 27.12.15 על הזכייה בכספי הפרס, הוא צירף תדפיס תנועות מחשבון הבנק
- 11 שלו, לפיו לפני כניסת התקבול בסך 56,000 ₪ הייתה יתרת חובה בבנק בסך 20,980 ₪ ואילו
- 12 לאחר כניסת התקבול הפכה היתרה ליתרת זכות של 35,019 ₪, כאשר גם לאחר שבוצעו
- 13 העברות/משיכות בסך 6,000 ₪ ועוד 2,500 ש"ח, נותרה ביום 27.12.15 יתרת זכות בחשבון
- 14 של 26,519 ₪, משמע באותה נקודת זמן היה בידי התובע סכום כסף מספיק לתשלום מלוא
- 15 האגרה מיד. וזה שהתובע מעדיף ובוחר שלא לעשות שימוש בכסף זה שבידו לטובת תשלום
- 16 האגרה, לא אמור לחייב את המדינה ואת הציבור הרחב. כידוע, פטור מאגרה ניתן רק כמוצא
- 17 אחרון ורק לאדם שאין ביכולתו לגייס סכום כסף מכל מקור זמין וסביר, ואילו במקרה שלנו
- 18 ברור לגמרי שלתובע היה מקור כזה, כאשר התובע (משיקוליו) בחר והעדיף שלא לעשות בו
- 19 שימוש לצורך תשלום האגרה.
- 20 • בחינת מכלול הנתונים הכלכליים שהציג התובע מלמדת, כי, גם בנפרד מסכום הפרס הנ"ל,
- 21 השתפר מצבו הכלכלי של התובע (ביחס למצב שדווח בעת בחינת שתי בקשות הפטור
- 22 הקודמות), שהחל לקבל בחודש 11/15 קצבת זקנה מהמל"ל ואף הכנסותיה של אשת התובע
- 23 גדלו.
- 24 • העיסוק בבקשת הפטור שבנדון הינו מלאכותי במידה רבה, גם מאחר שהתובע עצמו כבר גילה
- 25 דעתו בכתב, כאמור לעיל, שאין בידו עילת תביעה ממשית ושלתביעה אין עוד תוחלת. מעל
- 26 הצורך יצוין כי עיון בכתב התביעה מגלה חולשות רבות שלה, הן בניסוח והן בתוכן הדברים.
- 27 ומעל לכל, אין כל הסבר משכנע וסביר לסכום התביעה הגדול, שנראה שנרשם רק מאחר
- 28 שהתובע לא שילם מכיסו אגרה, אלא סבר שעל הציבור הרחב לממן לו את ההליך. אנו יודעים



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

- 1 זאת, בין היתר מדברי התובע בהמשך, לפיהם הציע (ולאחר מכן נמלך בדעתו) להעמיד את
2 סכום התביעה על סכום ריאלי יותר של 100,000 ₪.
- 3 • צודקת הנתבעת בדבריה, לפיה התובע לא קיים כנדרש גם את ההוראות הפרוצדוראליות
 - 4 המיוחדות שניתנו לו לקראת הגשת בקשת הפטור שבנדון. אכן, התובע הגיש תצהיר בלתי
 - 5 חוקי לתמיכה בבקשה, שגם אינו עונה בצורתו על הוראות ההחלטה מושא הערעור. וגם את
 - 6 כל פרק הוצאות לא קיים התובע כנדרש. אך נוכח מסקנותי העיקריות מעלה, איני מוצא
 - 7 להתעכב על כך ולפרט על כך, וראוי לחסוך בזמן השיפוטי היקר שעיסוק יתר פרטני בדברים
 - 8 עשוי לגזול.

9

10

סיכום

11

12

בקשת הפטור מאגרה שבנדון - נדחית.

13

14

התובע ישלם לנתבעת הוצאות בסכום כולל של 10,000 ₪ וזאת בגין כל ההליכים עד כה בתיק זה,
15 לרבות הליכי שתי בקשות הפטור הקודמות שנמחקו. בשיעור הוצאות זה הבאתי בחשבון את הטרחה
16 העצומה ורבת הזמן וההיקף שגרם התובע לנתבעת, שנאלצה לקרוא מלל רב שהמטיר התובע ולהגיב
17 עליו.

18

19

ביהמ"ש מצר על כך שהתובע לא שעה להמלצותיו ולמסריו, ובחר להתמיד בהגשת בקשת פטור מאגרה
20 חדשה, שניכר שהוא עצמו הבין היטב ולאורך כל הדרך שאין לה סיכוי סביר להתקבל. המסקנה
21 המתבקשת הינה אפוא, שכדברי הנתבעת, התובע נקט בהליך טקטי (חסר סיכומי סביר להצליח)
22 שנועד למנוע את חיובו האוטומטי בהוצאות העבר שנקבעו, אילו בקשת הפטור שבנדון לא הייתה
23 מוגשת כלל. התובע אף בחר, בסופו של דבר ולמרות דבריו שלו מהם עולה שהבין היטב שאין עוד
24 תוחלת לתביעה (ודאי לא על סכום גדול וחסר ביסוס של מיליון ₪), שלא לבקש לתקן את התביעה
25 ואת סכומה. המסקנה המצערת הינה אפוא שהתובע הימר למעשה על הליך משפטי חסר סיכוי, כאילו
26 אמר: ממילא אין לי מה להפסיד (מאחר שעליי לשלם הוצאות אם לא אגיש את בקשת הפטור) אז
27 אנסה בכל זאת אולי להצליח בבקשת הפטור החדשה. אבל המציאות העצובה היא, שכאשר התובע
28 מגיש בקשת פטור, אנשים אמורים לקרוא אותה ולבחון אותה (והתובע תובע מקוראיו לקרוא את כל
29 דבריו ולהתייחס אליהם ברצינות גמורה, גם אם הוא אומר דבר והיפוכו באותו מסמך), גם אם התובע



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

1 עצמו סבור (ככל שסבור כך, ולמדתי כבר בתיק שהתובע נוקט במסרים דו-משמעיים ומבלבלים
2 ומתעתעים) שיש מקום (אולי) לדחות את הבקשה על הסף.

3

4 על התובע לשלם את אגרת ביהמ"ש הדרושה (לפי התביעה המקורית ע"ס מיליון ₪) עד יום 15.4.16,
5 שאחרת תימחק התביעה.

6

7 **אני קובע תזכורת פנימית בפניי (ללא התייצבות צדדים) ביום 20.4.16.**

8

9 המזכירות תשלח ההחלטה לתובע, לנתבעת ולמדינה.

10

11

12

13

14

ניתנה היום, כ"ה אדר א' תשע"ו, 05 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

אבי נהן, רשם בכיר

15

16