



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

בפני	כב' הרשם הבכיר אבי כהן
התובע	מנחם בן מייצג את עצמו
הנתבעת	נגד האגודה לשמירת זכויות הפרט (למען הלהט"ב) ע"י ב"כ עוה"ד חגי קלעי ואוהד רוזן
משיבה	המדינה (היועץ המשפטי לממשלה) ע"י ב"כ מפרקליטות המדינה במחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

1

2

לפניי בקשה מטעם התובע כי בית המשפט יפטור אותו מחובת תשלום אגרת בית משפט.

3

4

רקע דיוני

5

- ביום 6.7.15 (התיק נפתח ביום 28.6.15 אך נרשם בתיק כי כתב התביעה הוגש ביום 6.7.15) הגיש התובע נגד הנתבעת תביעה כספית ע"ס 1,000,000 ₪, בסדר דין רגיל. עילת התביעה העולה מקריאת כתב התביעה היא נזקים נטענים שונים שגרמה הנתבעת לתובע בכך שתקפה את דבריו ואת פרסומיו, קראה להדחתו ולהחרמתו, והביאה בפועל לפיטוריו, להחרמתו ולאובדן פרנסתו. התובע מונה שורה ארוכה ומגוונת של חוקים ושל עניינים ועקרונות מוגנים שהנתבעת הפרה במעשיה הנ"ל. ראוי לציין מיד, כי התובע אינו מיוצג ע"י עו"ד, ולמרות שחזרתי והמלצתי לו לקבל ייצוג משפטי, הוא בחר להמשיך לייצג את עצמו. הדבר ניכר באופן שבו התובע מארגן ומנסח את דבריו בכתב, והדבר אף יוצר הכבדה על הקורא, שנאלץ להתאמץ באופן מיוחד לשם קריאת המלל הרב של התובע ולשם הבנת תוכנו ותכליתו. וזאת יש לדעת: כתיבת מסמך משפטי נבדלת מכותיבת מסמך ספרותי או עיתונאי (תחומי עיסוקו של התובע), וכתיבת מסמך משפטי, דוגמת "כתב תביעה" או "בקשה לפטור מאגרה", מצריכה הבנה ומומחיות מקצועיות, שהתובע חסר אותן, ולמצער כך התרשמתי מכותיבתו.

17

1 מתוך 9



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

- 1 בנסיבות אלו, עשיתי כמיטב יכולתי להבין את דברי התובע ולגלות אורך רוח כלפי דרכו
2 וסגנונו.
3
- 4 • בקשתו הראשונה של התובע לפטור מאגרה נמחקה, בהחלטתי מיום 14.7.15, וזאת לאחר
5 שהנתבעת והמדינה הגיבו על הבקשה ולאור כשלים שנחשפו בבקשה. בהחלטתי הנ"ל,
6 שניתנה גם בהתחשב בכך שהתובע אינו מיוצג ע"י עו"ד, התרתי לתובע להגיש בקשה חדשה
7 כדין, שאליה נדרש התובע לצרף את כל התצהירים והמסמכים הנכונים והמלאים.
8
- 9 • ביום 16.7.15 הגיש התובע בקשה שנייה לפטור מאגרה, היא הבקשה שבנדון (להלן – "בקשת
10 הפטור").
- 11 ○ תמצית הבקשה: במישור עילת התביעה – התובע סבור שקיימת לו עילת תביעה
12 טובה; במישור היכולת הכלכלית לשלם את האגרה – התובע טוען להיעדר יכולת
13 כזו. התובע מצהיר, בין היתר, כי הינו עצמאי, כי הכנסתו האישית הממוצעת הנקייה
14 בחצי השנה האחרונה הינה כ- 1,000 ₪ בלבד (תולדה נטענת של הנוק שגרמה לו גם
15 הנתבעת), כי הוא ואשתו נעדרי רכוש כלשהו, פרט לרכב פרטי קטן משנת ייצור 2012
16 שמשועבד לבנק, לחפצי בית בסיסיים ולקרן פנסיה קטנה של אשת התובע, כי יש לו
17 חובות בסך של כ-160,000 ₪ לבנקים וכי אין לו ממי לגייס כספים לצורך תשלום
18 האגרה.
- 19 ○ הבקשה כוללת:
- 20 ▪ פתיח בכתב יד (מחזיק עמוד אחד).
21 ▪ "מכתב קצר" פותח (מכתב מודפס המחזיק 2 עמודים).
22 ▪ "הקדמה לתצהיר" (מודפסת ומחזיקה 6 עמודים).
23 ▪ תצהיר של התובע (טופס בן 2 עמודים בפורמט סטנדרטי של "בקשה לפטור
24 מאגרה", שמולא בכתב יד קריא בקושי של התובע).
25 ▪ רשימת 10 המסמכים המצורפים לתצהיר (רשימה המחזיקה 2 עמודים
26 מודפסים).
27 ▪ מסמכי הרשימה הנ"ל.
28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

- 1 • ביום 20.7.15 הגישה הנתבעת תגובה על בקשת הפטור.
- 2 ○ תמצית התגובה: התובע לא הוכיח את התקיימותם של שני התנאים ההכרחיים
- 3 לזכאות לפטור מאגרה – קיום עילת תביעה והיעדר יכולת לשלם האגרה. במישור
- 4 עילת התביעה – הנתבעת הסתפקה בשלב זה בהצבעה על חולשותיו הנטענות של כתב
- 5 התביעה תוך שהבהירה שאת עמדתה שלה תציג בבוא העת בכתב הגנתה; ובמישור
- 6 יכולת תשלום האגרה – הנתבעת הצביעה על שורה של כשלים נטענים בבקשת
- 7 הפטור: אי-הלימה בין המוצהר בתצהיר האחרון לבין תצהיריו הקודמים של התובע
- 8 לגבי הכנסתו בתקופה האחרונה; היעדר פירוט של הוצאות התובע; אי-הלימה בין
- 9 תצהירו האחרון של התובע לבין הצהרת ההון שצירף, בכל הנוגע לכמות חשבונות
- 10 הבנק הקיימים; היעדר מסמכים מספיקים לגבי ההלוואה שניטלה לרכישת הרכב
- 11 שמשמש את התובע ולגבי שעבוד הרכב במסגרת ההלוואה; אי-הלימה בין המוצהר
- 12 בתצהיר האחרון של התובע לבין העולה מהמסמכים שצירף לבקשת הפטור, בכל
- 13 הנוגע להכנסת התובע בתקופה האחרונה, תוך הצבעה על הפקדת כספים בלתי
- 14 מוסברת לחשבון הבנק; אי-דיוק נטען לגבי שווי של הרכב שמשמש את התובע; אי-
- 15 הלימה בין דברים שאמר התובע בבקשת הפטור הקודמת לבין דברים שאומר
- 16 בבקשת הפטור הנוכחית, בכל הנוגע למסוגלותו לגייס כספים לצורך תשלום האגרה.
- 17 ○ התגובה כוללת:
- 18 ▪ גוף התגובה (12 עמודים).
- 19 ▪ תצהיר של מר אימרי קלמן, יו"ר משותף של הנתבעת (2 עמודים).
- 20 ▪ תצהיר של התובע מיום 27.6.15 (שצורף בתמיכה לבקשה הראשונה של
- 21 התובע לפטור מאגרה).
- 22 ▪ תצהיר נוסף של התובע מיום 12.7.15 (שצורף ע"י התובע כנספח למסמך
- 23 שאותו הגיש במסגרת בקשתו הראשונה לפטור מאגרה).
- 24 ▪ צילום מחירון רכב.
- 25
- 26 • ביום 21.7.15 הגיש התובע תשובה על תגובת הנתבעת הני"ל מיום 20.7.15.
- 27 ○ בתגובתו זו מודיע התובע שאין בכוונתו להתמודד עם כל הסתייגויות הנתבעת
- 28 שהועלו בתגובתה, אך עושה זאת בפועל, למצער לגבי חלק מההסתייגויות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני :

- 1 ○ בתשובה זו טוען התובע כי צירף את כל המסמכים שאותם, להבנתו, חייב היה לצרף
- 2 ○ לבקשת הפטור, כך שמבחינתו לא הסתיר ולא החסיר כל מסמך וכל נתון עובדתי
- 3 ○ רלוונטיים.
- 4 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר התובע, למרות שבתגובה מועלות טענות עובדה רבות
- 5 ○ ומובהקות.
- 6
- 7 ● ביום 29.7.15 הגישה הנתבעת בקשה להתיר לה לצרף לתגובתה על בקשת הפטור ראייה חדשה
- 8 ○ - תצהיר שמסר התובע בהליך אחר שאותו הוא מנהל (להלן – "בקשת צירוף הראייה").
- 9 ○ הבקשה נתמכת בתצהיר.
- 10 ○ הראייה עצמה (מושא הבקשה) לא צורפה לבקשה, הגם שתוארה בבקשה.
- 11
- 12 ● ביום 2.8.15 הגיש התובע תגובה על בקשת צירוף הראייה.
- 13 ○ מדובר בתגובה ארוכה מאוד, שבה רושם התובע עובדות והסברים חדשים רבים לגבי
- 14 ○ רכבו ולגבי הכנסותיו החודשיות, תוך צירוף מסמכים רלוונטיים חדשים, שהתובע
- 15 ○ נמנע מלצרפם בעבר.
- 16 ○ התגובה אינה נתמכת בתצהיר כדיון, למרות שפע העובדות הנטענות בה, לרבות צירוף
- 17 ○ מסמכים חדשים כאמור.
- 18
- 19 ● ביום 6.8.15 הגישה הנתבעת תשובה על תגובת התובע על בקשת צירוף הראייה.
- 20 ○ בתשובה זו עונה הנתבעת על טענות התובע ותוקפת את מקצה השיפורים הנטען של
- 21 ○ התובע במסגרת התגובה ואף תוקפת את ניסיונו הנטען לטעון לעובדות ולמסמכים,
- 22 ○ מבלי לתמוך זאת בתצהיר כדיון.
- 23 ○ בתשובה זו נטען כי התובע כלל לא הגיב על הבקשה עצמה (לצירוף הראייה).
- 24
- 25 ● ביום 6.8.15 הגיש התובע תגובה לתשובת הנתבעת לגבי בקשת צירוף הראייה.
- 26 ○ התובע לא מבהיר בתגובה זו, על בסיס איזו הוראת דין או החלטה שיפוטית הוא
- 27 ○ מגיש תגובה זו, בשים לב לכך ש"זכות המילה האחרונה" נתונה עפ"י דין (וגם עפ"י
- 28 ○ לשונה המופרש של החלטתי מיום 29.7.15) למגיש הבקשה – הנתבעת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"ב/בית תל אביב

תיק חיצוני :

- 1 ○ התובע פותח תגובה זו במילים "אמנם לא הייתי מודע כלל לחובה להגיש תצהיר בכל
2 טענה עניינית ועובדתית שאני טוען...", ולמרות זאת שוב אינו מצרף תצהיר כדין, לא
3 לתמיכה בתגובתו הקודמת על הבקשה לצירוף ראיה ולא בתמיכה לתגובתו זו
4 (האסורה עפ"י הדין) לתשובת הנתבעת, תגובה שגם בה מעלה התובע טענות עובדה.
5
- 6 ● ביום 6.8.15 הגישה הנתבעת בקשה למחיקת התגובה האחרונה הנ"ל שהגיש התובע ולהלן –
7 "בקשת מחיקת התגובה".
8
- 9 ● ביום 9.8.15 הגיש התובע תגובה על בקשת מחיקת התגובה.
10
- 11 ● ביום 17.9.15 הגישה המדינה את תגובתה על בקשת הפטור.
12 ○ עיקר התגובה – הצגת הדין הרלוונטי באופן כללי.
13 ○ לגופה של בקשת הפטור, טוענת המדינה רק כי ראוי לתובע כן למצות את אפשרות
14 גיוס כספי האגרה גם בדרך הלוואה, משמתן פטור אמור להיות מוצא אחרון, וכן כי
15 מתדיסיי חשבונות העו"ש שצירף התובע עולה שיש לו הכנסות העולות על 1,000 ₪
16 לחודש, שיעור ההכנסה שעליו הצהיר התובע. עוד טוענת המדינה כי בקשת פטור
17 מאגרה שהגיש התובע בהליך אחר (תיק 8241-07-15) נדחתה, מבלי לצרף את מסמכי
18 התיק האחר ומבלי לפרט תוכנם.
19
- 20 ● ביום 21.9.15 הגיש התובע תשובה על תגובת המדינה על בקשת הפטור.
21
- 22 ● ביום 21.9.15 הגיש התובע תוספת טענות לתשובתו האחרונה הנ"ל על תגובת המדינה על
23 בקשת הפטור.
24

הכרעה

- 27 קראתי בעיון רב וברצון לרדת לעומקם של דברים את כל המלל הרב שהמטירו עליי שני הצדדים
28 (התובע והנתבעת), כאשר דווקא המדינה, כמי שנושא האגרה אמור להיות קרוב יותר לליבה, הייתה



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני :

1 חסכנית ומאופקת מאוד (וואולי מדי) בתגובתה. לאחר התלבטות, מצאתי שהדרך הראויה שבה יש
 2 לנקוט ביום הזה ובנסיבות המיוחדות היא למחוק, גם הפעם (שוב), את בקשת הפטור מאגרה שהגיש
 3 התובע, כדי לאפשר לו להגיש בקשה נוספת ומסודרת, בפעם השלישית והאחרונה בהחלט, כאשר אם
 4 יבחר התובע להגיש בקשה חדשה זו, יהיה הדבר כרוך בחיובו בהוצאות ההליכים עד כה (מחיקת שתי
 5 בקשותיו הקודמות) בסך 6,000 ₪ לטובת הנתבעת.
 6
 7 אסביר בקצרה את הכרעתי זו: התובע, שבחר באופן מודע ומכוון שלא להסתייע בשירותים מקצועיים
 8 של עו"ד (גם לא בשירותים של עו"ד מטעם ארגונים המעניקים סיוע משפטי חינם למעוטי יכולת),
 9 ניהל עד כה את ענייניו בתיק זה בדרך בעייתית מאוד, שלא ניתן לקבלה ולהכשירה. בסיבוב הראשון
 10 (בבקשתו הראשונה לפטור מאגרה) נפלו כשלים מסוימים שלא אפרטם כאן ושנראה שנעשו בשל
 11 היעדר ייצוג מקצועי לתובע, ומחלתי לו עליהם בהחלטת הני"ל שבה נמחקה בקשתו הראשונה ושבה
 12 אפשרתי לו להגיש בקשה חדשה ומסודרת. אך התובע, שבחר להמשיך לא להיות מיוצג ע"י עו"ד, הגיש
 13 וניהל גם את בקשת הפטור מאגרה השנייה שהגיש בתיק זה בדרך בעייתית מאוד. כך, למשל, התובע
 14 נמנע מלצרף נתונים, מסמכים והסברים חשובים לגבי הוצאותיו (והרי ברור לגמרי שרכיב ההוצאות
 15 הינו חיוני ביותר לצורך הבנת מצבו הכלכלי של אדם), וכך, למשל, ביצע התובע, שוב ושוב, מקצה
 16 שיפורים אסור, בעיתוי אסור ובדרך אסורה, בכך שהתיימר לתאר ולהסביר עובדות שונות הנוגעות
 17 למצבו הכלכלי שלא במסגרת בקשת הפטור עצמה (שבה אמור היה לפרט ולהציג הכל) אלא בתגובות
 18 שונות שאת חלקן אסור היה לו כלל להגיש, ובכך שעשה זאת מבלי לבקש רשות מוקדמת לכך ושלא
 19 בתצהירים כדין, והרי טענות עובדה שנטענות לפני ביהמ"ש חייבות להיתמך בתצהיר כדין. הדברים
 20 הגיעו לכדי כך, שכיום, בשביל לנסות לעמוד על מכלול מצבו הכלכלי של התובע, נדרשת מלאכה
 21 מורכבת ומסובכת (אולי בלתי אפשרית ממש) של הרכבת פאזל של טענות, עובדות ומסמכים שאותם
 22 הציג התובע בתפוזרת רבה במסמכים שונים ורבים, בנוסחים שונים (חלקם בלשון בלתי עניינית) וללא
 23 תצהירים תומכים. עם מצב זה, שאותו מנסה התובע לכפות על ביהמ"ש ועל הנתבעת (והמדינה), אין
 24 להשלים. לכאורה ובנסיבות אלה, יכולתי כבר עתה לדחות את בקשת הפטור, אך מאחר שאני מתרשם
 25 שהתובע מאמין מאוד בצדקת טענותיו ויתכן שהוא אף יהיה מסוגל להוכיח את טענותיו (והרושם
 26 הכללי הוא שלפחות חלק מהמחלוקות שבין התובע לבין הנתבעת הן מחלוקות לכאוריות בלבד שיש
 27 להן הסבר אפשרי בנתונים הגולמיים, והכל בשים לב לכך שהתובע אינו מיטיב להציג את ענייניו לפני
 28 ביהמ"ש), סבורני שלא יהיה זה צודק לדחות את בקשתו ובכך לסתום את הגולל עליה. מאידך, יש
 29 להתחשב בטרחה הרבה שהתובע הטריח (לשווא למעשה) עד כה את הנתבעת, ולכן האיזון הראוי
 30 לטעמי הוא, שבמידה שהתובע יחליט להגיש בקשת פטור מאגרה חדשה, הוא יהיה מחויב לשלם



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

1 לנתבעת הוצאות בסך 6,000 ₪ בגין הליכי העבר, כאשר אם התובע יבחר שלא להגיש בקשת פטור
2 חדשה, לא יחויב איש מהצדדים בהוצאות הצד שכנגד בגין הליכי העבר הנ"ל בתיק זה.

3

4

5

6

בקשת הפטור מאגרה (השנייה) מיום 16.7.15 – נמחקת.

7

8

לתובע ניתנת בזאת רשות להגיש בקשת פטור מאגרה חדשה (שלישית), בפעם האחרונה ועפ"י
9 ההוראות הבאות:

10

11

• את בקשת הפטור החדשה יש להגיש עד יום 15.11.15.

12

13

• הבקשה החדשה (כולה, כל המלל שלה!) תיערך בתצהיר מודפס (כולו) כדין.

14

15

• בבקשה (בתצהיר) תיעשה חלוקה לפרקים נפרדים ומובחנים (האחד מהשני) הבאים:

16

○ פרטים אישיים מלאים של התובע.

17

○ פרטים אישיים מלאים של בת זוג של התובע ושל כל ילדיו וכל יתר קרובי משפחתו

18

המתגוררים עמו (באופן מלא או חלקי).

19

○ כל הכנסות התובע ובת זוגו (מכל סוג ומקור) בתקופה שמיום 1.1.15 ועד יום הגשת

20

הבקשה החדשה.

21

○ כל הרכוש (מכל סוג ומקור) שיש לתובע ולבת זוגו (לרבות: זכויות במקרקעין, זכויות

22

במיטלטלין לרבות כלי רכב, חסכוניות והפקדות זכות בבנקים ובמוסדות כספיים או

23

ביטוחיים או פנסיוניים אחרים, וכספים שונים). יש לציין שווי ידוע או מוערך של

24

הרכוש.

25

○ כל הוצאות התובע ובת זוגו (מכל סוג ומקור) בתקופה שמיום 1.1.15 ועד יום הגשת

26

הבקשה החדשה.

27

○ כל חשבוניות הבנק הפתוחים (מכל סוג) שהיו לתובע ולבת זוגו בתקופה שמיום 1.1.15

28

ועד יום הגשת הבקשה החדשה. יש לפרט את שמות הבנקים וסניפי הבנקים ואת

29

שמות סוגי חשבוניות הבנק ואת מספרי החשבוניות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני :

- 1 כל חובות התובע ובת זוגו (מכל סוג) בתקופה שמיום 1.1.15 ועד יום הגשת הבקשה
- 2 החדשה. יש לפרט שמות מלאים של הנושים ולצדם פירוט מלא ועדכני של החוב
- 3 הרלוונטי ושל מקורו.
- 4 כל ההלוואות שנטלו התובע ובת זוגו (מכל סוג ומקור) בתקופה שמיום 1.1.15 ועד
- 5 יום הגשת הבקשה החדשה. יש לפרט היטב שם המלווה, סכום ההלוואה, תנאי
- 6 ההלוואה וסכום ההחזר החודשי או העתי.
- 7 ניסיונות שנעשו, אם נעשו, ע"י התובע לגייס ממוקרות כלשהם כספים לצורך תשלום
- 8 אגרת בית המשפט בתיק זה.
- 9 ריכוז מסכם וברור של כל הכספים שנכנסים אל משק הבית של התובע ואשתו בחודש
- 10 בתקופה הנ"ל, אל מול כל הכספים שמוציא משק בית זה בחודש כאמור.
- 11
- 12 • לבקשה (לתצהיר) יש לצרף אסמכתות מלאות ועדכניות (כשהן ממוספרות באופן ברור ומובחן
- 13 עם הפנייה בגוף התצהיר למספרי האסמכתות הרלוונטיות), לרבות: אישור זכויות
- 14 במקרקעין, דפי כל התנועות בכל חשבונות הבנק בתקופה הנ"ל, דפי כל התנועות בכל חשבונות
- 15 כל כרטיסי החיוב (האשראי), מסמכי נטילת הלוואות והחזר הלוואות ולוח סילוקין, כל
- 16 מסמכי רכישת, שיעבוד וביטוח הרכב, כל חוזי השכירות של בית מגורי התובע וקרובי משפחתו
- 17 ב-3 השנים האחרונות, הסכמי עבודה ותלושי שכר וכל מסמך אחר המעיד על הכנסה מעבודה,
- 18 הצהרת הון אחרונה שהוגשה, דוחות אחרונים שהוגשו לרשויות המס בישראל.
- 19
- 20 במידה שהתובע יגיש בקשה חדשה זו לפטור מאגרה, הוא יהיה מחויב לשלם לנתבעת הוצאות בסך
- 21 6,000 ₪ בגין הליכי העבר בתיק זה. מובהר, כי חיוב זה יקום אוטומטית מיום הגשת הבקשה החדשה
- 22 לתיק, וכי מדובר בחיוב בהוצאות, שאינו כולל חובה של תשלום בפועל של ההוצאות הללו לנתבעת
- 23 כתנאי להגשת הבקשה, כאשר הנתבעת תהיה רשאית כמובן לפעול לגביית ההוצאות הללו בדרכים
- 24 החוקיות המקובלות.
- 25
- 26 במידה שהתובע לא יגיש בקשה חדשה כאמור לפטור מאגרה, לא יחויב מי מהצדדים בהוצאות הליכי
- 27 העבר הנ"ל, ועל התובע יהיה לשלם את מלוא האגרה הדרושה לתיק עד יום 15.12.15, שאחרת תביעתו
- 28 תימחק והתיק ייסגר.
- 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 58502-06-15 בן נ' אגודת הלהט"בים תל אביב

תיק חיצוני:

בטרם חתימה:

1

2

3 • אבקש מהתובע והנתבעת גם יחד לעשות מאמץ לעשות שימוש בשפה עניינית, מכובדת
4 ומכבדת במסמכים שהם מגישים לביהמ"ש, ולהתמקד בגופו של עניין ולא בגופו של בעל הדין
5 או של ב"כ בעל הדין. עד כה לא התעכבתי על כך, ונראה שהדבר גרם להידרדרות הולכת
6 וגוברת בשפה ובהתנסחות. בעתיד ובמידה שמי מבעלי הדין לא יקפיד על שפה עניינית
7 ומכובדת כאמור, אשקול למחוק לחלוטין את המסמך שבו נעשה שימוש בשפה לא ראויה
8 כאמור ואף לחייב בהוצאות מתאימות.

9

10 • למרות נחישותו של התובע לייצג את עצמו בחליך, טוב יעשה התובע אם ישעה להמלצתי כי
11 יתחיל להיות מיוצג ע"י עו"ד. להערכתך, הדבר ייטיב עם התובע עצמו, כמו גם עם שאר
12 הנוגעים לעניין.

13

14

אני קובע תזכורת פנימית בפניי (ללא התייצבות צדדים) ביום 20.12.15.

15

16

המזכירות תשלח ההחלטה לתובע, לנתבעת ולמדינה.

17

18

19

20

ניתנה היום, י"ג תשרי תשע"ו, 26 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.

21

אבי נהן, השם בכיר

22

23