

טלויזין / 9



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

		פלוגית	בעניין:
<u>התובעת</u>	עדית זמר	ע"י ב"כ עוה"ד	
	נגד		
		1. אלמונית	
		2. היועץ המשפטי לממשלה	
<u>הנתבעים</u>	שירה דונביץ ושמואל מורן	ע"י ב"כ עוה"ד	

החלטה (עותק לפרסום)

- 1
- 2 א. בפני בקשה למחיקתן ו/או דחייתן על הסף של שתי תובענות שהוגשו ע"י התובעת -
- 3 המבקשת (להלן: פלוגית).
- 4 התובענה בתמ"ש 51600/98 הינה תביעתה של פלוגית לקביעת הסדרי ראייה ומפגשים בינה
- 5 לבין הקטינה.
- 6
- 7 התובענה בתמ"ש 51601/98 הינה תביעתה של פלוגית למינוייה כאפוטרופא נוספת לקטינה,
- 8 וזאת בנוסף לאימה הנתבעת אלמונית (להלן: אלמונית).
- 9
- 10 ב. ואלה נסיבות הבקשה:
- 11
- 12 התובעת בתמ"ש 51600/98 ובתמ"ש 51601/98, פלוגית, ילידת 1965 יהודיה, אזרחית
- 13 ישראל.
- 14 הנתבעת, אלמונית, ילידת 1964, יהודיה, אזרחית ישראל.
- 15
- 16 הקטינה ילידת 30.4.96, נולדה לאמה, אלמונית, לאחר שהרתה מתרומת זרע של תורם
- 17 אנונימי.
- 18 בעת לידתה של הקטינה, וכשש שנים טרם לידתה, חיו פלוגית ואלמונית תחת קורת גג אחת,
- 19 וקיימו קשרים אינטימיים.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 כשנה וחצי לאחר הולדת הקטינה, עזבה אלמונית, אם הקטינה, את הדירה ששימשה
2 למגוריהן של פלונית, אלמונית והקטינה. אלמונית ניתקה את יחסיה עם פלונית, ועברה
3 להתגורר עם בת זוג אחרת.

4 בכתבי טענותיהם בתובענות שבפני, הציגו פלונית ואלמונית גרסאות שונות וסותרות
5 בהתייחסן לטיב הקשרים ביניהן, נסיבות לידתה של הקטינה, אורח חייהן של פלונית
6 ואלמונית לאחר לידת הקטינה ונסיבות פרידתן.

7
8
9 ג. לטענת פלונית, כמפורט בכתב תביעתה, הכירו פלונית ואלמונית במהלך לימודיהן
10 באוניברסיטה, וכשנה לאחר היכרותן החלו לחיות כזוג. כשנה נוספת לאחר מכן עברו
11 להתגורר ביחד ולנהל משק בית משותף.
12 לטענת פלונית עבדה אלמונית בחברה לייעוץ ארגוני, ופלונית היתה בעלת חברה לכח אדם.
13 כאשר עברו השתיים להתגורר יחד הפסיקה אלמונית את עבודתה והשתיים התקיימו
14 מהכנסותיה של פלונית מהחברה שבבעלותה.
15 לטענת פלונית, הסכימו פלונית ואלמונית לחיות חיי משפחה, ותכננו להביא יחד לעולם
16 ארבעה ילדים.
17 פלונית ואלמונית תכננו, לטענת פלונית, ללדת שני ילדים כל אחת. אלמונית הבוגרת
18 בשנתיים מפלונית תלד ראשונה את הילד הראשון במשפחה, וכשנתיים לאחר מכן תלד
19 פלונית את הילד השני.

20
21 ד. לטענת פלונית החלה אלמונית בהליכי הפריה, בעוד פלונית מלווה את אלמונית בכל
22 ההליכים הסבוכים הכרוכים בהפריה. לימים נולדה הקטינה, וזאת ביום 30.4.96.
23 לטענת פלונית טיפלו פלונית ואלמונית יחד בתינוקות, וכחודש לאחר לידתה איחדו את
24 שמות המשפחה שלהן ולתינוקות קראו בשם משפחתן המאוחד.
25 שמן החדש של פלונית ואלמונית נרשם בכל המסמכים הרשמיים.

26
27 לטענתה של פלונית בשל קשיים כלכליים שונים החליטו פלונית ואלמונית, בהחלטה
28 משותפת, כי פלונית היא זו שתטפל טיפול יום-יומי קבוע בקטינה, ואילו אלמונית תעבוד
29 למחייתן של פלונית, אלמונית והתינוקות הקטינה.
30



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כבי השופטת יהודית שטופמן

סגן נשיא

- ה. לימים נפל דבר בחייהן של פלונית, אלמונית והקטינה.
 1
 2 אלמונית הודיעה לפלונית כי מבקשת לנתק את הקשר עימה, עזבה במפתיע את דירת
 3 המגורים המשותפת אשר שימשה למגוריהן של פלונית, אלמונית והקטינה, ולקחה עימה
 4 את התינוקת הקטינה.
 5 לימים, עברה אלמונית עם הקטינה להתגורר בבית חברתה החדשה של אלמונית.
 6 מיד לאחר פרידתן של פלונית ואלמונית נקבעו סדרי ראייה ומפגשים בין הקטינה לבין
 7 פלונית.
 8
 9 המפגשים בין הקטינה לבין פלונית התקיימו תקופה מסויימת, ולימים, לטענת פלונית,
 10 הופסקו המפגשים ביוזמת אלמונית.
 11
 12 כאמור, טוענת פלונית כי מן הראוי לקבוע סדרי ראייה ומפגשים בינה לבין הקטינה, וכן
 13 עותרת פלונית למינויה כאפוטרופא נוספת לקטינה הקטינה.
 14
 15 ז. לטענת פלונית נכרת בינה לבין אלמונית הסכם שמהותו הקמת משפחה.
 16 במסגרת הסכם זה הוסכם כי אלמונית תהרה ראשונה ותלד, ואחריה תהרה ותלד פלונית.
 17 לטענתה של פלונית פעלו פלונית ואלמונית על יסוד הסכם זה, מרגע כריתתו ועד מלאת
 18 לקטינה שנה וחצי.
 19 ההסכם שנכרת בין פלונית לאלמונית הינו, לטענת פלונית, הסכם להורות משותפת או
 20 לאפוטרופסות משותפת.
 21 מכח אותו הסכם סבורה פלונית כי זכאית היא כי יקבעו סדרי ראייה ומפגשים בינה לבין
 22 הקטינה.
 23
 24 ז. אלמונית כופרת בכל האמור בכתב התביעה.
 25
 26 לטענת אלמונית מעולם לא נכרת בינה לבין פלונית ההסכם הנטען על ידי פלונית לחיים
 27 משותפים. לטענתה, מעולם לא נתפסו קשריה עם פלונית כקשר עם "בת זוג".
 28 במהלך כל תקופת המגורים המשותפים ועד להולדתה של הקטינה, התגוררו פלונית
 29 ואלמונית בתדרי שינה נפרדים, והציגו עצמן בפני חבריהן ומשפחותיהן כשותפות לדירה.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה

למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן

סגן נשיא

- 1 לטענת אלמונית מעולם לא פתחו אלמונית ופלונית חשבון בנק משותף, לא צברו חסכונות
2 משותפים ולא היה בבעלותן רכוש משותף.
3 בנסיבות אלה, טוענת אלמונית כי לא היתה לה כל כוונה להקים "משפחה" עם פלונית.
4
5 באשר לנסיבות לידתה של הקטינה, טוענת אלמונית כי בתקופת הקשר ביניהן הבהירה לה
6 פלונית כי איננה מעוניינת בילדים. לכן, החליטה אלמונית, על דעת עצמה, להרות, ופנתה
7 באופן עצמאי לבירור האפשרויות העומדות בפניה.
8 לטענתה של אלמונית, מעולם לא דובר על ה"תכנית" המתוארת על ידי פלונית, והאפשרות
9 שפלונית תהרה, כלל לא הועלתה על הפרק.
10 טוענת אלמונית כי כל תהליך ההפרייה ורכישת תרומת הזרע, נעשה על ידה באופן עצמאי,
11 בעוד פלונית כלל לא נטלה בו חלק.
12
13 לטענת אלמונית, לא נענתה פלונית לבקשותיה במהלך תקופת ההריון להסדיר את יחסיהן
14 בהסכם.
15 לטענתה של אלמונית, גם לאחר לידתה של הקטינה ובתקופת אשפוזה במחלקת יילודים,
16 לא הביעה פלונית כל רצון לראותה, ולימים כל עול הטיפול בתינוקת הוטל על כתפיה של
17 אלמונית.
18
19 עוד טוענת אלמונית כי החלפת השמות לשם משפחתן המאוחד, ומתן שם זה להקטינה
20 נעשה ביוזמתה - "על מנת שבעתיד יהיה קל יותר לכל הצדדים וכדי למנוע שאלות
21 מיותרות", (סעיף 9.4 של כתב ההגנה, עמ' 5).
22 כיום מציינת אלמונית כי היא והקטינה שינו את שם משפחתן לשם (---), שהוא שם
23 משפחתה של אלמונית.
24
25 ט. באשר לנסיבות הפרידה, טוענת אלמונית כי נושא הפירוד היה ברקע יחסיהן של פלונית
26 ואלמונית מזה זמן.
27 לטענת אלמונית, בשלב שבו הועלתה יוזמת הפרידה מצידה, העלתה פלונית, לראשונה, את
28 רצונה להרות, וזאת על מנת לחדש את הקשר ביניהן.
29 עזיבתה את דירת הצדדים נבעה, לטענתה של אלמונית, מיחסה של פלונית כלפיה.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כבי השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 עוד לטענתה של אלמונית, לאחר הפירוד הפעילה עליה פלונית לחץ להמשך הקשר, בדרכים
2 שונות, לרבות דרישתה של פלונית לקשר עם הקטינה.

3
4 לטענת אלמונית גם בתקופה שבה קויים קשר בין פלונית להקטינה, לא מוצו המפגשים.
5 פעמים רבות קוצר משך הביקור והמפגשים שימשו להסתתה של הקטינה כנגד אלמונית.

6
7 לטענת אלמונית, מזה כשנה לא מתקיים כל קשר בין פלונית לבין הקטינה. לטענתה,
8 הקטינה אשר כיום כבר מדברת, אינה מזכירה כלל את פלונית ואיננה מדברת עליה.
9 הקטינה מתגוררת כיום עם אלמונית בביתה של, חברתה של אלמונית, אשר לה ילדים
10 משלה, ולטענת אלמונית לקטינה קשרים חמים וטובים עם החברה וילדיה.

11
12 אלמונית מבקשת, איפוא, לסלק על הסף את תביעותיה של פלונית.

13
14 אלמונית כופרת בקיומו של ההסכם הנטען על ידי פלונית.
15 לטענת אלמונית אינה מעוניינת כיום בכל קשר עם פלונית, והענות לתביעותיה של פלונית
16 תכפה עליה קיום קשר זה.
17 בנסיבות אלה טוענת אלמונית כי הענות לתביעות אינה תואמת את טובתה של הקטינה.

הבקשה לסילוק על הסף:

18
19
20
21 כאמור, מבקשת אלמונית למחוק ואו לדחות על הסף את תביעותיה של פלונית.

22
23 לטענתה של אלמונית, עילתן של שתי התובעות מבוססת כל כולה על עובדת חייהן
24 המשותפים של פלונית ואלמונית, בעת הולדתה של הקטינה וכשנה וחצי לאחר מכן.
25 לטענתה של אלמונית, אין בטענה זו לכשעצמה כדי "להצמיח" לפלונית כל זכות ומעמד
26 באשר להקטינה.

27
28 לטענת אלמונית, ע"מ לעתור לסעד המבוקש של מינוי אפוטרופוס נוסף לקטינה, יש
29 להראות, ולו לכאורה, קיומה של עילה חוקית כמפורט בחוק הכשרות המשפטית
30 והאפוטרופסות התשכ"ב-1962.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

לטענת אלמונית, מינויה של פלונית כאפוטרופא נוספת להקטינה, לא יקדם את טובתה, באשר אלמונית ופלונית מסוכסכות ביניהן, והקטינה זוכה כיום לטיפול מסור וראוי מאלמונית.

עוד טוענת אלמונית, כי לאור תגובתה הראשונית של ב"כ היועמה מיום 10.9.98, אשר טענה כי פלונית לא הראתה כל עילה שבדין, אשר תאפשר התערבות בתא המשפחתי של אלמונית והקטינה, יש לדחות את התביעה על הסף.

באשר לתביעתה של פלונית לקביעת הסדרי הראיה, חוזרת אלמונית וטוענת כי גם בתביעה זו נעדרת המשיבה כל מעמד חוקי, באשר איננה הורה לקטינה.

בנסיבות אלה, קבלת תביעותיה של פלונית תפגענה בזכויותיה של אלמונית, שהיא אמה הביולוגית של הקטינה. לטענתה של אלמונית כל הגבלה על זכויות אפוטרופסותה, לרבות כפיה של הסדרי ראיה, תהווה התערבות בתא המשפחתי ובאוטונומיה ההורית שלה.

לטענת אלמונית יש לדחות את תביעותיה של פלונית על הסף, בהעדר סמכות עניינית לביהמ"ש לענייני משפחה.

לטענתה של אלמונית, משאלמונית ופלונית מעולם לא נישאו אין הן 'בנות זוג' ואף אינן 'ידועות בציבור', כהגדרת סעי' 1(2) לחוק בימ"ש לענייני משפחה, המגדיר מיהו "בן משפחה", בימ"ש זה, הינו נעדר סמכות עניינית בעניינן.

לחילופין, טוענת אלמונית, כי עילת התובענות אינה "סכסוך בתוך המשפחה", שהרי אלמונית ופלונית מעולם לא היו "משפחה", כהגדרתה במשמעותה הלשונית הרגילה.

לטענת אלמונית, גם סעיף 1(6) לחוק בימ"ש לענייני משפחה, המקנה לבימ"ש לענייני משפחה סמכות בתביעות המוגשות עפ"י חוק הכשרות, לרבות זכויות משמורת, חינוך, ביקור והבטחת קשר בין קטין להורהו, אינו מקנה לבימ"ש סמכות בתביעה זו, באשר המשיבה אינה "הורה" לקטינה ומשכך אין לה עילה ומעמד עפ"י חוק.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 באשר לטענות בדבר קיומו של הסכם, כאמור כופרת אלמונית בקיומו של ההסכם הנטען,
2 ואולם לטענתה, אם שורשו של הסכסוך נובע, כטענתה של פלונית, מהסכם שנכרת ביניהן,
3 הרי שמקום הדיון בבימ"ש אזרחי ובתביעה חוזית.

4
5 בהעדר סמכות לבית המשפט לענייני משפחה, ומשהתביעה מבוססת כל כולה על חוזה אשר
6 נערך, לטענת פלונית, בין הצדדים, עותרת אלמונית, כאמור, לסילוק התביעות על הסף, על
7 דרך דחיה על הסף או מחיקה על הסף, לפי הענין.

8
9 יב. משהוגשו התובענות נשוא בקשה זו, ביקשתי את תגובת ב"כ היועמה"ש במשרד העבודה
10 והרווחה.

11 בתגובתה הביעה ב"כ היועמה"ש את עמדתה כי שאלת נפקותו של ההסכם, אשר נכרת בין
12 התובעת לנתבעת, הפרתו והסעדים שזכאית להם התובעת, לטענתה, מן הראוי שיתבררו
13 במסגרת ערכאה אזרחית, כתביעה חוזית.

14
15 עוד טוענת ב"כ היועמה"ש בתגובתה המקורית, כי לתובעת אין כל מעמד בהתייחס לקטינה,
16 לפי חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962.

17
18 בסיכומיה טענה ב"כ היועמה"ש כי יש לסלק את התובענות על הסף, ככל שהן מבוססות על
19 ההסכם שנכרת בין פלונית ואלמונית הן בשל חוסר סמכותו העניינית של בית המשפט והן
20 בשל העדר עילה כאמור בסי' 100(1) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984.

21
22 לטענת ב"כ היועמה"ש משאין ענין של התביעות בסכסוך ב"תוך המשפחה" אין לבררן
23 בבית המשפט לענייני משפחה. לטענת ב"כ היועמה"ש, עולה מדבריה של פלונית כפי
24 שהובאו בבית המשפט ובכתבי הטענות, כי ההסכם הנטען הוא אשר מביא את הסכסוך
25 אשר בינה לבין אלמונית לגדר סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה. בנסיבות אלה,
26 משעילת התובענות הינה חוזית, טוענת ב"כ היועמה"ש כי הערכאה המוסמכת לדון בסכסוך
27 הינה בית המשפט האזרחי.

28
29 באשר להעדר סמכות של בימ"ש זה טוענת ב"כ היועמה"ש כי לא מתקיימים התנאים
30 המקדמיים הנדרשים בחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות התשכ"ב - 1962, למינוי



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 אפוטרופוס נוסף לקטין, ומשכך אין לדעתה מקום להתערבות במסגרת המשפחתית של
2 הקטינה ואמה הביולוגית.
3 כן טוענת ב"כ היועמה"ש כי בנסיבות שתוארו ומבלי להכנס למחלוקות העובדתיות שבין
4 הצדדים, אין מקום למינוי אפוטרופוס נוסף, להזמנת תסקיר סעד לבחינת מצבה של
5 הקטינה, וכן אין מקום לדון בקביעת הסדרי ראייה בין פלונית לקטינה.
6
7 פלונית אינה מנויה על המוסמכים להגיש בקשה למינוי אפוטרופוס נוסף, כאמור בסעיף
8 33(ב) לחוק הכשרות המשפטית, ואינה יכולה להקרא "הורה נוסף" באשר חוק הכשרות
9 מכיר אך ורק בהורות ביולוגית ובהורות מכוח אימוץ. לטענת ב"כ היועמה"ש שינוי שמה של
10 הקטינה, אף הוא אינו יוצר סטאטוס, ואין בו כדי ליצור זכויות הוריות.
11
12 לא זו אף זו - טוענת ב"כ היועמה"ש כי בהתערבותה בהליכים נשוא הדיון מייצג היועמה"ש
13 את האינטרסים של הקטינה, ואין צורך בייצוג נוסף.
14 לחילופין, טוענת ב"כ היועמה"ש כי גם מכח הוראות ס' 68 לחוק הכשרות המשפטית
15 והאפוטרופסות, אין למבקשת מעמד לייצג את ענייני הקטינה בפני בית המשפט, כ"צד
16 מעוניין".
17
18 לטענת ב"כ היועמה"ש, אמנם ההרחבה עפ"י ס' 68 לחוק הכשרות המשפטית המעניקה
19 מעמד גם ל"צד מעוניין" לפנות בבקשה לנקיטת אמצעים זמניים לשמירת ענייניו של קטין,
20 נועדה שלא להותיר קטין או חסוי במצב שבו לא תהא אפשרות לדאוג לעניינו משום שאין מי
21 שיביא את ענייניו בפני בית המשפט, אולם אין לראות בהרחבה זו כוונה של המחוקק ש"כל
22 דכפין" יוכל לפנות לבית המשפט בבקשות לגבי קטין מסויים.
23 לדעת ב"כ היועמה"ש נדשת רמה מסויימת של זיקה בין הקטין לבין מגיש הבקשה, על מנת
24 שניתן יהיה לראותו כ"צד מעוניין" אשר מן הראוי ליתן לו זכות לטעון בעניין הנוגע לקטין.
25
26 בעניינינו, טוענת ב"כ היועמה"ש כי המשיבה אינה קרובת משפחה, הקטינה אינה נמצאת
27 במשמורתה או בהשגחתה, ולא נתקיים ביניהן כל קשר במשך השנה האחרונה.
28 בנסיבות אלו סבורה ב"כ היועמה"ש כי לא ניתן לראות בפלונית "צד מעוניין" היכול לפנות
29 לבית המשפט בבקשה לנקיטת אמצעים זמניים לשמירת ענייניה של הקטינה.
30



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

לסיכום, מציינת ב"כ היועמה"ש כי גם אם קיימת אפשרות כי תזכה הקטינה ביתרונות ממינויו של אפוטרופוס נוסף, הרי אין בהנחה זו (השנויה במחלוקת בין הצדדים) כדי להצדיק התערבות בפרטיות התא המשפחתי, בין על דרך של מינוי אפוטרופוס נוסף ובין על דרך של קביעת הסדרי ראייה בין הקטינה לפלונית.

בנסיבות אלה, כאמור, טוענת ב"כ היועמה"ש כי יש לדחות / למחוק את התביעות על הסף.

יג. העקרונות המשפטיים בענין סילוקה של תביעה על הסף:

תקנה 100 לתקנות סדר הדין האזרחי - תשמ"ד 1984, מסמיכה את בית המשפט למחוק כתבי טענות על יסוד הנימוקים המפורטים בה. מטרת המחיקה היא למנוע את הדיון בכתב הטענות או בטענה שנמחקה, אם מפני שהדבר נמצא בלתי ראוי להתברר בבית המשפט, ואם מטעם אחר.

בענייננו, כאמור מבקשת אלמונית לסלק על הסף את תביעותיה של פלונית, וזאת בשל העדר עילה.

עפ"י תקנה 100(1) לתקסד"א, רשאים בית המשפט והרשם לצוות על מחיקת כתב תביעה אשר איננו מגלה עילת תביעה. כתב תביעה אינו מגלה עילה, רק כאשר ברור ונעלה מכל ספק כי על יסוד העובדות שטען להן התובע לא יוכל לזכות בסעד המבוקש.

תקנה 100 לתקסד"א, כאמור, מיועדת למנוע בזבוז זמן שהיה נגרם על ידי בירור משפט שתוצאתו ידועה מראש, ולעקור את התביעה מן השורש בטרם תישמע.

יחד עם זאת, הלכה פסוקה היא כי מחיקת כתב תביעה תעשה במשנה זהירות, משהמחיקה שוללת את זכותו של התובע להביא את עניינו בפני בית המשפט.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1
2
3
4 וכך מדברי כב' הנשיא השופט שמגר בע"א 642/89 עזבון המנוח מאיר שניידר ואח' נ' עיריית
5 חיפה ואח', פד"י מו(1) 470, בעמ' 476:

6 "ההלכה לעניין מחיקתו של כתב התביעה, אשר אינו מגלה עילה (תקנה 100(1))
7 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד - 1984), היא, כידוע, ש-
8 "אין מוחקים תביעה בשל חוסר עילה, אלא אם כן ברור הדבר על פניה,
9 ואף בהנחה שכל האמור בה אכן יוכח, כי דינה לשלון. אך כל עוד קיים
10 סיכוי על פי כתבי הטענות, ולו אך קלוש, כי התובע יזכה בתביעתו אין
11 למחוק אותה..." (ע"א 109/94 [4], בעמ' 581 והאסמכתאות שם).

12
13 כפי שסוכם בספרו של ד"ר יואל זוסמן "סדרי הדין האזרחי" - (אמינון,
14 מהדורה 6, בעריכת ש' לוי 1990) בעמ' 365:

15
16 "בהשתמשו בכוח למחוק כתב תביעה מחמת חוסר עילה, כשנתבקש לעשות כן
17 - כל שכן כשלא התבקש - חייב בית המשפט לנקוט משנה זהירות, כי המחיקה
18 שוללת מהתובע את זכותו להביא עניינו, כפי שנטען לפני בית המשפט; ולפיכך
19 מקום שקיימת אפשרות, אפילו היא קלושה, שהתובע יזכה בסעד שתבע, אין
20 נועלים את שערי בית המשפט בפניו".

21
22
23 תקנה 101 לתקנות סדר הדין האזרחי - התשמ"ד - 1984, מאפשרת אף היא, לבית המשפט
24 לדחות תובענה נגד נתבעים, כולם או מקצתם, מחמת הנימוקים המפורטים בה.
25 מטרתה של תקנה זו, כמו של תקנה 100, הינה לעקור על הסף תובענה אשר אפילו תתברר
26 עד תומה, לא יוכל התובע לזכות בסעד המבוקש.

27
28 יאמר מיד, כי אין בכוונתי לסלק את תביעותיה של פלונית על הסף, בין על דרך הדחיה ובין
29 על דרך המחיקה.

30
31 בהנחה, כי תיאורה של פלונית, המפורט בכתב התביעה והמתאר את אורח החיים
32 המשפחתי המשותף של פלונית ואלמונית, הינו נכון, דהיינו חיו פלונית ואלמונית במשק בית
33 משותף וגידלו יחד את הקטינה עד מלאת לה שנה וחצי, נראה כי פלונית ואלמונית יצרו
34 מערכת חיים מסויימת עבור הקטינה, בה היו פלונית ואלמונית שותפות שוות בגידולה של
35 הקטינה.

36
37 העובדות המתוארות בכתב התביעה ניתנות כמובן לסתירה, אולם זאת יתברר, על פי
38 הצורך, במהלך שמיעת ההוכחות.
39



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה

למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן

סגן נשיא

1 יחד עם זאת, השאלה העומדת בפני בית המשפט היא, האם בהנחה שאמנם גידלו פלונית
2 ואלמונית, בהסכמה, בהכרה ובהבנה, יחדיו, את הקטינה, רשאי בית המשפט, בלא בחינת
3 טובתה של הקטינה וזכויותיה, לנתק את הקשר בין הקטינה לבין פלונית.

4
5 משמעות סילוק התביעות על הסף היא, כי עניינה של הקטינה לא יובא בפני בית המשפט,
6 ובעצם חורף בית המשפט, על הסף, את בחינת זכויותיה של הקטינה, ככל שעניינן הקשר בין
7 הקטינה לבין פלונית, שהיתה לה דמות ראשונית ומטפלת.

8
9 נראה לי כי אין זה סביר שבית המשפט יסלק על הסף תביעות שעניינן זכויותיו וטובתו של
10 קטין, בלא כל בירור ענייני.

11
12 לא זו אף זו - סבורה אני כי סילוקן של התביעות על הסף, איננו עומד במבחן העקרונות
13 המשפטיים לענין סילוק תביעה על הסף, כפי שפורט לעיל.

14
15 כאמור, הלכה פסוקה היא שאין לסלק תביעה על הסף אם קיים סיכוי, ולו קלוש, כי התובע
16 יזכה בסעד המבוקש.
17 בענייננו, אמנם יתכן, ואמנם קיים סיכוי כי פלונית תזכה בסעדיה המבוקשים, או בחלקם,
18 ולו תוך בחינת טובתו של הקטינה וזכויותיה.
19 לפיכך, אי אפשר לומר, בודאות מוחלטת כי ניהול התביעות לא יצמיח כל סעד שהתבקש
20 ע"י פלונית.

21
22 בענייננו, כאמור, טוענת אלמונית כי יש לדחות את התביעה מחמת העדר סמכות של
23 ביהמ"ש לענייני משפחה לדון בתביעה, וכן - לחלופין ובנוסף - למחוק את תביעותיה של
24 פלונית על הסף בהעדר עילה.

25
26 כאמור, אין בידי לקבל את טענותיה של אלמונית לענין דחיה על הסף או מחיקה על הסף של
27 תביעותיה של פלונית, משאינני סבורה, תוך ניתוח עקרונית הלכות הסילוק על הסף, כי אין
28 כל סיכוי, אפילו קלוש, שפלונית תזכה בסעד מסעדיה המבוקשים.

29
30 אבחן, איפוא, את טענותיה של אלמונית לסילוק תביעותיה של פלונית על הסף.

31
32 ניתן לחלק את טענותיה של אלמונית בסוגית סילוק התביעות על הסף, לטענות המופנות
33 לשני היבטים - ההיבט החוזי וההיבט שעניינו חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות.

34
35 הפן החוזי לעניין דחיית הבקשה על הסף: יד.

36
37 כאמור, לטענתה של פלונית נכרת בינה לבין אלמונית הסכם להקמת משפחה.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 עקרון חופש החוזים, קובע את חירותם של פרטים להתקשר בחוזה ולעצב את תכנו
2 כרצונם. לטענתה של פלונית, ההסכם אשר נכרת בינה לבין אלמונית עולה בקנה אחד עם
3 החוק והמאסר, וממילא בתור שכזה אינו מנוגד לתקנת הציבור.
4

5 לטענת פלונית הסכימו פלונית ואלמונית כי לקטינה תהיה אפוטרופא נוספת. מצב זה הוא
6 לטענתה של פלונית, המצב המועדף עפ"י החוק, אשר נותן עדיפות למצב שבו לקטין יהיו
7 שני אפוטרופסים.

8 עוד לטענתה של פלונית, הסכמתן של פלונית ואלמונית לענין האפוטרופסות עולה, איפוא,
9 בקנה אחד עם רוח החוק ותכליתו, ואינה מנוגדת לתקנת הציבור או למוסר.
10

11 אלמונית המבקשת לסלק את התביעות על הסף, טוענת כי עילת תביעה המבוססת על קיומו
12 של "הסכם הולדה" בינה לבין פלונית, אינה נקייה מספקות. יתרה מזו - הסכם הולדה
13 לכשעצמו נוגד את תקנת הציבור ומשכך בטל. לחילופין טוענת אלמונית כי גם אם מוכן בית
14 המשפט ליתן תוקף ל"הסכם הולדה" ואף להכיר באכיפותו, הרי שיש להוכיח את עצם קיומו
15 של ההסכם ותנאיו.
16

17 לטענתה של אלמונית, גם אם ניתן לטעון לקיומו של הסכם בין בני זוג נשואים להשגת
18 מטרות ספציפיות בחיי נישואין, כגון הסכם להביא ילדים לעולם, הרי שאין דבר אשר יעיד
19 על קיומו של הסכם בנסיבות שלפנינו, משהמדובר בשתי נשים המקיימות יחסים וחיות
20 בצוותא ללא התחייבות משפטית מוכחת.
21

22 בכל מקרה, טוענת אלמונית כי גם לו ניתן היה להוכיח קיומו של חוזה בין הצדדים, הרי
23 בית המשפט המוסמך להעניק סעדים בגינו הינו בית המשפט האזרחי.
24

25 אין בידי להכנס לשאלת תקפו של ההסכם בין הצדדים, בשלב זה של בקשה לסילוק על
26 הסף.
27

28 הסוגיות הדנות בשאלות האם אמנם הוסכם בין פלונית ואלמונית כי לקטינה תהא
29 אפוטרופא נוספת, האם אמנם תכננו פלונית ואלמונית להקים מודל של "משפחה" בצוותא,



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה

למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן

סגן נשיא

1 והאם אמנם הוסכם כי לקטינה תהיינה 'שתי אמהות', הינן סוגיות אשר אין לבררן אלא על
2 דרך שמיעת ראיות.

3
4 יחד עם זאת, קיימה ראייה לכאורית, אשר לא ניתן להתעלם ממנה, לקיומו של הסכם
5 כלשהו בין הצדדים, והיא העובדה כי הקטינה, נושאת את שמות המשפחה של פלונית
6 ואלמונית במאוחד. בנסיבות אלה, אין בידי לקבל את הטענה כי לא הועלתה כל ראייה
7 לקיומו של הסכם כלשהו בין הצדדים.

8
9 כן אין בידי, בשלב זה של הבקשה לסילוק על הסף, לבחון את השאלה האם ההסכם אשר
10 נכרת בין הצדדים נוגד את תקנת בציבור ולפיכך בטל.

11
12 הקביעה האם הסכם מסויים נוגד את תקנת הציבור, מסורה לשיקול דעתו של בית המשפט
13 והוא אשר ייצוק לתוכה את תוכנה ויישומה בנסיבות המשתנות. המושג "תקנת הציבור"
14 הוא "מושג שסתום" אשר על ביהמ"ש להכריע בדבר משמעותו ותוכנו, כמו גם בדבר יישומו
15 בנסיבות כל מקרה ומקרה.

16
17 וכך בספרה של פרופ' ג. שלו "דיני חוזים", מהדורה שניה בעמ' 365 :

18 "תקנת-הציבור משתנה על-פי הציבור שהיא צופה לתקנתו: מעת לעת, ממקום
19 למקום ומחברה אחת לרעותה. זהו מושג דינמי, בעל תכנים משתנים, המשקף
20 את רעיונות-היסוד שעליהם מושתת המשטר המשפטי, והוא כולל השקפות
21 מוסריות, חברתיות וכלכליות. כדברי השופט שמגר בפרשת פלמונית נ'
22 אלמוני:

23 "... אין ספק, כי הסוגיה של תקנת-הציבור היא בין הנושאים שהם בבואה
24 לתפיסות עולם ולהשקפות החיים המיוחדות למסגרת חברתית או לאומית
25 נתונה וכי התוויית תחומיה של עילת פסלות זו ודרכי יישומה לנסיבותיו של כל
26 מקרה הן מלאכתה העצמאית והייחודית של כל שיטת משפט. זאת ועוד, אך
27 מובן שהתפיסות בכגון דא משתנות עם חלוף העתים ומבטאות תמיד את
28 אמונותיה ועדותיה של אותה התקופה". (ע"א 614/76 פלמונית נ' אלמוני פד"י
29 לא(3) 85, 94).

30
31
32 תפקידו של בית המשפט בבואו להחליט האם הסכם המובא בפניו נוגד את תקנת הציבור,
33 אם לאו, הינו לבחון את התנאים הקיימים הן במישור האידאולוגי והן במישור התרבותי -
34 והערכי.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה

למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן

סגן נשיא

וכך בספרה של פרופ' שלו, שם בעמ' 368 :

"בתחום תקנת-הציבור מוטל לכאורה על בית-המשפט תפקיד כפול: ראשית - קביעת תוכנה המהותי של תקנת-הציבור. שנית - יישום העקרונות הכלליים בדבר תוכנה של תקנת-הציבור על המקרים הנדונים בפניו. הלכה למעשה, ההבחנה בין קביעת העקרונות המנחים לבין יישום הקונקרטי אינה כה חדה וברורה. מכל-מקום ברור, שגם בקביעת התוכן המהותי וגם ביישום המעשי יתחשב בית-המשפט בתנאים הספציפיים הקיימים בישראל, הן במישור האידיאולוגי של השקפת-עולם והן במשטר המשק והכלכלה. על השופט להפעיל את תקנת-הציבור "מתוך תפיסתו את השקפת החברה בה הוא חי ופועל, ואת ערכיה וצרכיה". עליו לשלש "פרשן נאמן להשקפות המקובלות על הציבור הנאור שבתוכו הוא יושב". תקנת-הציבור תיקבע בכל מקרה בהתחשב בהתפתחותה התרבותית, הכלכלית והאידיאולוגית של החברה הנאורה בישראל. ואמנם, המקרים שבהם נקבע כי חוזה זה או אתר נוגד את תקנת-הציבור משקפים קשת של ערכים חברתיים, שעל הגנתם מופקד בית-המשפט. כמה ממקרים אלה מבוססים על ערכים מוסריים, כמו הגנת יחסי-המשפחה. אחרים מבוססים על ערכים כלכליים, כמו חופש-העיסוק. פסילת תניות-פטור מבוססת לעתים על ערכים אנושיים, כמו קדושת-החיים. יש שחוזים נפסלו כנוגדים את תקנת-הציבור מחמת השאיפה להגנה על שלום הקטין ורווחתו".

אמנם, חוזים שונים בתחום דיני האישות והמשפחה, צפויים לטענה כי הינם נוגדים את תקנת הציבור. יחד עם זאת, ומבלי לקבוע כל קביעה לענין ההסכם שבפני בשלב זה, אציין כי עמדות וערכים חברתיים טיבם שהם משתנים מעת לעת.

וכך בספרה של ג. שלו, שם, בעמ' 379 :

"השקפות ועמדות בענייני מוסר משתנות מעת לעת, ממקום למקום ואף משופט אחד למשנהו. לא ייפלא אפוא כי הטענה בדבר אי-מוסריות היא זרה למשפט האזרחי-פרטי ונדירה בו. אם בכלל יש לטענה זו מקום בדין החוזים המודרני, הריהו בתחום תום-הלב (סעיפים 12 ו- 39 לחוק החוזים). נוכח השימוש הזעום שנעשה במושג המוסר המעוגן בסעיף 30 לחוק החוזים, נראה כי הקטיגוריה של חוזים בלתי-מוסריים בסעיף זה היא מיותרת, והיה ניתן להכלילה עם החוזים העומדים בסתירה לתקנת-הציבור. אולם מחמת ניסוחו הקיים של סעיף 30 והתייחסותו הנפרדת לחוזים בלתי-מוסריים ולחוזים הסותרים את תקנת-הציבור נדון גם אנו בחוזים בלתי-מוסריים בנפרד".



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כבי השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

- 1 בשולי הדברים אציין, כי בחברה המאפשרת תרומת זרע אנונימית, ותופעה זו הופכת מוכרת
2 ונפוצה, לא בהכרח הסכם שנכרת בין צדדים בסיטואציה הצופה פני התוצאות הנובעות
3 מתרומת זרע של תורם אנונימי, הינו הסכם הנוגד את תקנת הציבור.
4 בכל מקרה, וכמפורט לעיל, נראה כי לא ניתן להכריע בשאלת קיומו ותוקפו של ההסכם
5 הנטען טרם שמיעת ראיות, בסוגיות הספציפיות העוסקות בהסכם והשלכותיו.
6
7 בנסיבות הענין נראה, איפוא, כי אין למחוק תביעתה של פלונית על הסף בהעדר עילה,
8 משלא ברור כלל ועיקר כי תביעתה של פלונית מחוסרת עילה, באשר אין לקבוע, קודם
9 לשמיעת ראיות, האם אמנם נכרת בין פלונית ואלמונית הסכם בעניינים הנוגעים
10 לאפוטרופסות על הקטינה, ואם אמנם נכרת הסכם כאמור, האם נוגד ההסכם את תקנת
11 הציבור.
12
13 עוד סבורה אני כי מן הראוי להשאיר בצריך עיון, משאין ההכרעה בסוגיה זו דרושה לסוגיית
14 הסילוק על הסף, את השאלה איזה הוא בית המשפט המוסמך לדון בשאלת אכיפתו של
15 הסכם בענין אפוטרופסות, דוגמת ההסכם הנטען בין פלונית ואלמונית.
16 אמנם חוק החוזים איננו נכלל בין החוקים המפורטים בסעיף 1(6) לחוק בית המשפט
17 לענייני משפחה המפרט את "ענייני המשפחה" בהם ידון ביהמ"ש לענייני משפחה.
18
19 יחד עם זאת קובע סעיף 3(ג) לחוק ביהמ"ש לענייני משפחה, כי נתונה לביהמ"ש לענייני
20 משפחה סמכות לאשר הסכם בכל ענין שלגביו נתונה לביהמ"ש לענייני משפחה סמכות עפ"י
21 החוק.
22
23 לשון אחר, לכאורה, רשאי ביהמ"ש לענייני משפחה לאשר הסכם בענייני אפוטרופסות בין
24 צדדים.
25 לא סביר בעיני, כי לא תהא לביהמ"ש לענייני משפחה סמכות לדון בבקשה לאכיפתו של
26 הסכם, אשר אושר בביהמ"ש לענייני משפחה, ובמהותו הינו הסכם בענין אפוטרופסות,
27 אשר הסמכות לדון בכל העניינים עפ"י חוק זה נתונה לביהמ"ש לענייני משפחה.
28



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 בענייננו, כאמור, מבוססות התובענות על אורח החיים שניהלו בפועל פלונית, אלמונית
2 והקטינה, לפיו היו פלונית ואלמונית אפוטרופסיות, בפועל, לקטינה, ויתרה מזאת, כנטען,
3 היתה זו פלונית אשר בפועל טיפלה בהקטינה מרבית שעות היום במשך שנה וחצי לאחר
4 לידתה.
5
6 נראה כי פלונית ואלמונית יצרו סיטואציה מסויימת עבור הקטינה אשר כל שינוי בה מצריך
7 ומצדיק, לדעתי, מעורבות של בית המשפט, ככל שהדבר נוגע לטובת הקטינה וזכויותיה.
8
9 מקובלת עלי טענת היועמה"ש כי בהרחבה המובאת בס' 68 לחוק הכשרות המשפטית
10 והאפוטרופסות, המעניקה מעמד גם ל"צד מעוניין" לפנות בבקשה לנקיטת אמצעים זמניים
11 לשמירת עניינו של קטין, אין לראות כוונה של המחוקק ש"כל דכפין" יוכל לפנות לבית
12 המשפט בבקשות לגבי קטין מסויים.
13 יחד עם זאת, פלונית, ביחסה לקטינה, כמובן שאיננה "כל דכפין".
14 פלונית היתה עבור הקטינה דמות אם, ראשונית ומטפלת, ומילאה עבור הקטינה במדויק
15 את התפקידים שמילאה עבורה אלמונית.
16
17 כאמור, לטענת ב"כ היועמה"ש, הזיקה הנדרשת בין הקטין לבין מגיש הבקשה, על מנת
18 שניתן יהיה לראותו כ"צד מעוניין", אינה מתקיימת בענייננו.
19
20 אין בידי לקבל טענה זו.
21
22 כאמור, טענתה של פלונית, שלא נתבררה עדיין, היא ששתי הנשים יצרו סיטואציה עבור
23 הקטינה ששתיהן הינן הדמויות המשמעותיות בחייה של הקטינה.
24
25 נראה לי כי פלונית אכן עונה על הגדרת "צד מעוניין" כאמור בסעי' 68 לחוק הכשרות
26 המשפטית והאפוטרופסות.
27 יתרה מזו, אפילו לא ניתן, כטענת ב"כ היועמה"ש, לראות בפלונית "צד מעוניין" אשר
28 ביכולתו לפנות לבית המשפט בבקשה לנקוט באמצעים לשמירת עניינה של הקטינה - טענה
29 אשר אין בידי לקבלה - בית המשפט רשאי, אף מיוזמתו הוא להשתמש בסמכותו הכללית
30 לשמירת עניינו של קטין.



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כב' השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

- 1 לא סביר בעיני כי מבוגרים יקבעו אורחות חייהם של קטינים, וישנו אותם על פי שיקול
2 דעתם, בלא כל התייחסות לטובת הקטינים וזכויותיהם.
3
4 היעלה על הדעת כי לו היה מדובר בקטין בן שלוש או בן חמש, אשר נולד מתרומת זרע וחי
5 כל חייו עם שתי "אמהות" אשר נפרדו, ונותק הקשר בינו לבין אחת מהן, לא היה בית
6 המשפט נדרש לבירור מצבו של הקטין?
7 האם אמנם, בשל גילה של הקטינה, יש לקבוע קביעה שונה בעניינה, בלא בירור משמעות
8 ניתוק הקשר בין הקטינה לבין פלונית.
9
10 ט.ז. סוף דבר - כאמור, גם אם תתקבל עמדתה של אלמונית, אשר נתמכה ברובה בעמדת ב"כ
11 היועמה"ש לפיה יש, לכאורה, לסלק את תביעותיה של פלונית על הסף, בין על דרך הדחיה
12 בהעדר סמכות לבימ"ש זה ובין על דרך המחיקה בהעדר עלה, באין מעמד לפלונית עפ"י
13 סעיפים 28 ו-33(א)(1) ו-33(ב) של חוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, עדיין סבורה
14 אני כי אין לסלק את תביעותיה של פלונית על הסף, מכח הוראות סעיף 68 לחוק הכשרות
15 המשפטית והאפוטרופסות.
16
17 נראה לי כי אם אמנם נכונות העובדות הנטענות בכתב התביעה, לפיהן חיו פלונית ואלמונית
18 כזוג, במשק בית משותף, במשך שנים, וגידלו יחד את הקטינה במשך כשנה ומחצת, וזאת
19 עפ"י תוכנית ובהחלטה משותפת, אין זה סביר לטעון כי פלונית איננה "צד מעוניין" בכל
20 האמור לגבי עניינה של הקטינה.
21 מכל מקום, אם אמנם נכונות הטענות הנטענות בכתב התביעה, משמעות הדבר כי פלונית
22 ואלמונית יצרו עבור הקטינה סיטואציה חיים מיוחדת, בה גודלה הקטינה בשנה וחצי
23 הראשונות לחייה על ידי שתי דמויות מטפלות ראשוניות ומשמעותיות.
24
25 גם אם לא נדרש ביהמ"ש לבחינת "אכיפתו" של הסכם אפוטרופסות אשר נכרת בין פלונית
26 ואלמונית, אין כל ספק כי חובת ביהמ"ש לבדוק האם אמנם התקיימה אפוטרופסות בפועל
27 של פלונית כלפי הקטינה, ומשמעות אפוטרופסות זו, אם אמנם היתה קיימת, בחייה של
28 הקטינה.
29



בתי המשפט

תמש 051601/98

בית משפט לענייני משפחה
למחוזות תל-אביב והמרכז

בפני כבי השופטת יהודית שטופמן
סגן נשיא

1 לא סביר בעיני כי מבוגרים יצרו עובדות חיים עבור קטינים, ויוכלו לשנותם לאלתר
2 וברצונם, בלא כל התחשבות במצבם של הקטינים ובהשפעת שינוי עובדות החיים על
3 הקטינים.

4 אין צריך לומר כי לקטין זכויות משלו, ועל ביהמ"ש, לא כל שכן ביהמ"ש לענייני משפחה,
5 לנהוג זהירות רבה בבחינת מצבו של קטין, אשר יש לבחון, בין היתר, באספקלריית
6 זכויותיו.

7
8 נראה לי כי חובה, בנסיבות אלה, על בית המשפט לבדוק את משמעות ניתוק הקשר שבין
9 הקטינה לבין פלונית והשפעתו על הקטינה, וכפועל יוצא הצורך, אם קיים, בהמשך קשר
10 כלשהו בין פלונית והקטינה, ואף הצורך, אם קיים, במעמד חוקי כלשהו לפלונית בחייה של
11 הקטינה.

12
13 בנסיבות אלה סבורה אני כי אף אם תדחנה, לימים, תביעותיה של פלונית, אין לסלקן על
14 הסף, ויש לדון בהן לגופן.

15 סילוק התביעות על הסף משמען, מבחינה מעשית, נעילת שערי בית המשפט בפני הקטינה,
16 אשר חובה על בית המשפט לשקול את זכויותיה, לבחון את מצבה, ולשקול את שיקולי
17 טובתה.

18
19 הבקשות לסילוק התביעות על הסף - נדחות.

20
21 הוצאות הבקשות ישקלו במסגרת סה"כ ההוצאות בתביעה.

22
23 ניתנה היום, ב' בשבט תשנ"ט, (19 בינואר 1999), במעמד

24
25

יהודית שטופמן, שופטת

סגן נשיא

26
27