



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 אוקטובר 2015

תפ"ח 44503-08-15
מדינת ישראל נ' שליסל (עציר)

בפני כב' השופטת נאוה בן אור, שופט רפאל יעקובי, שופט ארנון דראל

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ישי שליסל (עציר)

הנאשם

1

נוכחים:

2

ב"כ המאשימה עו"ד אשרת שהם

3

הנאשם וב"כ עוה"ד זכריה שנקולבסקי ווודים שוב

4

5

פרוטוקול

6

7

עו"ד שוב: אבקש לפנות לנאשם ולהבהיר אתו את הסוגיה. לאחר מכן נשמע מה שיש לתביעה לומר

8

ואז נגיב.

9

10

ביהמ"ש: אתה שמעת שהסנגוריה מבקשת להשתחרר מהייצוג כי אתה לא משתף איתה פעולה.

11

12

הנאשם: הקב"ה לא הסמיך אתכם לשפוט, אני לא מעוניין לשתף פעולה ואני לא מעוניין בשום ייצוג.

13

14

ביהמ"ש: אם תורשע בדיון, אתה צפוי לעונש כבד ביותר, זה משפט מורכב ואתה לא יודע לנהל אותו

15

לבד. אנו סבורים שאתה זקוק לסנגור. אנו מציעים לך לשקול את עמדתך.

16

17

הנאשם: אני שומע את ההצעה ואני עומד בדעתי.

18

19

ביהמ"ש: אתה לא יודע לנהל משפט.

20

21

הנאשם: אני גם לא מתכוון לנהל.

22

23

עו"ד שהם: אנחנו קיבלנו את בקשת הסנגוריה, אנו סבורים שיש להותיר את ייצוגו של הנאשם על

24

ידי הסנגוריה הציבורית. מעבר לעובדה ש'15א(1) לחסד"פ קובע חובת ייצוג בהליך של עבירות מסוג

25

זה, עבירות חמורות, גם הפסיקה בסיטואציות דומות סבורה וקבעה שיש להותיר ייצוג על ידי

26

הסנגוריה הציבורית.

27



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 אוקטובר 2015

תפ"ח 44503-08-15
מדינת ישראל נ' שליסל (עציר)

1 כאשר נאשם וזה עיקר הפסיקה שחבריי צירפו, כשנאשם לא משתף פעולה עם הסנגוריה כי הוא לא
2 רוצה את הסנגוריה, אין לו אמון בה, מבקש לנהל את הגנתו לבדו בדרך שהוא חושב שהיא יותר נכונה,
3 לא בלי קושי, לעתים לאחר מסע ארוך, אז באותם מקרים חריגים, משחרר ביהמ"ש את הסנגוריה
4 מייצוג. כפי ששמענו היום מדברי הנאשם, התוצאה של שחרורה של הסנגוריה היא העדר הגנה
5 ולמעשה שלא יהיה כאן ניהול של הגנה, אזי נדמה שלא ניתן לשחרר את הסנגוריה מייצוג ולא ניתן
6 להישאר עם נאשם שמואשם בעבירות חמורות שהמחוקק קבע חובת ייצוג, שהוא יהיה לא מייצג.
7 עיקר טענתה של הסנגוריה היא טענה שעיקרה אי נוחות מסוימת. אי נוחות לייצג אדם שאין שיתוף
8 פעולה אתו או שיש תחושה שלא מייצגים את קו ההגנה שהוא רוצה בו. מול התחושה שעולה
9 מהאתיקה של הסנגוריה, עולה חובה חוקית שמעגנת בתוכה זכות חוקתית של זכותו של אדם לייצוג
10 ולכן מול חוסר נוחות מסוים, על הסנגוריה לעשות את הטוב ביותר שהיא יכולה. זה לא שהיא חוששת
11 שהיא לא מנהלת הגנה ראויה אלא היא באה ממקום שלא תהיה הגנה.
12 כשאנו רואים את העובדות כאן, הוא אומר שהוא לא ינהל הגנה, מקומה של הסני"צ על פי החוק הוא
13 לייצר הגנה ולו הגנה בסיסית על פי מה שנראה לה. מפנה לדברים היפים שנכתבו בע"פ 5628/97 לעניין
14 העובדה שלא יכול להיות מצב של אי ייצוג וזאת הסיטואציה, זה אי הגנה, זו הסיטואציה שאנו
15 מצויים בה, מפנה לע"פ 10067/08 אוחיון, מצטטת. מפנה לבש"פ 7365/13 כב' השופטת ברק-ארז,
16 מפנה להחלטת ביהמ"ש בעניינו של מרוואן ברגותי, החלטה שגם מתייחסת לנושא של העדר הגנה
17 למעשה בסיטואציה מאוד דומה, אדם שכופר בסמכותו של ביהמ"ש לשפוט אותו ולא ינהל הגנה. אין
18 ספק שמדובר כאן בקושי של הסנגוריה לייצג אדם שלא משתף פעולה. כאשר מול הקושי הזה עומד
19 הליך שחותר תחת נשמת אפו של ההליך הפלילי, לשם כך חוקק חוק הסנגוריה, לשם כך נועדה
20 הסנגוריה ולשם כך נועדה חובת הייצוג. זה מה שעומד בבסיס החוק.
21 יש שני נושאים שהם החלטות ביניים וביהמ"ש התיר ערעור עליהם וזה פסלות שופט ובקשה לשחרור
22 מייצוג. העובדה שבתי המשפט התירו לערער בשלב של אמצע הליך על הנושא של שחרור מייצוג זה
23 מראה שזו סוגיה שהיא נשמת אפו של ההליך הפלילי. רק כאשר ביהמ"ש משוכנע שהנאשם ינהל הגנה
24 ושיהיה הליך בו תתנהל הגנה, אז יש מקום לשחרר סנגור. כאשר האופציה היא העדר הגנה, לא ראוי
25 שיהיה שחרור.
26
27 עו"ד שוב: אנחנו סבורים שהמצב המשפטי בישראל שונה מהתמונה שהציגה חברתי. אם נזכור את
28 הפסיקה של ביהמ"ש העליון, במרבית המקרים הדומים למקרה שלנו, שחרר ביהמ"ש את הסנגוריה
29 מייצוג. מפנה לע"פ 5889/01 אלי נחום נ' מ"י, תיק רצח, הנאשם ייצג את עצמו. ע"פ 7335/05 הלכת
30 תקומי, שחרור של הסנגוריה הציבורית. ע"פ 7576/09 סנגוריה ציבורית נ' מ"י. ע"פ 6648/10 תיק של
31 ניסיון לרצח גם אז ביהמ"ש שחרר את הסנגוריה. ע"פ 2936/10. גם לאחר אותו פס"ד בעניין אוחיון
32 אליו מפנה חברתי, ניתנו מספר החלטות של בימ"ש עליון. מפנה לע"פ 7894/14, ע"פ 6133/13 וע"פ
33 בתיק מסים מורכב, מספר נאשמים 38827-04-11.



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 אוקטובר 2015

תפ"ח 44503-08-15
מדינת ישראל נ' שליסל (עציר)

1 פסה"ד היחיד למעשה שהתביעה מפנה אליו שניתן לכאורה לאחרונה בשנת 2008 משמיט את הקרקע
2 מפני הטענות שנטענו שם. ביהמ"ש שם הותיר את הסנגוריה בתמונה כיון שהנאשם היה מוכן לייצוג
3 פרטי ולא לייצוג ציבורי. מה שאמר ביהמ"ש אם עומד לפניו הנאשם ואומר שהוא לא מוכן לשום ייצוג,
4 ייתכן והיינו משחררים את הסנגוריה מייצוג.
5 מבחינת עמדת הנאשם, כשהתביעה אומרת שאם הנאשם לא מכיר במערכת, יש להותיר את הסנגוריה
6 שמייצג לא ברור את מי כי לא ניתן לנהל הליך הוגן. הסנגוריה סבורה שכן ניתן לנהל הליך הוגן
7 והמטרה של התביעה היא שהסנגוריה תיתן הכשר להרשעת הנאשם, הרבה יותר קל לתביעה שנמצא
8 סנגור אילם שלא יכול לטעון שום טענה כי הנאשם לא מאפשר לו מאשר לנהל משפט שלא נמצא
9 סנגור ושביהמ"ש הוא שבדק אם הראיות שהתביעה מגישה הן קבילות. כשביהמ"ש בוחן את כל
10 ההיבט המשפטי ולמעשה במקרים כאלה על פי הפסיקה הוא מחויב לשמור על זכויות הנאשם,
11 כשמגישים ראיה והסנגור לא מתנגד, הרבה יותר קל לתביעה. לא לכך הוקמה הסנגוריה הציבורית.
12 היא קיימת כבר שני עשורים וזכתה לאמון מצד הנאשמים על כך שהיא מייצגת אותם נאמנה. לפני
13 הקמת הסנגוריה הציבורית, הסנגורים ששיתפו פעולה עם ביהמ"ש היו תלויים בביהמ"ש והכשירו את
14 הפעולות של המערכת ושתפו אותה פעולה. המצב היה לא ראוי וכעת המצב שונה. הסנגוריה הציבורית
15 מייצגת מי שרוצה ולא יכולה לייצג נאשמים שלא רוצים בייצוג ובאופן מעשי אין כל אפשרות לייצג
16 נאשם שלא רוצה לייצוג. בנקודה זו אין כל הבדל בין סנגור ציבורי לפרטי. במצב אחר, אין שום אפשרות
17 שסנגור פרטי היה נאשר בתמונה. סנגור ציבורי הוא לא חלק מהמערכת, תפקידו לייצג את
18 האינטרסים של הנאשם. כשנאשם מצהיר שהוא לא מעונין לשתף פעולה, אין שום הסכמה לסנגור
19 ציבורי לפעול על דעת עצמו. מי שפועל בניגוד לרצון לקוחות מפר את כללי האתיקה של לשכת עוה"ד.
20 אם תהיה החלטה על הותרת המינוי, הסנגור ישב כסנגור אילם, כחפץ ולא יוכל עשות דבר כיון שלא
21 נוצרו יחסי שליחות בינו לבין לקוחו.

22

23



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 אוקטובר 2015

תפ"ח 44503-08-15
מדינת ישראל נ' שליסל (עציר)

החלטה

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12

נדחה לעיון.

ההחלטה תישלח לצדדים.

ניתן והודע היום ט"ז חשוון תשע"ו, 29/10/2015 במעמד הנוכחים.

ארנון דראל, שופט

רפאל יעקובי, שופט

נאוה בן אור, שופטת

- 13
- 14
- 15



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 אוקטובר 2015

תפ"ח 44503-08-15
מדינת ישראל נ' שליסל (עציר)

החלטה

	1
	2
	3
הסנגוריה הציבורית מבקשת כי נורה על שחרורה מייצוג הנאשם מן הטעם שאינו משתף פעולה	4
עם הסנגור הציבורי שמונה לו ואף הודיע באופן חד משמעי כי אינו מוכן להיות מיוצג, לא על	5
ידי סנגור ציבורי ולא על ידי אחר.	6
	7
לטענת הסנגוריה הציבורית בהיעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם אין תועלת ואין אפשרות	8
מעשית לייצוגו בידי סנגור ציבורי; ההגנה בנסיבות אלה לאו הגנה היא והיא אף עלולה לפגוע	9
בנאשם עצמו שכן אין בידי הסנגור כלים שיאפשרו לו לנהל כראוי את הגנת הנאשם. הסנגוריה	10
הציבורית מוסיפה כי הייצוג בנסיבות אלה אינו אלא עלה תאנה, בבחינת מראית עין של ייצוג,	11
שכן אין לסנגור שימונה יתרון ממשי על פני השופט המצווה לשמור על תקינות ההליך.	12
	13
לא נוכל להיעתר לבקשה.	14
	15
אמנם התרשמנו כי הנאשם נחוש בדעתו שלא להיות מיוצג ושלא לשתף פעולה עם כל סנגור	16
שימונה לו אלא שנחישותו זו אינה נובעת מחוסר אמון בסנגוריה הציבורית בכלל או בסנגור	17
מסוים בפרט כי אם בעמדה עקרונית לפיה בית משפט זה אינו מוסמך לדון אותו ולפיכך	18
ממילא אין מקום שינהל את הגנתו בדרך זו או אחרת.	19
	20
עם זאת, המדובר בנאשם שתלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירת רצח ובעבירות נוספות.	21
קיימת חובה בדין שההליך יתנהל כשהוא מיוצג על ידי סנגור. עמדתנו היא כי גם כאשר	22
הנאשם אינו משתף פעולה עם הסנגור שמונה לו, אין מקום לסברה כי כפיית הייצוג תגרום לו	23
נזק. נפנה לעניין זה לדברים שנאמרו בע"פ 10067/08 הסנגוריה הציבורית נ' שלמה אוחיון	24
(15.12.08):	25
	26
"ברי לטעמנו כי מוטב לנאשם ליהנות מהגנה, ולו מוגבלת, של סנגור שאין	27
הוא משתף פעולה עמו, מאשר שלא ייהנה מכל הגנה שהיא. מכל מקום,	28
הייצוג בא להיטיב עם הנאשם ובאפשרותו של הסנגור, אם סבור הוא כי	



בית המשפט המחוזי בירושלים

29 אוקטובר 2015

תפ"ח 44503-08-15
מדינת ישראל נ' שליסל (עציר)

1 **בנסיבות הקיימות עשויה חקירה מסוימת להרע את מצבו של מרשו,**
2 **להימנע ממנה".**

3

4 עיינו בהחלטות אליהן הפנה אותנו ב"כ הסנגוריה הציבורית. אנו סבורים כי אין בהן כדי ללמד
5 שיש לשחרר אותה מייצוגו של הנאשם, שכן הנסיבות באותן החלטות שונות. כך למשל
6 שוחררה הסנגוריה מייצוג כאשר בית המשפט התרשם שהנאשם מתכוון ומסוגל לנהל את
7 הגנתו בעצמו (ראו ע"פ 5889/01 **אלי נחום נ' מדינת ישראל** (2.2.05)) וכך למשל כאשר מונתה
8 הסנגוריה הציבורית בנוסף לסנגור פרטי כשאותו סנגור פרטי הקשה על בית המשפט בניהול
9 ההליך (ראו ע"פ 2936/10 **הסנגוריה הציבורית נ' בית המשפט המחוזי בירושלים** (6.5.10)).

10

11 נוסף כי לטעמנו גם בהעדר שיתוף פעולה מצד הנאשם, שלהבדיל מעניין נחום למשל, הודיע
12 כי אינו מתכוון כלל לנהל את הגנתו, יש בידי סנגור ציבורי לתרום להגנתו בין בדרך של
13 התנגדות לראיות בלתי קבילות; הצגת שאלות מתחייבות מחומר החקירה ומן העדויות
14 במשפט בחקירה נגדית; בהשמעת טיעונים משפטיים הנובעים מן העניין ובאופן כללי לתרום
15 לניהול ההליך באופן תקין והוגן. אנו מצפים שכך יהיה.

16

17 אנו קובעים את שמיעת ההוכחות לימים 25.1.16, 26.1.16, 27.1.16 ו-1.2.16. בכל המועדים
18 הללו תתחלנה ישיבות בית המשפט בשעה 09:00.

19 הנאשם יזומן באמצעות שב"ס.

20 המזכירות תזמין הקלטה למועדי ההוכחות האמורים.

21

22 **ניתן היום ט"ז חשוון תשע"ו, 29/10/2015 בהעדר הצדדים.**

ארנון דראל, שופט

רפאל יעקובי, שופט

נאוה בן אור, שופטת

23

24 זכאי אתי ידי על הוקלד