
עתמ (ת"א) 44168-12-11 XIE GUANG נ' שר הפנים

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

20 פברואר 2012

עת"מ 44168-12-11

בפני כב' השופטת שרה גדות, סגנית נשיא

1. XIE GUANG

העותרות:

2. CHEN HONGBO

ע"י ב"כ עו"ד יוסף גוילי

נגד

1. שר הפנים

המשיבים:

2. משרד הפנים

3. מנהלת ההגירה – היחידה לטיפול במבקשי מקלט

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ת"א (אזרחי)

החלטה

1. העותרת מס' 1 הגישה עתירה מנהלית בה עתרה למנוע מלגרש אותה מהארץ, ליתן לה היתר שהייה ולהורות להעניק לה מקלט בישראל.

ביחד עם הבקשה הגישה העותרת בקשה לצו ביניים ובבקשה זו דנה החלטה זו.

2. העותרת הגיעה לישראל באוקטובר 2004, באשרת עבודה ב/1 בתחום הסיעוד.

לטענתה, בעת שהותה בישראל, ו"בעקבות הפתיחות המחשבתית והחופש היחסי שניתן לה בישראל לעומת נישואיה הכפויים בסין" היא החלה לחבב את בנות מינה וגילתה מחדש את נטיותיה המיניות (לסבית), כמפורט בסעיף 2 לעתירה.

לטענתה, למעלה משנה היא מנהלת מערכת יחסים זוגית ורומנטית עם בת זוגה (העותרת מס' 2).

לטענת העותרת, השמועה אודות נטיותיה נפוצה בכפר בו מתגוררים בני משפחתה בסין, היא החלה לקבל טלפונים ונזיפות מבני משפחתה ואיומים

מבעלה, והיא חוששת לחזור לארצה משום שקיימת סכנה ממשית לחייה, הכל כמפורט בעתירה.

--- סוף עמוד 1 ---

3. ביום 25.12.11 ניתן צו ארעי האוסר על הרחקת העותרת מן הארץ.
4. ביום 5.1.12 החליט כב' השופט ורדי לצרף את העותרת מס' 2 לעתירה ולהחיל עליה את הצו הארעי שניתן ביום 25.12.11.
5. ביום 18.1.12 הגישה המשיבה תגובה לבקשה למתן צו ביניים ובה ביקשה גם את סילוק הבקשה והעתירה על הסף.
6. ביום 18.1.12 הורה כב' השופט ורדי לעותרות להשיב על תגובת המדינה עד ליום 25.1.12.
- לאור בקשת העותרות להארכת מועד להגשת תשובה, הוארך המועד להגשת תשובה עד 2.2.12.
- העותרות הגישו בקשה נוספת להארכת מועד להגשת תשובה וביום 6.2.12 האריכה כב' השופטת א. קובו את המועד ב- 7 ימים.
- עד היום טרם הגישו העותרות תשובה לתגובת המשיבה על אף הארכות שניתנו להן.
7. לאחר שעיינתי בעתירה, בבקשה ובתגובה, החלטתי לדחות את הבקשה.
8. א. העותרת נכנסה לישראל באשרה ב/1 לצורכי עבודה ב- 24.10.04 ורק באוקטובר 2011, לאחר 7 שנים, פנתה העותרת לראשונה למשיבה בבקשה למקלט.
- ב. לראיונות שנקבעו לעותרת ליום 1.11.11 וליום 8.11.11 לא התייצבה העותרת.
- ג. ביום 6.12.11 התייצבה העותרת ביחידת התשאול לצורך בחינה מקדמית של בקשתה למקלט.
- גם ב"כ העותרת, עו"ד גוילי, נכח בראיון.
- במהלך הראיון זומנה בת זוגה של העותרת, העותרת מס' 2, להתייצב לראיון, העותרת מס' 2 אישרה כי היא בדרכה לראיון אך בפועל לא התייצבה.
- ד. לאור האמור לעיל זומנו העותרות ליום 7.12.11, מועד זה נדחה לבקשת עו"ד גוילי ליום 11.12.11, וגם במועד זה לא התייצבו העותרות.

--- סוף עמוד 2 ---

- ה. העובדות המפורטות לעיל מצביעות על התנהלות העותרות ויש בהן כדי לחזק את המסקנה אליה הגעתי בהחלטה זו.
9. העותרת מס' 1 נכנסה לישראל, כאמור, לפני כ- 7 שנים באשרת עבודה בתחום הסייעוד, ובמשך כל השנים לא העלתה כל טענה ולא הגישה כל בקשה לקבלת מקלט אלא רק לאחר 7 שנים.

יתירה מכך – כאשר עוכבה העותרת ע"י יחידת עו"ז, כשנתיים לאחר שאשרת השהייה שלה פגה, עת שהתה בישראל שלא כדין, לא ציינה ולא העלתה כל טענה ביחס לזוגיות עם העותרת מס' 2 או עם אישה אחרת, או על נטיותיה המיניות(ראה גם פרוטוקול הדיון מיום 14.11.11).

הפעם הראשונה שהעלתה העותרת טענת זוגיות עם אישה היתה בראיון שנערך לה בפני יחידת המסתננים.

10. מהאמור לעיל עולה כי חל שיהוי רב בהגשת בקשת העותרת למקלט, כי טענת הזוגיות עם אישה עלתה רק לאחר 7 שנים בהן שהתה העותרת בישראל באשרת עבודה ב/1, ולא ניתן כל רמז בעניין זה קודם לכן. העותרת לא הוכיחה, ולו לכאורה, כי הרשויות בסין לא יגנו עליה אם תחזור למדינת מוצאה.

העותרת, לטענתה, נרדפת מצד בעלה ואין היא נרדפת ע"י קבוצה או ארגון ומשום כך גם איננה עומדת בתנאים של הגדרת פליט.

ספק רב גם אם הוכיחה העותרת, ולו לכאורה, כי היא אכן מקיימת יחסי בני זוג עם העותרת מס' 2.

11. כנגד העותרת מס' 2 לא ניתנה כל החלטה ומשום כך עתירתה היא מוקדמת ונעדרת עילה בשל אי מיצוי הליכים.

עותרת זו הגיעה לישראל בספטמבר 2004 והחזיקה באשרה עד אוגוסט 2005.

בשנת 2007 הגיעה ללשכת המשיב עם אשרה מזוייפת ובאוגוסט 2010 נערך לה ראיון זיהוי ראשוני.

12. לאור העובדה לפיה לא ניתנה כל החלטה בעניינה של עותרת מס' 2, דין עתירתה להידחות על הסף כמו גם הבקשה לצו ביניים.

--- סוף עמוד 3 ---

13. העובדות שפורטו לעיל הובאו בתגובת המשיבה. לעותרות ניתנו מספר הזדמנויות להשיב על תגובה זו אולם הן נמנעו מלהשיב לתגובה.

אי לכך עובדות אלה לא נסתרו.

14. אשר על כן, לא מצאתי מקום להורות על צו ביניים כנגד הרחקתן של העותרות והבקשה לצו ביניים נדחת.

מבוטל גם הצו הארעי שניתן ע"י כב' השופט ורדי ביום 25.12.11.

15. מאחר ועותרת מס' 1 הגיעה לישראל ועבדה כאן מאז 2004 ועותרת מס' 2 הגיעה לישראל גם היא ב- 2004, לא מצאתי לשחרר אותן מתשלום הוצאות. אי לכך, כל אחת מהעותרות תשלם למשיבים הוצאות הבקשה בסך 5,000 ₪ ובסה"כ ישלמו העותרות למשיבים 10,000 ₪.

16. המזכירות תשלח העתק מהחלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, כ"ז שבט תשע"ב, 20 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.

שרה גדות 54678313-/-

שרה גדות, שופטת
סגנית נשיא

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה