

ביהמ"ש המחוזי ת"א**תמ"ש 35845-10-16 פלוני ואח' נגד היועץ המשפטי לממשלה במשרד העבודה והרווחה****בפני כב' השופטת איריס ארבל-אסל**

תובעים 1. פלוני
2. אלמוני

נגד

נתבעים 1. היועץ המשפטי לממשלה במשרד העבודה והרווחה

- עותק לפרסום -**פסק דין**

על הפרק בקשה למתן צו הורות פסיקתי.

המבקש 1 הינו אזרח _____, בעל מעמד של תושב ארעי בישראל; המבקש 2 הינו אזרח ותושב ישראל.

המבקשים הינם בני זוג המתגוררים יחדיו בישראל החל משנת _____ ואף הוכרו על ידי המוסד לביטוח לאומי כידועים בציבור החל מיום _____. כמו כן, ערכו המבקשים ברית זוגיות ב _____ עוד בשנת _____ ונישאו ב _____ באופן רשמי ביום _____.

ביום _____ חתמו המבקשים על הסכם פונדקאות מול אישה אזרחית _____, אשר הסכימה לשמש כאם פונדקאית עבור המבקשים.

ברחמה של האם הפונדקאית הושטלו ביציות המופרות בזרעם של שני המבקשים וביום _____ נולדה כתוצאה מהפונדקאות הקטינה נשוא הליך זה.

ביום _____ ניתן פסק דין הקובע את אבהותו הגנטית של המבקש 2, מר _____, על הקטינה.

המבקשים עותרים למתן צו הורות פסיקתי למבקש 1, מר _____, ביחס לקטינה.

המבקשים טוענים כי היו שותפים שווים ומלאים להליך הפונדקאות, בחרו יחדיו את האם הפונדקאית ואת תורמת הביציות וחוו יחדיו את כל שלבי ההיריון, זה לצד זה. המבקשים טוענים כי הם נשאו במשותף במלוא ההוצאות הכלכליות אשר היו כרוכות בהולדת הקטינה ולקראת הלידה, טסו שניהם ל _____ ושהו שם כחודש ימים. המבקשים טוענים כי מאז נולדה הקטינה, היתה ועודנה מצויה בחזקתם המלאה, המשותפת והשוויונית של המבקשים.

כן טוענים המבקשים כי טובתה של הקטינה מחייבת הכרה מלאה במעמדם של שני המבקשים כאבות ומתן צו הורות פסיקתי למבקש 1 יבטיח את חובותיהם וזכויותיהם של שני המבקשים ביחס לקטינה כלפי כולי עלמא.

היועמ"ש מתנגד לבקשה וטוען כי עמדת המדינה, כפי שהוצגה בבג"ץ ממט, הינה ביחס למבקשים ולקטינים שהם כולם אזרחים ישראלים. היועמ"ש טוען כי טעמים של טובת הקטינה מחייבים שלא יינתן צו הורות פסיקתי אשר יהיה בו לגרום לפיצול מעמד בין הקטין להורה ועל כן, מתנגד היועמ"ש למתן צו הורות פסיקתי כלפי המבקש 1, לפחות בשלב זה, עד להסדרת מעמדו של המבקש 1 בישראל.

היום התקיים בפני דיון במסגרתו נשמעו טענות הצדדים.

לבקשת המבקשים, ביהמ"ש נותן את הכרעתו היום והצדדים יצאו אל מחוץ לאולם ביהמ"ש על מנת שביהמ"ש ייתן את פסק הדין.

לטענת המבקשים, הסייג למתן צו הורות פסיקתי חל רק מקום בו הקטין משוייך גנטית לבן הזוג הזר ואינו בעל אזרחות ישראלית. לטענת המבקשים, בנסיבות המקרה שלפניי, כאשר הקטינה משוייכת גנטית לבן הזוג הישראלי והינה אזרחית ישראל, אין מקום להתנגדות המדינה ויש להיעתר למתן צו ההורות הפסיקתי המבוקש. כן טענו המבקשים שהמבקש 1 כבר הוכר כאביה של הקטינה ב_____, במסגרת הליך אימוץ שהתנהל שם.

המבקשים הוסיפו וטענו שלא הובא כל טעם ממשי מצד המדינה, כיצד תפגע טובתה של הקטינה אם מי שמגדל אותה מיום היוולדה, יירשם כאביה.

המבקשים ציינו כי במהלך הקיץ, צפויים המבקשים לצאת לשליחות ב_____ מטעם מדינת ישראל ועל כן, עקב היציאה לשליחות, המבקש 1 אינו צפוי לקבל מעמד של קבע או אזרחות בארץ בשנים הקרובות. המבקשים טענו כי טובת הקטינה מחייבת שהמבקשים ייסעו לשליחות כאשר שניהם מוכרים כהורים שוי זכויות של הקטינה.

מנגד, טענה ב"כ המדינה כי אין זה משנה האם הקטינה משוייכת גנטית לבן הזוג הישראלי או לבן הזוג הזר, שכן בכל מקרה, עם מתן צו ההורות הפסיקתי ייווצר פיצול בין המעמד של הקטינה – לה אזרחות ישראלית מכוח בן הזוג הישראלי – לבין בן הזוג הזר, שאין לו מעמד בארץ. פיצול זה עשוי, לטענת המדינה, לפגוע בטובת הקטינה, שכן ככל שבני הזוג ייפרדו בטרם יוסדר מעמדו של בן הזוג הזר או שבקשתו של בן הזוג הזר להסדרת מעמדו בישראל תדחה והוא יאלץ לעזוב את הארץ, ייווצר קונפליקט בין הקטינה, שהיא אזרחית ישראל, לבין בן הזוג הזר.

לאחר שעיינתי בכל אשר הונח בפניי ושמעתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי יש ממש בטענות המדינה וכי אין להיעתר לבקשה למתן צו הורות פסיקתי, בנסיבות בהן אחד מהמבקשים אינו אזרח ישראלי או תושב של קבע בישראל. זאת, שכן יצירת קשרי הורות שעה שמי מההורים

המיועדים הינו חסר מעמד של קבע בישראל, עלול ליצור קונפליקט מיותר אם וככל שבסופו של יום לא יוסדר מעמדו של בן הזוג הזר בישראל ו/או יחסי בני הזוג יעלו על שרטון.

לעניין זה, יובהר, כי אין חשיבות לשאלה האם ההורה שאינו בעל אזרחות / תושבות של קבע הוא ההורה הגנטי או בן הזוג, שכן הרציונל בשני המקרים הוא זהה: למנוע פיצול מעמד בין קטינים לבין אחד מהוריהם, שכן ככל שבני הזוג ייפרדו בטרם יוסדר המעמד של בן הזוג הזר ו/או תידחה הבקשה של בן הזוג הזר לאזרחות או תושבות של קבע והוא יאלץ לעזוב את ארץ, הדבר עלול ליצור מחלוקות ופיצול בין הקטינים, להם מעמד בישראל, לבין ההורה, שאין לו מעמד בישראל ולגרור קונפליקט מיותר בשאלה האם הקטינים ילכו אחר האב הישראלי או אחר האב הזר.

יצוין, כי גם על פי חוק האימוץ נדרש המאמץ להיות תושב ישראל וגם הליכי פונדקאות הוגבלו בחוק לתושבי ישראל בלבד. אף שחוקים אלו אינם חלים בנסיבות המקרה, הרי שמדובר בחוקים אשר עניינם באופן יצירת קשרי הורות וככאלה, ניתן להקיש מהם גם לעניין צו ההורות הפסיקתי, שכן אף הוא נועד לכוון קשרי הורות, מכוח הפסיקה.

אני סבורה, כי הדרישה למעמד של קבע בישראל, תקף גם ביחס לצו ההורות הפסיקתי, שכן מטרתו לשמור על הקטין מפיצול מעמד וקונפליקטים מיותרים אשר יפגעו בטובתו, והדבר נכון בכל הליך של יצירת קשרי הורות.

יש להדגיש, כי אין בהחלטתי זאת בכדי להטיל דופי בזוגיות של המבקשים או בכך שפעלו יחדיו במשותף ובאופן שוויוני להורות את הקטינה ולגדלה ואינני פוסקת דבר לעניין זה; יחד עם זאת, אין זהו השיקול היחיד העומד לנגד עיניו של בית המשפט בבואו לבחון האם להיעתר לבקשה למתן צו הורות פסיקתי.

על בית המשפט להתבונן בתמונה בכללותה ולבחון האם קיימת במערכת המשפחתית בעייתיות מובנית אשר יש בה פוטנציאל ממשי לגרום לחיכוכים ולקונפליקטים בין הקטינה לבין ההורה המיועד ומצב בו הקטינה הינה אזרחית ישראלית והאב המיועד חסר מעמד של קבע בישראל, בהחלט טומן בחובו פוטנציאל לבעייתיות שיש בה לפגוע בטובת הקטינה.

סיכומי של דבר, הבקשה למתן צו הורות פסיקתי נדחתה, בשלב זה.

המבקשים יוכלו לחזור ולהגיש בקשה מתאימה לאחר שיוסדר מעמדו של המבקש 1 בישראל באופן קבוע.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתן והודע היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.



איריס ארבל-אסל , שופטת

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

איריס ארבל אסל 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה