



## בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 17-03-32463 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 115627/2017

לפני כבוד השופט מיכאל קרשן

מדינת ישראל

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד עמוס כהן ועו"ד דיתי צאלים

נגד

פלוני

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד עדו רז ועו"ד נעם גוטמן

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד מוטי חבה

ב"כ המשיב עו"ד נעם גוטמן

המשיב – לא הובא על ידי שב"ס

=

### החלטה

1 ההחלטה, שאינה כוללת פרטים מזהים אודות המשיב, מותרת בפרסום.

2

3 האם, ואם כן – באלו תנאים, רשאי בית משפט פלילי הדין בעניינו של תושב האזור שאינו

4 מורשה לשהות בישראל, לשחררו בתנאי שחרור בערובה לחלופת מעצר בתחומי המדינה; האם ניתן

5 להתחשב במסגרת החלטה כזו בטענת הנאשם כי אם יגורש לאזור יעמדו חייו בסכנה עקב נטייתו

6 המינית.

7

8 אלו הן השאלות בהן עליי להכריע בהליך זה.

9

10 העובדות

11 1. המשיב עומד לדין בגין ביצוע עבירה של כניסה לישראל שלא כדין. המבקשת הגישה בקשה

12 להורות על מעצרו עד תום ההליכים. בדיון בבקשת המעצר הסכימה המבקשת לקבוע בעניינו של

13 המשיב תנאי שחרור בערובה בדמות הפקדה וערבות צד ג' להבטחת התייצבותו למשפט. המשיב

14 ביקש להשתחרר לחלופת מעצר מסוג "מעצר בית" בתחומי המדינה.

15

16 2. לחובתו של המשיב שתי הרשעות קודמות באותה עבירה. הרשעתו האחרונה של הנאשם

17 משנת 2015 ותלוי ועומד נגדו בגינה מאסר על-תנאי בר הפעלה בן חודשיים.



## בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 17-03-32463 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 115627/2017

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30

### טענות הצדדים

3. המשיב טען כי, עקב נטייתו המינית אך גם עקב שיתוף פעולה מסוים עם רשויות הביטחון, יעמדו חייו בסכנה לו ישוחרר לשטחי האזור. לדבריו, קיבל המשיב בשנת 2014 אישור זמני לשהות בתחומי המדינה עקב שיתוף הפעולה שלו עם רשויות הביטחון. אישור זה פג לאחר שרשויות הביטחון החליטו לא לגייס את המשיב. בשנת 2015 סיפר המשיב לטענתו לבני משפחתו בשטחי האזור על נטייתו המינית, והותקף על ידם, אך חמור מכך – בני המשפחה שיתפה את גורמי הרשות הפלסטינית בנטייתו המינית של הנאשם ומאז הוא חושש לחזור לשטחי האזור.

בשנת 2016 פנה המשיב לוועדת המאוימים במשרד הביטחון (להלן – "ועדת המאוימים") בבקשה לאפשר לו להיכנס לתחומי המדינה. ועדת המאוימים דחתה את בקשה זו של המשיב בקובעה כי לא נמצאה אינדיקציה למאוימות, ועצם ההתעניינות כנטען של גורמי הרשות במשיב אינה מעידה על סכנה לשלמו.

בשנת 2017 בקשה באת כוח המשיב ממשרד הפנים להקצות למשיב היתר כניסה זמני לישראל, בשל החשש כי נוכח נטייתו המינית יבולע לו בשטחי האזור. בקשה זו טרם נענתה.

4. המשיב תמך טענותיו במסמכים הנזכרים לעיל וכן בעדות המפקחים המוצעים על ידו, הי"ה יעקב אלטמן ומני אינון, שהעידו כי ידוע להם גם ממקורות עצמאיים שהמשיב נרדף בשטחי האזור בשל נטייתו מינית.

5. המבקשת בקשה לדחות את בקשת המשיב.

ראשית נטען כי המשיב לא הצליח לבסס את הטענה כי עקב נטייתו המינית צפויה לו סכנה בשטחי האזור, ובעניין זה הפנה ב"כ המבקשת לחקירותיו של המשיב במשטרה ולגזרי הדין שנתנו בעניינו.

שנית, טענה המבקשת כי אין זה ראוי להורות על שחרור תושב האזור שנכנס לישראל שלא כחוק לחלופת מעצר בתחומי מדינת ישראל, באופן שעלול לעקוף את הסמכות המינהלית.



## בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 17-03-32463 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 115627/2017

1 לבסוף נטען כי בעוד שהטענה לפיה תושב האזור עלול לעמוד בסיכון אם ישוחרר לשטחי  
2 האזור על רקע ביטחוני היא טענה שראויה בנסיבות מסוימות להישמע גם בהליך המעצר, אין מקום  
3 לשמוע בהליך זה טענת מסוכנות המבוססת על נטיה מינית.  
4

5 6. על טענות אלה השיב המשיב כי בדעתו לפעול בכל אפיק מינהלי העומד לרשותו כדי שלא  
6 יגורש לשטחי האזור: פניה מתאמת הרווחה במינהל האזרחי, בקשה הומניטרית למשרד הפנים ואף  
7 פניה לנציגי האו"ם להכיר במשיב כפליט.  
8

9 לדעת ב"כ המשיב, מוסמך בית המשפט הפלילי לשחרר תושב האזור בתנאים מגבילים  
10 בשטחי מדינת ישראל, ובמקרה זה מן הראוי לעשות כן.  
11

### דיון

12  
13 7. יתכן כי השאלה אם מוסמך בית המשפט להורות על שחרור בערובה של תושב האזור שנכנס  
14 לישראל שלא כדין, בתוך שטח מדינת ישראל, הייתה שנויה בעבר במחלוקת בין שופטי בית המשפט  
15 העליון, אך דומה שלאחר ההחלטות בבש"פ 10418/08 טאלאלקה נ' מדינת ישראל (15.12.2008)  
16 (השופט א' רובינשטיין) ובבש"פ 6781/13 קונדוס נ' מדינת ישראל (4.11.2013) (השופטת ע' ארבל),  
17 ההלכה היא כי הסמכות נתונה והשאלה היא שאלת שיקול הדעת שיש להפעיל במקרה הפרטני.  
18

19 עיינתי בהחלטת השופט פוגלמן בבש"פ 3797/15 פלוני נ' מדינת ישראל (11.6.2015),  
20 ובהחלטת השופט הנדל בבש"פ 6449/16 מדינת ישראל נ' פלוני (21.8.2016) ולא מצאתי באמרות  
21 האגב שהובעו בהחלטות אלה משום כוונה ברורה לשנות את ההלכה הנוהגת. עיינתי גם בהחלטות  
22 של בתי משפט השלום והמחוזי, שהגישה המדינה, שהביעו דעתם כי אין לאפשר "מסלול עוקף"  
23 להליכים המינהליים, ולא ראיתי כיצד ביכולתן להתגבר על הלכה מחייבת של בית המשפט העליון.  
24 מכל מקום ודאי שישנן החלטות של בתי המשפט המחוזיים שהלכו בתלם שהתוותה פסיקת בית  
25 המשפט העליון (ראו, למשל, החלטת השופט א' יקואל מבית המשפט המחוזי בעמ"ת 62201-09-16  
26 מדינת ישראל נ' אלרבע (28.9.2016).  
27

28 מובן ואין צריך לומר כי מתן האפשרות לחלופת מעצר בשטחי ישראל במקרים מעין אלה  
29 צריך להיעשות במקרים נדירים ויוצאי דופן, כאשר קיימת לכאורה מניעה ממשית להחזרתו של  
30 הנאשם לרשות הפלסטינית וכאשר ביכולתו להציע חלופת מעצר הדוקה (בש"פ 6781/13, לעיל,  
31 פסקה 15 וראו גם בש"פ 743/15 פלוני נ' מדינת ישראל (18.2.2015) מפי השופטת ד' ברק-ארז),  
32 וזאת משום שבכך מתיר בית המשפט באופן זמני לנאשם לשהות בישראל מקום שהדבר נאסר עליו.  
33



## בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 17-03-32463 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 115627/2017

- 1 זאת ועוד, כפי שנפסק בבש"פ 6781/13, הנזכר לעיל, במקרים החריגים בהם ישוחרר נאשם  
2 תושב האזור לחלופת מעצר בשטחי ישראל, יהיה מקום לזרז את ההליך העיקרי על מנת לצמצם את  
3 ההתנאה הזמנית על דיני הכניסה לישראל.  
4
- 5 8. לא ראיתי לקבל את טענת המדינה בנוגע להבחנה כביכול בין מאוימות בשל חשד לשיתוף  
6 פעולה עם ישראל למאוימות אחרת. הלכת **קונדוס** לא הגבילה עצמה לסוג המניעה המונעת את  
7 החזרתו של הנאשם לשטחי האזור, ולא בכדי לא עשתה כן. ההחלטה לשחרר נאשם תושב האזור  
8 בתחומי המדינה היא החלטה מתחום דיני המעצרים ואין היא מבוססת על האינטרס של מדינת  
9 ישראל לסייע לתושבי האזור הנחשדים בשיתוף פעולה עם ישראל, אלא על הקושי בשחרור נאשם  
10 בתנאים מגבילים למקום בו עומד הוא בסכנת חיים.  
11
- 12 אדרבה, עיון במספר רב של החלטות שעסקו בבקשות של נאשמים תושבי האזור להשתחרר  
13 לחלופת מעצר בישראל מן הטעם שצפויה להם סכנה בשטחי האזור משום חשד לשיתוף פעולה עם  
14 ישראל (החלטות שהוגשו כולן על ידי המדינה), מלמד כי המדינה אינה ששה להסכים לבקשות  
15 שכאלה והיא מתנגדת להן גם כאשר הטענה היא הטענה "הביטחונית".  
16
- 17 אמור מעתה: ניתן בהחלט לשקול שחרור נאשם תושב האזור לחלופת מעצר בתחומי מדינת  
18 ישראל, במקרה בו עומדת לו טענה לפיה יעמוד הוא בסכנת חיים בשטחי האזור מכל סיבה שהיא.  
19 מסקנה זו עולה בקנה אחד עם "עקרון אי ההחזרה", שלפיו המדינה אינה רשאית לגרש מתחומה  
20 אדם למקום בו יהיו חייו או חירותו נתונים בסכנה, עקרון שאינו מוגבל אך ל"פליטים" כהגדרתם  
21 באמנה (ראו סעיף 17 לסיכום עבודת הצוות הבינמשרדי בעניין פלסטינים הטוענים למאוימות שלא  
22 בשל חשד לשיתוף פעולה עם ישראל).  
23
- 24 9. על האמור מעלה מן הראוי להוסיף כי החשש להתנכלות עקב נטיה מינית בקרב חברות  
25 מסורתיות אינו חשש בעלמא.  
26
- 27 הממשלה בכבודה ובעצמה מינתה צוות בין-משרדי בראשות נציגה ממשרד ראש הממשלה,  
28 ובדוח שהגיש צוות זה (שעסק בפלסטינים הטוענים למאוימות שלא בשל חשד לשיתוף פעולה עם  
29 ישראל) נאמר אמנם שאין בסיס לטענה **כללית** לענין מאוימות על רקע נטיה מינית בשטחי הרשות,  
30 אולם מחברי הדוח הכירו במפורש במקרים בהם הוכחה מאוימות כזו, על רקע פגיעה בכבוד  
31 המשפחה, והוחלט כי עניינם של אלה יופנה למתאמת הרווחה במנהל האזרחי.  
32



## בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 17-03-32463 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 115627/2017

- 1 בחנתי את טענות המשיב ומצאתי כי הוכיחן במידה הנדרשת בהליך זה של מעצר. טענות  
2 המשיב כי צפויה לו סכנה לו ישוחרר לשטחי הרשות נתמכות, כאמור, לא רק במסמכים ובתצהירים  
3 מטעמו, אלא גם בעדויות המפקחים המוצעים, המכירים את המשיב במשך תקופה ומודעים למצבו  
4 ולקשייו – גם ממקורות חיצוניים למשיב.  
5  
6 אמנם, המשיב מסר בחקירתו במשטרה מיום 9.8.2016 כי נכנס לישראל "גם לצרכי עבודה",  
7 ובחקירתו מיום 24.8.2016 טען כי היה משתף פעולה והוא מאוים ברשות הפלסטינית, אך באותה  
8 תקופה ממש הגיש בקשות לרשויות בישראל להכיר בו כמי שנשקפת סכנה לחייו בשטחי הרשות  
9 משום נטייתו המינית. בחקירתו במשטרה בגין כניסתו הנוכחית לישראל טען המשיב במפורש כי  
10 יהרגו אותו בשטחים בשל נטייתו המינית, ובמצב דברים זה ניתן לקבל את טענת בא כוחו כי המשיב  
11 התבייש למסור את מלוא העובדות בעת שיוצג בעבר על ידי בן מיעוטים.  
12  
13 גם העובדה כי המשיב נכון היה להיוותר במעצר תקופה לא מבוטלת עד מתן החלטה,  
14 במקום להשתחרר לשטחי האזור בהפקדה וערבויות כמקובל וכהצעת המדינה, מחזקת את גרסתו.  
15  
16 המשיב עמד אפוא בנטל המוטל עליו בהליך זה להראות כי אם ישוחרר לשטחי הרשות  
17 הפלסטינית צפויה סכנה לחייו.  
18  
19 11. כעת יש לבחון האם ניתן לשחרר את המשיב בתנאי החלופה המוצעת. כאן ניתן לקצר, שכן  
20 המבקשת לא חלקה על טיבם של המפקחים המוצעים ואף אני התרשמתי כי ימלאו נאמנה את תנאי  
21 הפיקוח. מצאתי כי ניתן לשחרר את המשיב בתנאי החלופה המוצעת, בתוספת ערובות מתאימות,  
22 באופן שיענה באורח סביר על עילות המעצר, למרות הרשעותיו הקודמות בעבירה של כניסה לישראל  
23 שלא כחוק ולמרות קיומו של מאסר על-תנאי בן חודשיים.  
24  
25 לא אוכל שלא לציין כי תנאי החלופה בהם אשחרר את המשיב ממעצר חמורים פי כמה  
26 מתנאי השחרור להם עתרה המדינה, ועובדה זו כשלעצמה מקהה לטעמי את שלל טיעוניה בהליך זה.  
27  
28 12. אני מורה אפוא על שחרורו של המשיב בתנאים הבאים:  
29  
30 א. מעצר בית מלא בביתו של מר יעקב אלטמן ת.ז. xxxxxxxxxx ברחוב xxxxxxxxxx,  
31 בפיקוח רציף של מר אלטמן או של מר מני אינון ת.ז. xxxxxxxxxx.  
32



## בית משפט השלום בכפר סבא

מ"ת 17-03-32463 מדינת ישראל נ' פלוני

תיק חיצוני: 115627/2017

- 1 ב. הפקדה בסך 5,000 ₪ שתהווה תנאי לשחרור.
- 2
- 3 ג. ערבות צד ג' בסך 8,000 ₪ עליה יחתום כל מפקח.
- 4
- 5 לא יעמוד המשיב בתנאי השחרור, ייעצר ויובא לפני שופט תורן לבדק ערבויות ביום
- 6 9.4.2017 שעה 8:30.
- 7
- 8 ניתנה היום, ט' ניסן תשע"ז, 05 אפריל 2017, במעמד הנוכחים.
- 9

מיכאל קרשון, שופט

10  
11