

www.nevo.co.il

תלהמ (ת"א) 30742-01-22 ט. ס. ה. ע' נ. מ. ע.

14 יולי 2022

בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

לפני כבוד השופט ארז שני

התובעת: ט. ס. ה. ע.

נגד

הנתבעת: מ. ע.

נוכחים:

התובעת וב"כ: עו"ד לימור רוז-שרביט ועו"ד אלי שרביט

הנתבעת וב"כ: עו"ד הילה וינטרוב

החלטה**עותק המותר לפרסום**

1. ביום 05.07.2022, אגב החלטה מפורטת שנתנה המותב העיקרי בתיק, כבוד השופט קרן גיל, נכתב בין השאר, בסעיף 8 להחלטה, כי התנהלותה של הגברת מ. ע., גם על דרך אי שליחת קטינה לגן וסירובה לאפשר קיום זמני שהות עם התובעת, הגברת ט. ס. ה. ע., כמוה שמעלה חשש לניכור הורי ומכאן החלטתה להעביר את הדיון, על פי נוהל נשיאת בית המשפט העליון, לדיון בפני.
 2. למען האמת הרושם שמתקבל כרגע הוא שמונח בפני מקרה שהבעייתיות שבו חורגת מעבר לבעיות של ניכור הורי "רגיל", ככל שיש דבר כזה ניכור הורי רגיל ובכל מקרה, את המציאות שכאן מצאתי כמדירת מנוחה עד מאוד.
 3. דרך רבה עשה המשפט הישראלי על מנת להבטיח זכויות הוריות לבני קהילת הלהט"ב, ובדין גאה המשפט הישראלי בכך. על כולנו מקובל כי כאשר הופך אדם להורה, וכך הוא נרשם, ואין נפקא מינה אם ההורות נוצרה כתוצאה מהורות ביולוגית, מצו הורות פסיקתית או מהליך אימוץ, אזי אותו אדם הוא הורה לכל דבר, הוא מקבל זכויות של הורה ונוטל עליו חובות של הורה.
 4. שתי הנשים שבפני הן הורות לשלושה ילדים. האחת, ילדת ... והאחרים, תאומים, ילידי
 5. הבת הבכורה, בתה הביולוגית של מ. היא, התאומים – ילדיה הביולוגיים של ט.. אך כפי שאמרתי, שתי בנות הזוג הביאו למצב של הכרה בהורותן ולכן הורים הן בילדים כולם.
- סוף עמוד 2 ---
6. והנה, ולא במחלוקת, אומרת מ. כי אינה חפצה בשום קשר עם התאומים הקטנים, כי אין לה כלפיהם רגשות אימהיים וכי משעה שנפרדו בנות הזוג, אין היא חפצה בקשר עם התאומים לאור התנהגותה כביכול של ט..
 7. למבטי מן הצד התשובה היא מזעזעת. שהרי איש לא טוען ששני קטנטנים אלה, עוד לא מלאו להם שנתיים, עוולו בדבר מה כלפי זו שכנתה עצמה בעבר אמא מ..
 8. במונחים המוכרים לנו, של אמא אוהבת, מחבבת, עומלת – לא עומדת מ., לא מיני ולא מקצתי.
- אמרתי קודם כי דרך רבה עשתה הקהילה כדי לזכות בזכויות הוריות מוכרות, והנה, בבחינת מי שרואה עצמה כעניין החשוב היחיד, שכן היא כבר אינה חשה רגשות אימהיים, ניתן להתעלם מההורות אשר נוצרה לעת פרידה ולהשליך את התאומים, כשהיא רשומה כאמם, בבחינת כלי שאין חפץ בו. ברור שיכולתי לנסות ולסלול מסילות שיחדשו את הקשר בין מ. לתאומים. קשר שכאמור לניתוק שלו מלאו כבר כ- 8 חודשים. וכך גם שאלתי את מ., אלה שזו האחרונה כלל אינה רוצה חידוש הקשר.

9. בדיון הקודם שאותו קיימתי לעניין עיכוב היציאה, טענה ט. כי לגדל כאם יחידנית שני תאומים קשה עד מאוד, מה גם שהיא, על המשמרות והמתחים הנוגעים מכך. באותו דיון לא הנידה מ. עפעף וברור שאין היא מתכוונת לשאת בנטל מבחינת אמירה: הייתי הורה כשהיינו יחד ועכשיו איני רוצה יותר.
10. הנורמה החברתית והמשפטית אינה מכבדת התנהגות של הורה הנמלט מחובותיו כחורה, בשימו את האני שלו במרכז. וכבר אמרתי קודם, כי התנהגותה של מ. יכול ומשקת לידי המתנגדים למתן אפשרות ההורות שהתפתחה כלפי הקהילה.
11. אתקדם מכאן ואומר שחוסר יכולתה של מ. להפריד בין יחסיה עם ט. לבין יחסיה עם התאומים, זו שהצהירה שהיא אמם, יוצר אצלי ספק חמור באשר להבנתה של מ. את המציאות, ליכולתה בנסיבות מתאימות שלא לשים עצמה במרכז, לסבירות של התנהלותה, גם למטרותיה.
12. במילים אחרות, לא רק שברור לי שצריך להטיל ספק חמור ביכולתה ההורית של מ. כלפי התאומים, על המשתמע, אלא שמסוגלותה של מ. להתנהל מילדיה – משליכה גם על מסוגלותה ההורית כלפי בתה יוצאת חלציה.
13. אדם שיש לו את היכולת הנפשית לוותר כלאחר יד על ילדיו, גם אם הם תוצר של צו הורות פסיקתי, מעורר בנו כחברה אי נוחות וספקות לגבי רגשותיו או היעדרם.

--- סוף עמוד 3 ---

14. בין השאר מצאתי, בהליכים שבין הצדדים, תביעה למוזנות שהגישה ט. כנגד מ.. אין בדעתי להכניס ראשי בליבת תביעת המוזנות, זו תוחלט ותוכרע על ידי המותב העיקרי, ואולם כאשר ניצב הורה בפני בית המשפט ואומר כי אין הוא רוצה להיות הורה לילדיו, לאמור שני התאומים – אזי ללא קשר לסכום המוזנות הראוי, יש לפסוק ולהוסיף סכום אשר ישקף את חוסר המסוגלות המחולט, לא בזמני שהות ולא בתמיכה נפשית.
15. תביעת המוזנות הוגשה בחודש ינואר 2022 ומשכך, ללא שום קשר לדמי המוזנות, מחייב אני את מ. לשלם לידי ט. עד אשר יינתן פסק דינו של המותב העיקרי בעניין המוזנות, כדמי טיפול, סך 1,500 ₪ לכל חודש וזאת החל מיום 01.01.2022.
16. חלק מן הנושאים המצריכים להכרעתי היא הבטחת הקשר שבין ט. לבין מ.. מסתבר שט., להבדיל ממ., חרדה לקשר שבינה לבין מ. וסיבות טובות יש לה, לא רק בראי מה שתארת, לעניין התאומים.
17. מסתבר שמ. הגישה שתי תלונות ל... האחת הוגשה בחודש נובמבר 2021 והיא מתייחסת למה שמ. מתארת כמעשי אלימות נפשית, גם אלימות פיזית אשר אירעו לשיטתה כעשרה חודשים ויותר טרם הגשת התלונה.
18. אין עורר כי איש לא טען שאותם מעשי אלימות, שהחקירה במתמשכת ומתמשכת, ועדיין לא הניבו כתב אישום, אם בכלל, נעשו כלפי הקטינה בת ה – ...
19. בחודש יוני 2022 הגישה מ. תלונה נוספת ל... בנימוק שט. הכתה את הקטינה בת ה – ... וכך שמעה היא מפי הקטינה.
20. כך או אחרת, זמן מה התקיימו הביקורים בין הקטינה לבין ט. בנוכחות ובפיקוח אמה של ט. והשאלה המונחת לפתחי כיום היא האם יש להסיר את הפיקוח, אם לא.
21. אין זה משנה אם דייקה פקידת הסעד כשאמרה כי ט. הסכימה לפיקוח גורף או הסכימה לפיקוח רק על פני ביקורים ספורים. השאלה האמיתית היא האם מהווה ט. סיכון כלשהו לקטינה, שמא מ. חותרת בכל כוחה להנציח את הפרידה בסגנון את וילדייך ואני ובתי.
22. מונחים בפני כמה דיווחים משירותי הרווחה ב... הראשון שבהם מיום 05.04.2022, כבר אז היה ברור שהנתק בין מ. לתאומים הוא עמוק ומומושך והקשר שבין האחים, קרי מ. והתאומים – אינו יכול להתבצע, אלא אצל ט..
23. ביום 20.06.2022 נסרק דיווח נוסף שם מסופר כי מתנהלת מלחמה הדדית מעל ראשה של הקטינה עם חשש לאיום בנייתוק הקשר בין הקטינה לט..

--- סוף עמוד 4 ---

24. על פי שירותי הרווחה, התלונה ל... מחודש יוני 2022 לא הייתה אלא טענה לפיה ט. הכתה את הקטינה בעקבות אלימות בין הקטינה לאחד התאומים. אם תרצה, גם לשיטתה של מ., אין מדובר באלימות ברף הגבוה של הדברים, אם בכלל אירעו הדברים.
25. מ. סיפרה לשירותי הרווחה כי ט. מעולם לא הכתה את הקטינה, למעט טענה בדבר הוצאת מוצץ בכוח מפיה של הקטינה, אך טענה לסימני אלימות על התאומים שאותם כאמור לא ראתה כלל מאז חודש דצמבר בשנה הקודמת. מ. גם טענה כי אלימותה של ט. הביאה את התאומים לבתי החולים, אלא שבדיקת שירותי הרווחה העלתה שכל ביקורי התאומים בבתי החולים לא היו אלא על רקע מחלות חום. טענותיה של מ. לא רק הופרכו אלא מתגלות כטענות "מטעם".

26. ביום 30.06.2022 מסרו שירותי הרווחה ב... מסמך נוסף והם מספרים על המעבר של מ. לידי ט. באמצעות אמה מבית הסבים. אבל נזכר שכאשר הוציאה מ. את הקטינה מ. מהגן כדי למנוע ביקור פעם אחת – הפכה היא, אגב עשיית דין עצמית, את הלתיקה מן הגן לקשה, לבלתי אמינה.
27. על פי האמור בדו"ח שירותי הרווחה, ביום 20.05.2022 הודיעו הוריה של מ. לאמה של ט., הסבתא, כי הקטינה בת ה – ... אינה מעוניינת ללכת לביקור.
28. כתבתי כבר בעבר על "אומץ ליבו" של הורה מנכר המבקש להסתתר מאחורי גבו של קטין. לאמור, ילדה בת ... אינה רוצה ללכת ולשיטתה של מ. "אין מה לעשות".
29. אלא שאותו תדרוך שניתן לקטינה לא ללכת עם אמה של ט. לא החזיק זמן רב והקטינה הלכה עם סבתה. מסתבר שבכך לא הסתפקה מ., היא שלחה לשירותי הרווחה סרטון שהסריטו הסבים את הקטינה בו היא הקטינה "מדובבת" לענות מדוע היא בוכה והיא מוסרת מסר שאינה רוצה ללכת לט.. מ. שבה והדגישה בפני שירותי הרווחה שזה רצונה של הקטינה לא להיות בקשר עם ט.. מ. גם ניסתה להקדים תרופה למכה לשיטתה, כך שירותי הרווחה, וסיפרה כי ט. נוקשה ומפעילה מניפולציות רגשיות. אם תרצה תאמר שמופעלות מניפולציות רגשיות, יש רק לבחון מי הוא המפעיל אותן.
30. שירותי הרווחה אסרו על מ. להסריט את הקטינה, אמרו לה לתמוך בהמשך זמני השהות, אך יומיים לאחר מכן נשנתה התופעה כאשר הסב, אביה של מ., אוחז בילדה בשתי ידיו ובכך מעביר מסר פיזי מה מצופה מהקטינה.
31. מכאן הודיעה מ. לשירותי הרווחה כי זמני השהות פוגעים בקטינה ויש להפסיקם לפחות עד שהילדה תירגע. מ. גם הסבירה לשירותי הרווחה כפי שהם כתבים, שהבת כלל אינה בתה של ט. וט. רק עושה מניפולציות.

--- סוף עמוד 5 ---

32. שירותי הרווחה כתבו במפורש כי יש להחזיר את זמני השהות כך שיתבצע מן הגן והשפעתם של הסבים על קיומם של הביקורים תיפסק.
33. בין שבטובתה ובין שלא בטובתה מתאימה מ. בהתנהגותה ללא מעט קריטריונים המאפיינים הורה מנכר. יש לה מסוגלות רגשית להתנתק הורית, היא אומרת במפורש שהקטינה אינה של האם הנוספת, הולכות וגוברות ההפרעות לזמני השהות, אנו שומעים את התירוץ "הקטין אינו רוצה", ומופעל הנשק הידוע – תלונות במשטרה וטענות לאלמות.
34. חזקה על ... שתברר לעומק את הטענות ומן הסתם חזקה על בתי המשפט, שבעקבות הממצאים, בין לכאן ובין לכאן. לעת הזו, גם אם צודקות התלונות, גם אם לאו, אין הדבר משמש הכשר בידי מ. לפעול לניכור הורי. פעולה כזאת היא בלתי חוקית.
35. מה שתיארתי לעיל הוא חלק מהערכתי את מידת המסוכנות או אי המסוכנות שיש בט. כלפי מ.. ביני לביני, אינני חש שום מסוכנות כזו. שירותי הרווחה לא הצביעו על מסוכנות כזו. כל המידע לא בא אלא מפיה של מ. אשר אמרה במפורש שהיא חפצה לנתק את הבת מאמה האחרת. התלונה הנדחית מחודש נובמבר אינה רלוונטית כאן ואילו התלונה מפי הקטינה בת ה – ... לא מיצתה אפילו את שלב החקירה.
36. נדמה לי שמ. עשתה שימוש בהסכמתה של ט. לכמה ביקורים של פיקוח, ובלבד שיהיו כמה ביקורים, כדי להמשיך לפעול לנתק שיהיה בין ט. לבין הקטינה.
37. משאני מטיל ספק חמור שיכולתה של מ. לשקול את האינטרסים של הקטינה במנותק מאלה שלה, מורה אני לבאי כוחה של ט. לפנות לסיוע המשפטי, למסור לידי העתק מהחלטה זו ולבקש למנות אפו' לדין לקטינים כולם.
38. החלטה זו תימסר גם לשירותי הרווחה ב... על מנת שאלה יתנו דעתם באשר לכשירותה ההורית של מ. לאור המתואר בהחלטה זו. ברור לי ששירותי הרווחה יעשו כן, אגב התסקיר שימסרו ואולם, אם ניתן יהיה לקבל חוות דעת מקוצרת, בידיעתה של פקידת הסעד הפועלת על פי חוק הנוער לטיפול והשגחה – אודה לה.
39. סבור אני שטוב נעשה אם נפנה את הצדדים גם לבדיקת מסוגלות הורית ומשכך מופנים הצדדים למכון שלם לשם עריכת הבדיקה תוך שמובהר שהבדיקה היא חלק מההליך המשפטי ואינה עניין התנדבותי. אם ביצוע ניכור הורי הוא בלתי חוקי – קל וחומר להתנתקות מילדך שלך. לעת הזו, יישאו הצדדים בהוצאות מכון שלם שווה בשווה.
40. מבקש אני ממכון שלם למסור תוצאות בדיקתו תוך 90 ימים ומבקש אני מהמזכירות לקבוע דיון נוסף בפניי לצורך מעקב וזאת בתוך 90 ימים.
41. סבור אני שאין עוד שום צורך בפיקוח. זמני השהות יתקיימו ממקום הלימודים, אגב חזרה למקום הלימודים, ט. אינה חייבת פיקוח כלשהו, אגב זמני השהות.

--- סוף עמוד 6 ---

42. לאור התוצאה אליה הגעתי וטיב התנהלותה של מ., תישא מ. בהוצאותיה של ט. בגין הבקשה של היום בגין 7,000 ₪.

43. בימי ו' תיטול ט. את הקטינה מחוץ לדירת מ. כשהיא מלווה בצד ג', כפי בחירתה.

44. ניתן היתר לפרסום החלטה זו ללא פרטים מזהים של הצדדים.

ניתנה והודעה היום ט"ו תמוז תשפ"ב,
14/07/2022 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט

ארז שני 54678313
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

[תלהמ \(ת"א\) 30742-01-22 ט.ס.ה.ע.ני.מ.ע](#)

-

-

-

www.nevo.co.il

-