



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים
 עפ"ג 30495-08-12 מדינת ישראל נ' חנקישייב(עציר)
 09 ינואר 2013

בפני כב' הנשיאה דבורה ברלינר
 כב' שופט ג'ורג' קרא
 כב' השופטת מרים סוקולוב

המעוררת: מדינת ישראל

נגד

המשיב: זאור חנקישייב (עציר)

נוכחים:

עו"ד איריס פמיליה-פוגל מפרקליטות מחוז ת"א (פלילי)
 המשיב - שהובא ע"י השב"ס וב"כ עו"ד שאדי כבהא ועו"ד שוחטמן

פרוטוקול

עו"ד כבהא:

מבקש לנהל את הדיון בדלתיים סגורות, בנסיבות ספציפיות שקשורות במשיב. דיברתי עם חברתי.

עו"ד פמיליה-פוגל:

משאירה לשיקול דעת בית המשפט.

החלטה

לבקשת הסניגור ובהסכמת התביעה, הדיון יתנהל בדלתיים סגורות.
 ניתן והודע היום כ"ז טבת תשע"ג, 09/01/2013 במעמד הצדדים.

מרים סוקולוב, שופטת

ג'ורג' קרא, שופט

דבורה ברלינר, נשיאה
 אב"ד

23
 24
 25



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 30495-08-12 מדינת ישראל נ' חנקישייב(עציר)

09 ינואר 2013

עו"ד פמיליה-פוגל:

1
2 מבקשת לתקן טעות סופר. לא נכון מה שרשום שבימ"ש הפעיל את המאסר על תנאי בחופף, אלא
3 המאסרים על תנאי הופעלו במצטבר, למעט חודש אחד שהופעל בחופף (סעיף 1 בעמ' 2).
4 הגשנו את הערעור כי סברנו שזה המקרה המתאים, כאשר מדובר בעבירת תקיפה לשם גניבה וכן
5 הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, כשנסיבות האירוע שהעבירות נעברו כלפי קשישה ילידת 38,
6 כשהמשיב משך ממנה שרשרת על מנת לגנוב ובהמשך הפריע לשוטר במילוי תפקידו. הנסיבות
7 החמורות בענין תקופת המאסר שהושתה על המשיב. במקרה דנן, כשמדובר בעבירה שמתבצעת
8 כלפי קשישה, לנוכח האמירות בפסיקה כשעל בימ"ש להגן על קשישים והואשם בסופו של דבר
9 בעבירה יחסית קלה במסגרת של בימ"ש שלום, כשאותן עובדות יכולות להוליד עבירה חמורה יותר,
10 אבל הנסיבות חמורות וכאשר לחובתו 5 הרשעות קודמות בעבירות של רכוש, התפרצויות, תקיפה,
11 איזמים, הפרת הוראה חוקית וכשריצה מאסרים בעברו, ובפרט כאשר את העבירה ביצע פחות
12 מחודש משחרורו ממאסר. אנו רואים בכל הנסיבות האלה וכן נוכח תיקון 113 לחוק העונשין,
13 שמתווה דרך של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה לבין העונש, בין הערך החברתי המוגן, אמור
14 להביא את בימ"ש לגזור עונש חמור יותר, להפעיל את שני המאסרים המותנים משני תיקים שונים,
15 ויש בזה אמירה. מגישה גיליון הרשעות קודמות.
16 בנוסף, אני מבקשת להפעיל על המשיב רכיב פיצוי כלפי המתלוננת. גם בזה יש מסר משמעותי,
17 עקרון משמעותי בענישה לפצות את הקשישה על הנזק שנגרם לה, כאשר הנזק הוא לאו דווקא הנזק
18 של השרשרת שנגנבה אלא לכל מה שעולה מתקיפת עוברי אורח.

עו"ד כבהא:

20
21 באנלוגיה מדיון קודם שהייתי עד לו, אכן ניתן להתרגל לחיים היפים והטובים. לא כך הן קורות חייו
22 של המשיב. אני מסכים לדברי חברתי, כמעט בהכל. מדובר בעבירה קשה, במעשה שבוצע כלפי אשה
23 מבוגרת. הקושי שלי נעוץ בכמה מימדים. בימ"ש קמא לא הקל כלל. שתי משוכות עלינו לעבור על
24 מנת שפסק הדין קמא יוותר על כנו. אני מאד התפלאתי שהוגש ערעור ע"י המדינה. לטעמנו, בימ"ש
25 קמא לא הקל כלל ועיקר עם המשיב. הכותרת קשה, אך כשמסתכלים אל תוך כתב האישום, התיק
26 בסופו של דבר, הוא ברף התחתון. אמנם בוצעה תקיפה כלפי הקורבן, יחד עם זאת טענתי, שמדובר
27 בעבירת גניבה מעבירת תקיפה. אני מתכוון לכך, שהמתלוננת בעצמה אומרת שלא ידעה ולא הרגישה
28 את המעשה. זו הסיבה שמדובר ברף תחתון. יש פה יותר גניבה מתקיפה. הגניבה מתבטאת בכך
29 שהשרשרת נתלשה מצווארה.
30 חיפשתי פסיקה ואני מניח שהתיק לא בכדי הגיע לפתחו של בימ"ש קמא. אבל גם שם מנעד הענישה
31 רחב. יש פסיקות שמדברות על ענישה מקלה מאד, עד כדי הסתפקות בעונשים הצופים פני. האם
32 בימ"ש באמת שגה עד כדי התערבות? אני סבור שלא. מצאתי על פס"ד שעבירותיה דומות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 ינואר 2013

עפ"ג 12-08-30495 מדינת ישראל נ' חנקישייב(עציר)

1 גיליתי בתיק שחברי ציטטו שמדובר בעבירת שוד קשה מאד. זה לא אותו מקרה. במקרה שלנו
2 האשה לא הרגישה שהשרשרת נגנבה. וזה לא התיק עליו ייבנה אותו מנעד ענישה. אני סבור שבימ"ש
3 קמא לא הקל עם המשיב כלל ועיקר בהפעילו את העונשים במצטבר כמעט באופן מלא, הגם
4 שמדובר בעונשי מאסר מותנים על עבירות משנת 2007 והביא לעונש מצטבר חמור מאד.
5 עניינו של המשיב דורש אולי התייחסות מיוחדת מסוימת. בימ"ש קמא אינו מתעלם מפיצוי שיש
6 להטיל על הנאשם כשיש נזק כזה או אחר. במקרה זה השרשרת הושבה והנזק לא נגרם. בימ"ש ער
7 לרכיב הזה ובכל זאת לאחר ששמע את הטענות ואת המשיב החליט שלא לגזור עליו פיצוי.
8 מדובר בבחור מאד צעיר ולחובתו עבר פלילי רב. יש באמתחתו רישום פלילי של הרשעות פליליות
9 שלא מביישות עבריינים פליליים ותיקים. אבל אנחנו למעשה צריכים לבחון מי האדם שעומד
10 בפנינו.
11 ספציפית בעניינו של המשיב, הוא בחור צעיר, שעלה לארץ בגיל צעיר מאד ממדינת מוסלמית בתור
12 בן למשפחה יהודית. לעלות לארץ עם חברה לא פשוטה ממדינה מוסלמית, תרבות אחרת ושפה
13 אחרת, למעשה נידרה את המשיב מנורמטיביות. החברה כאן לא קיבלה אותו, גם בשל הבדלי
14 תרבויות ושפה. הוא התחבר לקבוצה העבריינית ו"באופן טבעי" דרכו לתחנות פשיעה קלות ולאחר
15 מכן חמורות יותר נסללה.
16 בנוסף להיותו עולה מתרבות שונה אופי שונה ומשפחה שונה, המשיב הינו הומוסקסואל מוצהר.
17 להצהיר על נטייה מינית לא פשוט עבור המשיב, בטח כשהוא בא ממשפחה עם תרבות מוסלמית.
18 בכל התקופות שביצע את העבירות, המשיב היה במלחמה פנימית אמיתית, האם החברה או
19 המשפחה או החברים יקבלו אותו. על אלה יש להוסיף קשיים פרנסה עצומים והנידוי להם זכה
20 המשיב.
21 דווקא מאסרו זה מהווה נקודת אור בחייו של המשיב. דווקא עכשיו המשיב, בגלל נטייה מינית
22 והתעללות בין כתלי בית הסוהר, הוא זכה לגיבוי מלא מגורמי רבים: רשויות, האגודה לזכויות
23 הפרט, משלטונות שבי"ס, הרשות לשיקום האסיר. למעשה כרגע, המשיב בעזרת כל הגופים הצהיר
24 על נטיותיו המיניות ומקבל תמיכה רבה ואנו רואים זיק של תקווה.
25 אחת הסיבות שלא הוגש ערעור של המשיב היה זיק של תקווה שיצא מהכלא משוקם. דווקא
26 מאסרו זה, שבו עבר התעללויות, הוא שהביא אותו להתמודד עם המציאות שהוא חי בה מידי יום!
27 אני מציג תכתובת שהוגשה לבימ"ש מחוזי, מגיש כתבה עיתונאית. העונש שהוטל על המשיב אינו
28 עונש מספרי נומינלי רגיל. א"א להשוות את תנאי הכלא שלו שהם כה קשים לתקופה רגילה. בגלל כל
29 המכות וההתעללות וסוף סוף הוציא את האמת מבפנים, כל הרשויות מנסות לסייע למשיב. כך גם
30 הרשות לשחרור האסיר, הכלא עצמו. האסיר קיבל תכנית שיקומית דרך השב"ס. שני חי"כ ביקרו את
31 המשיב בתוך הכלא. זה לא המשיב היחיד שנמצא בתוך כתלי בית הסוהר, אבל אם שני חברי כנסת
32 מוצאים לנכון לנסות לעזור לו, אני סבור שלמרות המעשים הקשים זה המקרה להשאיר את החלטת
33 בימ"ש קמא על כנו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

09 ינואר 2013

עפ"ג 12-08-30495 מדינת ישראל נ' חנקישייב(עציר)

1

2

עו"ד פמיליה-פוגל:

3

אני מבקשת להתעלם מהטיעונים שהם מעבר לכתב האישום. מסרתי פס"ד בערעור שלטעמנו הוא

4

הרף הראוי, למעלה מ- 40 חודשי מאסר בפועל וזה הרף הראוי.

5

6

עו"ד שוחטמן:

7

באגודה לזכויות האזרח החלטנו לטפל במשיב. אנו חשבנו לנכון שזה המקרה הראוי לטפל בו. הגשנו

8

יחד עם המשיב לפחות 5 עתירות שונות הנוגעות לזכויות כאלה ואחרות שנשללו ממנו במהלך

9

השירות בכלא. בכולם הצלחנו להעניק למשיב את כל הזכויות המגיעות לו. שיתוף הפעולה שזכינו

10

הוא מרשים ומעיד על בגרות של המשיב. יחד איתנו נרתמו גם חברי כנסת ויש קהילה שלמה

11

שעומדת מאחורי הדברים. המשיב לא יושב בחלל ריק וצריך להתמודד עם מציאות כפי שהוא נכנס

12

לכלא. הוא כרגע יושב כשקהילה שלמה תומכת בו. אני מעלה את חששי, שהכבדה של העונש תגרע

13

מהפעילות שעשינו עד כה והיא תשיג אותנו אחורה. איני רוצה למצוא עצמנו שכל ההשקעה הגדולה

14

תרד לטימיון.

15

אני מדבר עם המשיב כמעט על בסיס יום יומי ואני משוכנע שהחמרה ענישה במקרה זה לא תשיג

16

שום מטרה.

17

18

עו"ד פמיליה:

19

לשאלת בית המשפט, האם בהתחשב בנסיבות החריגות שהתגלו באולם תסקים התביעה לחזור בה

20

מערעורה, תשובתה שעליה להתייעץ.

21

22

23

פסק דין

24

25

המשיב הורשע בבית-משפט קמא על-סמך הודייתו בתקיפה לשם גניבה, גניבה וכן הפרעה

26

לשוטר במילוי תפקידו. בית-משפט קמא הטיל על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל והפעיל 2 מאסרים

27

על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו, רובם במצטבר וחודש אחד מהם בחופף, באופן שסך הכל על

28

המשיב לרצות 18 חודשי מאסר.

29

30

על הענישה מערערת המדינה בפנינו.

31

32

המדינה שמה את הדגש על-כך, שהמשיב חטף שרשרת מצווארה של אשה ילידת 1938,

33

שהלכה לתומה ברחוב. למשיב הרשעות קודמות רבות. הנתון החמור במיוחד עניינו בכך, שהמשיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 30495-08-12 מדינת ישראל נ' חנקישייב(עציר)
09 ינואר 2013

1 שוחרר ממאסר כחודש לפני ביצוע העבירה הנוכחית, ונראה כי לא היה די בכך כדי להרתיעו, שעל-כן
2 העתירה היא להחמיר בענישה.

3
4 הסניגורים, המייצגים את המשיב, הסבו את תשומת הלב לנסיבותיו. נטען בפנינו, כי אכן
5 מדובר בתקיפה לשם גניבה, אולם לא היה מדובר באלימות של ממש. שעל-כן העונש שהטיל בית-
6 משפט קמא מידתי.

7
8 על-פני הדברים יש ממש בערעור המדינה ומקובל עלינו כי בנסיבות רגילות היה מקום לקבל
9 אותו. אם בתיק הנוכחי החלטנו שלא להתערב בענישה, הרי זה בשל נסיבות חריגות שהובאו בפנינו
10 בשלב זה. הנסיבות לא נטענו בפני בית-משפט קמא, שמא משום שבאותה עת לא בשל עדיין ההליך.
11 מכל מקום, הובאו בפנינו ראיות לכך שהמשיב עבר התעללות בכלא, ככל הנראה בשל נטיותיו
12 המיניות. כרגע נטיות אלה הועלו על השולחן. המשיב הכיר בנטיותיו והוא זוכה לטיפול והגנה. רק
13 משום שנראה שהמשיב אכן עבר, כאמור, התעללות בכלא, אנו נמנעים מהחמרה בענישה. נראה
14 שאת עונשו קיבל בדרך אחרת, ותקופת המאסר שאותה כבר ריצה והמשכה שעדיין עליו לרצות,
15 קשים עליו יותר מאשר אסיר רגיל.

16
17 לפיכך, כאמור, אנו נמנעים מהחמרת הענישה ומוותרים את גזר הדין של בית-משפט קמא
18 בעינו.

19
20 **ניתן והודע היום כ"ז טבת תשע"ג, 09/01/2013 במעמד הצדדים.**

21
22


מרים סוקולוב, שופטת



ג'ורג קרא, שופט



דבורה ברלינר, נשיאה
אב"ד

23
24
25
26