



בתי המשפט

אמ"צ 90/14
30030-09-14

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 07/04/2016

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,
סגנית נשיא לענייני משפחה - מחוז חיפה

- בדלתיים סגורות -

בעניין: ת.ז. [REDACTED] יליד 13 [REDACTED] הקטין

ובעניין: 1. ת.ז. [REDACTED] המבקשות

2. ת.ז. [REDACTED]

ע"י ב"כ עוה"ד איילת טרסר אבס

נגד

היועץ המשפטי לממשלה המשיב

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29

1. בפני בקשה למתן פסק דין הצהרתי בדבר הורות ולחילופין, בקשה למתן צו הורות פסיקתי. הבקשה הוגשה ביום 11/03/14 ובמסגרתה התבקש בית המשפט ליתן פסק דין הצהרתי לפיו המבקשת 1 (להלן: "המבקשות") הינה אמו של הקטין, זאת בנוסף למבקשת 2, אמו הביולוגית של הקטין (להלן: "האם הביולוגית").
2. כמתואר בבקשה, המבקשות חיות כבנות זוג מאז חודש אוקטובר 2001. הן חתמו על הסכם לחיים משותפים אשר אושר ע"י בית המשפט ביום 18/10/07 בתמ"ש [REDACTED]. במסגרת ההסכם הוסכם ביניהן שכל הילדים אשר יולדו להן יחשבו כילדיהן המשותפים, ללא קשר לשאלת השייכות הביולוגית של מי מהילדים למי מהן.
3. ביום 18/11/08 ילדה האם הביולוגית את בתן של המבקשות, [REDACTED] (להלן: "בת"). ביום 03/11/09 ניתן צו אימוץ לפיו אימצה המבקשת את [REDACTED].
4. ביום 17/04/14 ילדה האם הביולוגית את הקטין נשוא תיק זה. הקטין נולד מתרומת זרע ומאז לידתו גדל הוא בביתן של המבקשות ושתייהן מתפקדות כאימהותיו, ללא קשר לשאלת הזיקה הביולוגית בינו לבין הקטין.
5. עיון בבקשה מלמד כי המבקשות ביקשו שלא להפנותו להליך אימוץ אלא למסלול של מתן צו הורות פסיקתי. כמו כן ביקשו שהכרעה בבקשה תינתן ללא צורך בהגשת תסקיר.
6. ביום 11/05/15 הגישו ב"כ היועץ המשפטי תגובת ביניים, בסיומה עתר לבית המשפט להורות למבקשות להמציא תצהיר אשר יבהיר הטעם להגשת הבקשה במועד בו הוגשה. לטענתו, הבקשה הוגשה בחלוף למעלה משנתיים ממועד הולדתו של הקטין וחלוף הזמן כאמור טעון הבהרה. ב"כ היועץ המשפטי חודיע כי לאחר קבלת התצהיר, ישלים עמדתו לעניין הבקשה. ביום 04/06/15 הוגש תצהיר המבקשות ועל פי החלטתי מיום 07/06/15, התבקשה התייחסותו המשלימה של ב"כ היועץ המשפטי.



בתי המשפט

בית משפט לענייני משפחה חיפה

אמ"צ 90/14
30030-09-14

תאריך: 07/04/2016

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,
סגנית נשיא לענייני משפחה - מחוז חיפה

בדלתיים סגורות -

7. ביום 07/09/15 הוגשה תגובה משלימה בסיכומה טען המשיב כי יש להסדיר את יחסי החורות בין המבקשת לבין הקטין בדרך של אימוץ. יחד עם זאת, ככל שבית המשפט יסבור שיש מקום לבירור הבקשה במתכונתה הנוכחית כבקשה לצו הורות פסיקותי, מבקש כתנאי לקבלת הצו כי יערך תסקיר עו"ס השירות למען הילד אשר יבחן את נסיבות הבקשה ומצבו של הקטין ויביע המלצות בעניין הבקשה.
8. ביום 23/11/15 הוגשה תגובת המבקשות לתגובה המשלימה של ב"כ היוהמ"ש בסיכומה עתרו הן לבית המשפט ליתן את צו ההורות הפסיקותי המבוקש ללא צורך בהגשת תסקיר.
9. דיון בבקשה התקיים בפניי ביום 20/03/16. המבקשות שבו ועתרו לבית המשפט למתן צו הורות פסיקותי ללא צורך בהגשת תסקיר. ב"כ היוהמ"ש השאיר לשיקול דעת בית המשפט הן את שאלת מסלול בירור הבקשה (האם כהליך אימוץ ולחילופין, מתן צו הורות פסיקותי), והן את שאלת הצורך בהגשת תסקיר עו"ס השירות למען הילד.
10. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, על אף שדרך המלך הקבועה בחקיקה הינה נקיטת הליך אימוץ, אין מניעה כי בית המשפט יפעל במסלול של צו הורות פסיקותי במקרים דוגמת המקרה הנדון בפני בתיק זה וכך הנני מורה. על פי הפסיקה, בית המשפט לענייני משפחה מוסמך לאפשר לבן זוג שאין לו קשר גנטי עם הקטין לנקוט בהליך של צו הורות פסיקותי. בדרך זו נהגו בתי המשפט לענייני משפחה לא אחת (ראו הסקירה שהובאה ע"י כ"ב השופטת אורלי שמאי-כתב בתמ"ש 3869-05-15).
11. בנסיבות המקרה שבפני, המדובר במבקשות שמקיימות קשר זוגי מאז חודש אוקטובר 2001, קרי מזה כ-15 שנה והן מגדלות יחד את [REDACTED] מזה כ-8 שנים, תוך שיחסיחון הרכשיים עוגנו במסגרת הסכם לחיים משותפים שאושר על ידי בית המשפט עוד בשנת 2007. העובדות המפורטות לעיל מעידות בבירור כי המדובר בחיים משותפים זוגיים וקיים חיי משפחה ומשק בית משותף במשך שנים ארוכות. המבקשות קיבלו על עצמן באופן משותף והדדי את מלוא האחריות כלפי ילדיהן המשותפים, תהא האם הביולוגית אשר תחא. הן נוהגות כך הן כלפי [REDACTED] והן כלפי הקטין נשוא הליך זה.
12. במהלך הדיון הונחו בפני בית המשפט תצהירה של הגב' [REDACTED] בעלת פעוטון [REDACTED] בו שוהה הקטין. בתצהיר כותבת הנ"ל כי ניכר ששתי המבקשות מתפקדות כאמהות לקטין וכך הוא מתייחס אליהן. לכל אחת מהן הוא קורא "אמא" והן חולקות ביניהן את ההורות כלפיו. עוד הוצהר על ידיה כי הקטין קשור לאחותו [REDACTED]. לדבריה, על פי התרשמותה, המבקשת הינה אמו של הקטין לכל דבר ועניין, ללא קשר לעובדה שהורותה אינה מסודרת מבחינה משפטית.
- עוד הונח בפני בית המשפט תצהירה של עוה"ד [REDACTED] אשר מכירה את המבקשות, את [REDACTED] ואת הקטין, בהיות בתה חברה טובה של [REDACTED] (שתייהן לומדות באותה כיתה). לדבריה, ביקרה פעמים רבות בביתן של המבקשות, גם הן ביקרו בביתה, וכן נפגשו באירועים חברתיים. היא הצהירה ששתי המבקשות מתפקדות כאמהות לקטין וכך הוא מתייחס אליהן. לכל אחת מהן הוא קורא "אמא" והן חולקות את הטיפול ב-



בתי המשפט

אמ"צ 90/14
30030-09-14

בית משפט לענייני משפחה חיפה

תאריך: 07/04/2016

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,
סגנית נשיא לענייני משפחה - מחוז חיפה

- בדלתיים סגורות -

1 ובקטין. להתרשמותה, הקשר בין המבקשות לשני הילדים הינו קשר חם ואוהב ואינו
2 קשור לשאלת הזיקה הביולוגית של מי מהן לילדים.
3

4 13. באשר לשאלת הצורך בהגשת תסקיר עו"ם השירות למען הילד, השאיר ב"כ היועמ"ש את
5 העניין לשיקול דעת בית המשפט. כבר נפסק כי בסוגיה האמורה, על בית המשפט להכריע
6 לאחר בחינה פרטנית של כל מקרה לגופו ועל פי נסיבותיו, כאשר טובת הקטין לגד עיניו
7 (ראו: רמ"ש 34084-01-14 ג' נ' היועמ"ש – ע"י משרד הרווחה והשירותים החברתיים,
8 לשכת היועמ"ש (12.6.2014)).
9

10 בעניינינו, נסיבות המקרה מדברות בעד עצמן, כאמור. המבקשות מקיימות קשר זוגי ארוך
11 טווח והן מגדלות יחד, הלכה למעשה, שני ילדים תוך קיום מערכת יחסים זוגית יציבה.
12 בנסיבות המפורטות לעיל, אינני מוצאת צורך בהזמנת תסקיר, הליך אשר יכביד ללא
13 צורך הן על המבקשות והן על לשכות הרווחה. סבורני כי מתן צו הורות פסיקתי, ללא
14 עריכת תסקיר, ישרת את טובת הקטין ויענן את יחסי ההורות הקיימים ממילא בינו לבין
15 המבקשות.
16

17 יוזכר כי בתמ"ש 61760-02-15 הוריתי על עריכת תסקיר לצורך מתן החלטה בבקשה
18 למתן צו הורות פסיקתי והחלטתי זו אף אושרה בערכאת הערעור ברמ"ש 21487-02-16.
19 אלא שבתיק הנ"ל היה הקטין ילדם הראשון של המבקשות, ולאחר שעיינתי בטיעוני
20 הצדדים בכתב ובעל פה סברתי כי מוטב היה להיעזר בתסקיר לשם קבלת החלטה, ואף
21 הגבלתי את משך הזמן לקבלתו על מנת שהחלטה לא תתעכב. אולם, בנסיבות המקרה
22 הנוכחי המבקשות מגדלות את [REDACTED], ביתן הבכורה, מזה שמונה שנים, תוך קיום חיים
23 משותפים יציבים. משכך גם בשל סיבה זו, אינני רואה הצדקה של ממש להיעזר בתסקיר,
24 בכל הנוגע לילדם השני של המבקשות, קרי, הקטין נשוא בקשה זו.
25

26 אשר על כן, על סמך המסמכים אשר הוגשו לתיק בית המשפט הנני מורה כדלקמן:
27 הגב' [REDACTED] ת.ז. [REDACTED] (להלן: "המבקשת") תירשם כחורה נוסף של
28 הקטין [REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

29 הקטין ירשם כבנה לכל דבר ועניין של המבקשת.
30

31
32 בין המבקשת לקטין יחולו כל החובות, הזכויות והסמכויות הקיימות בין הורה לילדו.
33

34 משרד הפנים ירשום את דבר ההורות בהתאם לפסק הדין.

35 המזכירות המציא העתק פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.
36
37
38
39
40
41



בתי המשפט

אמ"צ 90/14
30030-09-14

בית משפט לענייני משפחה חיפה

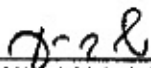
תאריך: 07/04/2016

בפני: כבוד השופטת שושנה ברגר,
סגנית נשיא לענייני משפחה - מחוז חיפה

- בדלתיים סגורות -

ניתן והודע היום, כ"ח אדר ב תשע"ו (07 אפריל 2016) בהעדר הצדדים.

1
2
3
4
5
6



שושנה ברגר, שופטת
סגנית נשיא לענייני משפחה
ש. ברגר, שופטת
סגנית נשיא
בית משפט לענייני משפחה חיפה (2)