

## בתי המשפט

תמש05/025370

בית משפט לענייני משפחה  
מחוז תל אביב

בפני: כב' השופט ד"ר גרשון גרמן

בעניין: פלוניס  
ע"י ב"כ עו"ד דביר שלי המבקשים

### פסק דין

לפני בקשה של שני גברים לאישור הסכם לחיים משותפים וליתן לו תוקף של פסק דין "על פי חוק יחסי ממון בין בני זוג התשל"ג - 1973 על פי חוק לתיקון דיני משפחה מזוונות, על פי חוק בית המשפט לענייני משפחה".

מדובר בהסכם "שנערך ונחתם ביום 9 ספטמבר 1996", אך הבקשה הוגשה ביום 31.5.05.

א. **אישור על פי חוק יחסי ממון בין בני זוג התשל"ג - 1973 (להלן חוק יחסי ממון)**

חוק יחסי ממון חל על בני זוג נשואים כדין. לית מאן דפליג שהמבקשים אינם נשואים כדין. על-כן, לא ניתן לאשר את ההסכם לפי חוק יחסי ממון וההסכם איננו "הסכם ממון" לפי חוק יחסי ממון (רע"א 6854/00, בענין היועמש"פ לממשלה נ' מיכאל זמר ואח', פ"ד נ"ז (5) 491).

ב. **אישור על פי חוק לתיקון דיני משפחה מזוונות תשי"ט - 1959 (להלן חוק המזוונות)**

אין בהסכם שום הוראה או תניה המתייחסת לחיוב במזוונות. אין, איפוא, מה לאשר על פי חוק המזוונות.

ג. **אישור על פי חוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה - 1959 (להלן החוק)**  
אכן, בראשית סיכומיה מפנה ב"כ המבקשים לסעיף 3 (ג) לחוק ובהמשך להגדרת "ענייני משפחה" בהתאם לסעיף 1 לחוק.

אכן, בית המשפט העליון קבע (בענין היועמש"פ נ' זמר) שבית המשפט לענייני משפחה יאשר אף הסכמים שבין הידועים בציבור. זה, על כל פנים, הפתח היחידי בו אפשר שהמבקשים יבקשו לבוא בשערי בית המשפט לענייני משפחה. הן בהסכם והן בבקשה נימנעו המבקשים וב"כ לציין שהם "ידועים בציבור" (ואינני מתרשם שמדובר בטעות גרידא). כיוון שכך, לא הניחו המבקשים את התשתית לבוא בשערי בית משפט זה.

אכן, לא אתעלם מכך שגם אם היו המבקשים מציינים שהם ידועים בציבור כבעל ואשה (לשון החוק: "לרבות הידועה בציבור כאשתו"), עדיין אפשר ודרכם תהיה חסומה. בסוגיה זו חלוקות הדעות בין שופטי בית משפט זה. בנתונים דנן לא נזקקתי להביע עמדתי בסוגיה שבמחלוקת.

המורם מהמוטעם הוא שאני דוחה את הבקשה.

ניתן היום ז' באלול, תשס"ה (11 בספטמבר 2005) בהעדר הצדדים.

---

ד"ר גרשון גרמן, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה