

# ח ס ו י

רמ"ש 16-02-21487

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

2  
שתיחן ע"י עו"ד איילת טרסר-אבס (מ.ר. 25354)

המבקשות:

נגד

היועץ המשפטי לממשלה  
ע"י ב"כ עוה"ד א. שגיא ואח'

המשיב:

## החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בהיפח (כב' השופטת שושנה ברגר) מיום 12.1.16, בבקשה למתן צו חזרות פסיקתי, בה נקבע כדלקמן:

"בהמשך לדיון שהתקיים בפני מוקדם יותר היום, לאחר שבית המשפט עיין שנים (כך במקור, צ"ל "שנית" - ת.ש.) בטיעוני הצדדים בכתב ובעל פה, ימתין בית המשפט להגשת תסקיר ובכפוף לכך שיוגש תוך 30 ימים. ככל שלא יוגש תסקיר תוך פרק הזמן האמור, יכריע בית המשפט בבקשה על יסוד החומר המצוי בתיק בית המשפט... בשלב זה אני קובעת את התיק לת.פ. לצורך עיון בתסקיר ומתן החלטה, ולחילומין מתן החלטה בהעדר תסקיר, ליום 21.2.16."

2. עיקר טענותיהן של המבקשות בבקשה הנדונה היא על החלטת בית המשפט להיעזר לצורך החלטתו בתסקיר. לטעמן של המבקשות, במקרה שלהן התסקיר מיותר.

### רקע והחלטת בית המשפט קמא

3. המבקשות הן בנות זוג, המקיימות חיי זוגיות מזה מספר שנים (בבקשה צוין 12 שנים).

4. המבקשות חתמו על הסכם ממון ביום 12.6.07, שאושר על ידי בית המשפט לענייני משפחה ביום 12.7.07.

5. המבקשות החליטו להביא ילד משותף לעולם. לשם כך המבקשת 1 נכנסה להיריון מתרומת זרע אנונימית, ונולד ביום 14.12.14 קטין אותו המבקשות מגדלות יחדיו בתא המשפחתי.

## ח ס ו י

6. על מנת לעגן את הקשר המשפטי שבין הקטיון למבקשת 2, הגישו המבקשות ביום 26.2.15 בקשה למתן צו הורות פסיקותי, ללא עריכת תסקיר, מהנימוקים הבאים:

- א. קיים ביניהן קשר זוגי ומשפחתי יציב במשך שנים ארוכות.
  - ב. נוכח העובדה כי בעבר נערך בעניינן תסקיר, עת ביקשו לאמץ ילד זר (חליך אימוץ שהוקפא לנוכח קליטת המבקשת 1 להיריון).
  - ג. נוכח העובדה כי בתיקים דומים אחרים, בהם נדון עניינם של גברים המביאים לעולם ילד בהליך פונדקאות בחו"ל, אין המשיב דורש קבלת תסקיר, וניתנים צווי הורות פסיקתיים לאב שאינו ההורה הביולוגי ללא תסקיר.
7. המשיב הגיב לבקשה ביום 4.11.15, ובמסגרת תגובתו הסכים למתן צו הורות פסיקותי, בכפוף לקבלת תסקיר בעניינן של המבקשות והקטיון.
8. ביום 12.1.16 התקיים דיון בבקשה ונשמעו טענות הצדדים. בו ביום נתן בית המשפט קמא את ההחלטה נשוא בקשת רשות ערעור זאת.

### נימוקי בקשת רשות הערעור

9. ניתן לסכם את טיעוני המבקשות בבקשה דנן כדלקמו:
- א. אין הצדקה להורות על עריכת תסקיר במקרה דנן כשמדובר בתא משפחתי מלוכד ויציב במשך למעלה מ 12 שנים;
  - ב. עמידתו של המשיב על קבלת תסקיר כתנאי צו הורות, הינה עניין עקרוני, ללא קשר לתיק הספציפי דנן, והדבר אינו עולה בקנה אחד עם הפסיקה הקיימת על פיה יש לבחון כל מקרה לגופו, אם יש הצדקה או אין הצדקה לעריכת תסקיר. לכן טעה בית המשפט קמא כשסבר כי יש לערוך תסקיר בעניינן של המבקשות, למרות נסיבותיהן המשפחתיות והראיות בתיק, המלמדות על יציבות הקשר והתמשכותו, והעובדה כי הקטין בא לעולם לתוך הקשר המשפחתי.
  - ג. טעה בית המשפט קמא כשדרש עריכת תסקיר ללא כל נימוק הקשור בנסיבות המקרה שבפניו.
  - ד. טעה בית המשפט קמא כשנתן עדיפות להתנגדותו הגורפת של המשיב, למתן צו הורות ללא תסקיר, ללא קשר לנסיבות המקרה דנן, וכשעל פניו הראיות בתיק, אינן מצביעות על עילה אמיתית וסיבה טובה לעריכת תסקיר.

## ח ס ו י

- ה. טעה בית המשפט קמא כשבחר להתעלם מהפער בין המדיניות המשפטית הקיימת אצל המשיב במחוזות תל אביב והמרכז (שם אין חובת תסקיר, אלא כל מקרה נבחן לגופו), לבין המדיניות הקיימת במחוז חיפה.
- ו. חיובן של המבקשות לעבור הליך של תסקיר כתנאי למתן צו חורות, מהווה הפלייה מול זוגות של נשים המתגוררות במחוזות תל אביב והמרכז, ומול זוגות גברים המביאים לעולם ילד מהליכי פונדקאות.
- ז. טעה בית המשפט קמא כשחייב במקרה דנן עריכת תסקיר, כאשר קבע באותה החלטה שאם לא יוגש התסקיר תוך 30 ימים יתן החלטתו בהסתמך בחומר הקיים בתיק וטיעוני הצדדים. אם זה המצב, כי אז ניתן להניח שבית המשפט יכול היה ליתן את החלטתו בענין צו החורות אף ללא תסקיר מלכתחילה.

### דיון והכרעה

10. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה, לרבות תגובת המשיב לבקשה, כפי שניתנה בבית המשפט קמא (שצורפה כנספח 3 לבקשה), ופרוטוקול הדיון של בית המשפט קמא מיום 11.2.16, החלטתי לדחות את הבקשה אף ללא צורך בקבלת תשובה, בהתאם לסמכותי על פי תקנה 406 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984.
11. סבורני כי הגישה העולה מן הפסיקה הקיימת, שחלקה אף הוזכרה על ידי המבקשות בבקשתן, היא כי אין חובה על ביהמ"ש לקבל תסקיר כתנאי מוקדם למתן צו חורות פסיקתי. הזמנת התסקיר הינה עניין נתון לשיקול דעתו של ביהמ"ש, בהתאם לנתוני התיק, ויש להורות על כך בנסיבות מתאימות.
12. איני חושב שהמדיניות הפסיקתית, למרות האמור בתגובת המשיב, שונה בין מחוז למחוז כפי שנטען בבקשה.
13. ודוק – החלטה בעניין הזמנת תסקיר אם לאו נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט קמא בהתאם לנתוני התיק, ובהתאם לתחושות השופט הדן בבקשה, האם יש לו צורך בתסקיר אם לאו, לשם קבלת ההחלטה.
14. במקרה דנן ציינה השופטת קמא למעשה בהחלטתה, כי לאחר ששמעה את הצדדים (שגם טענו בפניה לעניין הצורך בתסקיר - כעולה מפרוטי 12.1.16), ולאחר שעיינה שנית בטיעוני הצדדים בכתב ובעל פה, היא מעדיפה תסקיר לשם קבלת החלטה.

## ח ס ו י

החלטה כזו היא לגיטימית ואין בה כל טעות המצדיקה את התערבות ערכאת הערעור. כאמור הצורך בתסקיר אם לאו, בהתאם לנתוני התיק, נתון לשיקול דעתו של ביהמ"ש הדין בו כערכאה דיונית, ולטעמי ערכאת הערעור צריכה למעט התערבות בהחלטה כאמור.

15. העובדה כי השופטת קמא הגבילה את זמן קבלת התסקיר ל- 30 ימים, וגם הורתה שאם לא יתקבל תוך תקופה זו תחליט בלעדיו, אינה גורעת מתוקף החלטתה כי היא מעדיפה לקבל תסקיר טרם מתן החלטה. גם החלטה זו היא החלטה דיונית לגיטימית, הנתונה לשיקול דעתו של בית המשפט קמא, ואין הצדקה לערכאת הערעור להתערב בה.

16. אכן, טוב היה עושה בית המשפט קמא אם היה מנמק ביתר הרחבה את הצורך שלו בתסקיר לשם הכרעה בבקשת מתן צו ההורות הפסיקתי. יחד עם זאת, כשזה צורך השופטת קמא, שגם הגבילה את משך הזמן לקבלת התסקיר (ובכך למעשה פעלה לטובת עניינין של המבקשות שההחלטה בבקשה לא תתעכב), אין מקום או הצדקה להתערב בהחלטה זו.

17. לאור כל האמור לעיל, החלטתי לדחות את בקשת רשות הערעור.

18. משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

19. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, ב' אדר א' תשע"ו, 11 פברואר 2016, בהעדר הצדדים.

חננאל שריעבי, שופט  
בית המשפט המחוזי חיפה (2)  
חננאל שריעבי, שופט