



בתי המשפט

אמצ 20859-06-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16.2.2016

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

1
2

בעניין הקטין: הקטין, יליד 14.4.2015

3

המבקשת: 1. האם הביולוגית, ת.ז. XXXXX

4

ע"י ב"כ עו"ד שולמית אמיר ועו"ד רויטל ירון

5

6

7

- נגד -

8

9

10

המשיבים: 1. היועץ המשפטי לממשלה – משרד העבודה והרווחה

11

ע"י ב"כ עו"ד ענת בר אילן

12

13

2. המבקשת לאמץ, ת.ז. XXXXX

14

ע"י ב"כ עו"ד שירן כהן דניאל

15

16

17

18

19

פסק דין

20

21

1. ביום 10.6.15 הגישו שני הצדדים בקשה משותפת לאימוצו של הקטין, על ידי האם הביולוגית.

22

23

24

25

26

27

28

29

30

2. במסגרת הבקשה הארוכה והמפורטת פרטו שני הצדדים על בקשתם ליצירת קשר משפטי של אימוץ בין המבקשת לאמץ לבין הקטין. לבקשה צורף העתק מהסכם חיים משותפים והעתק מהסכם הורות שאושר על ידי בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון. כמו-כן, צורף עותק מצו אימוץ שניתן לקטינה ביום 28.5.2012 וכן עותק מצו אימוץ שניתן בגין הקטין ביום 27.5.2014.



בתי המשפט

אמצ 20859-06-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16.2.2016

כב' השופטת תמר סנונית פורר

בפני

- 1 ביום 25.11.2015 הגישה האם הביולוגית בקשה לקונית בכתב יד לבית המשפט ללא תצהיר
2 וללא תגובת הצד השני ובה ציינה כי מבקשת למשוך את הבקשה: "בשל קשיים בזוגיות".
3 לבקשה זו לא נעתרתי מאחר שהוגש ללא תצהיר וללא תגובת המבקשת לאמץ.
4
- 5 לאחר מכן, ביום 10.1.2016 הגישה האם הביולוגית בקשה חדשה לסגירת התיק, הפעם
6 באמצעות ב"כ ובו חזרה על הבקשה לסגירת תיק האימוץ.
7
- 8 הבקשה הועברה לתגובה.
9
- 10 המבקשת לאמץ הגישה תגובה ביום 24.1.2016 ובה היא מתנגדת נחרצות לסגירת התיק
11 ומפרטת כי הייתה הסכמה בין הצדדים על הורות משותפת ומפנה להסכם ההורות ולהליכי
12 האימוץ לגבי שני הילדים הגדולים שהסתיימו במתן צווי אימוץ כפי שביקשו בעבר.
13 במסגרת אותה תגובה עותרת המבקשת לאמץ למתן צו אימוץ וכן מבקשת להורות על
14 חלוקת זמני שהות בין הצדדים.
15
- 16 ביום 7.2.2016 הוגשה תגובת האם הביולוגית לתגובת המבקשת לאמץ ובה היא מפרטת
17 הפעם באריכות רבה נימוקים מדוע יש להיעתר לבקשה לסגירת תיק האימוץ, מדוע אין
18 תוקף להסכמים הקודמים שהיו בין הצדדים וכן ציינה כי הגישה גם שני הליכים לביטול
19 צווי האימוץ שניתנו.
20
- 21 לנוכח הסעד שהתבקש – נקבע מועד דיון קרוב להיום, בנוכחות הצדדים וב"כ היועמ"ש
22 רווחה.
23
- 24 אין לי אלא להסכים עם דבריה של ב"כ יועמ"ש רווחה לגבי התחושה שעולה למקרא מכלול
25 נסיבות התיק. גם אם ברור לבית המשפט כי בשלב הזה, אף אחת מהצדדים לא הוכיחה את
26 טענותיה, הרי שמבחינה משפטית ניתנו שני צווי אימוץ לבקשה משותפת של הצדדים,
27 נחתמו שני הסכמים וההורות אושר וקיבל תוקף של פסק דין בבית המשפט, גם
28 בקשה זו לאימוץ הוגשה לפני מספר חודשים מועט בהסכמה ובאופן מפורט על ידי שני
29 הצדדים.



בתי המשפט

אמצ 20859-06-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16.2.2016

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 הליכי האימוץ והליכי ההורות הינם הליכים חשובים מאין כמוהם. יש להתייחס ולתת להם
 2 מקום ומשקל מתאים. יש להיזהר ממצב שבו בשל פירוק הזוגיות, ילדי הצדדים, לא רק
 3 שיהיו בתווך (מה שקורה מעת לעת בסכסוכים בעת פרידה) אלא שכאן המצב הוא שזכויות
 4 הורות שהוכרו וניתן להם כבר צו משפטי, מבקשים כעת לבטלם ולחזור מהם לאחר
 5 שהסתיים ההליך.
 6
- 7 עם זאת, וכפי שהבהרתי בעת הדיון, חוק האימוץ איננו נותן מענה משפטי בשלב הזה למצב
 8 שבו נפתחו הליכים ואחד הצדדים חוזר בו מהסכמתו לאימוץ. חוק האימוץ איננו מאפשר
 9 מצב מבחינה משפטית של חיוב לאמץ ואיננו מאפשר לבית המשפט ליתן צו כשאחד
 10 הצדדים מתנגד להליך.
 11
- 12 גם אם התחושה לכך איננה נוחה, בית המשפט מחוייב לפעול בגדר סמכויותיו על פי חוק
 13 ואין מקום במיוחד כאשר עוסקים בנושא אימוץ ילדים לקרוא לחוק דבר שאין בו.
 14
- 15 טענות הצדדים הנוגעות להסכם ההורות והנוגעות לביטול האימוצים יידונו במקום
 16 המתאים וכל אחת מהצדדים רשאית כמובן לפנות בהליך משפטי כפי הבנתה למימוש
 17 זכויותיה.
 18
- 19 טוב היה, טרם התדרדרות הסכסוך בין הצדדים למחוזות קשים הרבה יותר כי הצדדים
 20 תשקולנה שוב מסלול חלופי של הידברות, טיפול וניסיון להגיע להסכמות, אשר ייתר
 21 הליכים מורכבים מבחינה משפטית ומבחינה אישית. ברי, כי הגעה להסכמות תשרת את
 22 טובתם של שלושת הקטינים.
 23
- 24 בנסיבות המפורטות לעיל - אני מורה על מחיקת הליך האימוץ וסגירת התיק.
 25
- 26 המזכירות תסגור את התיק.
 27



בתי המשפט

אמצ 20859-06-15

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16.2.2016

בפני כב' השופטת תמר סנונית פורר

17. לתשומת לב הצדדים, מאחר שעיון במסמכים מעלה כי התנהלו מספר הליכים בפני שופטים שונים ובבתי משפט שונים, כי יש לפעול לכך שאותו שופט יידון בכלל ענייני המשפחה ככל שיהיו הליכים נוספים.

3

4

5

18. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים רק של החלטה זו.

ניתן היום, ו' אדר א' תשע"ו, 15.2.2016, במעמד הנוכחים.

תמר סנונית פורר, שופטת
בית משפט לענייני משפחה
~~מחוז תל אביב~~
תמר סנונית-פורר, שופטת

6

7

8