

27.OCT.1999 17:01

ZEMER TAU FACULTY OF LAW



כג'ית המשפט חמוץ תל-אביב

29/7/99

בר"ע 20209/99

בתי המשפט

1

בפני פנו נשיא השופט ח. פורת

המבקשת : פלונית

- נ ג ד -

המשיבת : פלונית

טענו : עוזר שמואל מרון ועו"ד שירח דונביץ לבקשת

עו"ד עדית זמר למשיבת

בקשת רשות ערעור על החלטת בימ"ש

לעגוני משפחה ברמת גן

(כב' השופט יי' שטופהן)

מיום 19.1.1999, בתם"ש 98/01601

החלטה

1. המשיבה תבעה בג'ית משפט לעגוני משפחה, בתם"ש 98/01601 קבילת הסדי ראייה ומפגשים בין לבינו קטינה, ובתמ"ש 98/01601 תבעה מינוחה כאפוטרופת נוספת לקטינה, בנוסף לבקשת שהיא אימה של הקטינה. המבקשת ביקשה לסלק על חספ' את שתי חתובענות מחוסר עילאה שבדין או לחילופין מחוסר סמכות של בימ"ש לעגוני משפחה, שכן, טענה הטענה שתבעה אינו מדויב בטפסוך בתחום המשפט ולכך אין סמכות נתונה לבימ"ש לעגוני משפחה. ביחס לעגוני משפחה ורחה את בקשתה ועל כן מבקשת רשות ערעור, כמו כן בקשה המבקשת מבית משפט זה לצרף לבקשת רשות הערעור אסמכתאות כדי לתמוך בבקשתה.

2. לבקשתו, הוגש תגבורת המשיבה וחוסכם שאוכל לדון בבקשתו לנוף, נתקבלה תביעה חרשות ערעור, וזהណון על יסוד נימוקי בקשה.

27.OCT.1999 17:01

בג'ת המשפט מהוזי תל - אביב

29/7/99

בר"ע 20209/99



בתי המשפט

2

8. המבקשת והמשיבה הן יהודיות אזרחיות ישראל, הקטינה נולדה ב- 1996 לאמה המבקשת, לאחר שזו הרתה מתרומה זרע של גורן אונרומי. בטרם לידתה של הקטינה, וכש שנים טרם לידתה, היו המבקשת והמשיבה תחת קורת גג אחת וקיימו קשרים אינטימיים. לשנה וחצי לאחר חולדת הקטינה, עזבה המבקשת (אם הקטינה) את הדירה ששימשה למגוריהם של המבקשת, המשיבה והקטינה ועברה להתגורר עב בת זוג אחרת.

4. בכתב תכיה שהגiosa המשיבה היא מבקשת למונotta לאפוטרופוס נוסף על החורה (המבקשת) בהתאם לחוק הירושה המשפטית ואפואטודופסות תשכ"ב- 1962, והוא מבקשת למעשה דמות משמעותית בחיי הילד, לאחר שטיפלה בה כאשר הצדדים גרו תחת קורת גג אחת.

5. המבקשת (בתמיכת ב"כ היועץ המשפטי) בקשה לזכות/למחוק את התכיה על הסף מטעמים שונים אני מותמצת כולהן :-

A. המבקשת והמשיבה אינם בניו משפחה והכסוך אינו משפחתי, לכן לא חל סעיף 2 (1) בחוק בימ"ש לענייני משפחה.

B. חיים משותפים של המבקשת והמשיבה לא יכולים להצמיח עילה למנota את המשיבה לאפוטרופסה נוספת; ואילו יש הסכם בין השתיים - הסכם שהוא במקורה הטוב הסכם אזרחי, אולי לא מעבר לכך, וספק אם יש לו תוקף חוקי, עניינו לבימ"ש אזרחי רגיל.

C. המינוי המבוקש לא יתרום לקטינה ולא יקדם את שותפה, ואין עילה להתערב במעמדו של מבקש כמו,

בבית המשפט המחווזי תל - אביב

בר"ע 20209/99

29/7/99

בתי המשפט

8

ד. רצונו לקבוע סדרוי ראייה בין הקטינה למשיבת, גם לו אין עיגון בחוק חכשות ואין למשיבה מעמו בבקשת מטוג זה.

ג. סיוףוד המעשה בכתב חתביעה הוא ארוד, אולם חסעד הוא הקובל לצורך בחינת העוני והסתמאות לדו זו. מבחינה זו נראה, לעניין דעתו, כי הצדדים עלו על אילנות נכונותם, ללא כל צורך, בהרחיכם כבר בשלב זה את היריעות מעל ומעבר לנדרש.

7. מינווי אפוטרופוס נושא ניתן לעשות רק עפ"י חוק הנסיבות המשפטיות והאפוטרופסות תשכ"ב- 1962, בהתקיים ארחות העילות בסעיפים 28-26 ו- 88 אשר בו.

לכן, איפילו יש חטף בין המבקשת למשיבת, לא הוא זו שיחייב את מה שיעשה לבני הקטינה. מעמדה של המבקשת הוא מעמד הורה וכדי לפגוע בו יש צורך בהכרעה שיפוטית, ולא די בהסכם לצורך זה בין מי שאין הוריהם (וain טענה כאילו המשיבה תהיה הורה).

כמובו שהתערבותה בהורות היא התערבות אף בחוות ילדים, וגם בכך נחוצה עילה שבין.

8. משכך, אי אפשר לומר שהסתמכות אינה לביהם של ענייני משפחה, שכן הוא זה המוסמך לדו בענייני אפוטרופסות.

9. אשר למעמדה של המשיבה בתביעה - מעמד כזה יכול לקיום לה מכח סעיף 88 בחוק הנסיבות, גם אם אינה "קרוכ" כהגדרתו בחוק הנסיבות, וחרי משך תקופת מסויימת הייתה, כפי הנראה, דמותה משמעותית בחיי הילדת, ואולי חשוב לשמור על מעמד זה לטובת הילדת ובריאותה הנפשית.

10. לפיכך, גם אם מירב סיוףוד המעשה ופירוט העילות אינו נכון ואיינו מספיק, הרי הוא עניין שאות חיקפו וביסוסו (בין הרחוב ואפיקו המזומצם)



29/7/99

בר"ע 20209/99

בתי המשפט

4

ניתן וראווי לברר רק בשלב הראיות, אולם לא ראוי למחוק, לא כל שכן לדוחות, התכיהה יכולה על הסק כאשר מトン חסעד לפי ההגיהה הוא בסמכות ביהם"ש לעונוני משפה, ויש טענה שראווי למונות לקטינה אופוטרופה נויספת מטעמים אלה ואחרים חמושבים לטובתמה, או שיש לייצב את מעמדה של המשיבה בחיי תילדה בדרך זו או אחרת, בין מסיבה ראויה ובין גזע השתמכות על נימוקים שיימצאו חסרי חשיבות.

11. צודק בימ"ש קמא בקובען (בדףים 11-10 מהחלפו) כי אם אכן שתי חנויות גידלו את הילדה, לא יעלה על הדעת למנוע מביהם"ש לבדוק את טובתה של חילדה ואת זכויותיה של הילדה, שמא ראוי להשאיר אותה המשיבה בדרך זו או אחרת בחיי הילדה - דבר שלא ניתן יהיה לברר ולבדוק אם התכיהה תדרה או תמחק על הסק, בעוד שהכירויד יוכל לעשות רק בשלב איטוף וכדיות.

ההלהקה קובעת כי מחוותתו של ביהם"ש לבחון ולבדוק את טובותם של קטיניס שעוגנים מועלה בפניו ביהם"ש, ואין ביהם"ש מוגבל במוגרות ובריאות שהצדדים מביאים לפניו,

12. יתכן שבסופו של דבר יתרבר שהתכיהה מחותרת שחורה והצדקה, ועיקורה על מנת לקדם טיפול משפטיים עקרוניים שלא שייכים לעוני. במקרה כזה אפשר יהיה לשקל חטלת הוצאות, אולם לא נכוון לנעול שעריו בית המשפט על חסן.

13. אשר על כן מוחלט כדלקמן:

5. הבקשה נדחת ומתחזרת החלטת בימ"ש קמא.

TAU FACULTY OF LAW

בָּבִיָּה הַמְשֻׁפֶּט המחוֹזֵי תֵּל - אֲנָוֶב

בר"ע 20209/99

29/7/99



## בתי המשפט

5

ב. המבקשת תשלט למשיבת את הועצאות חבקשה בתוספת שכ"ט עוז"ד בסך 8,500 ש"ח + מע"מ והכל נושא ריבית חוקית וחפרשי חמוצה עד התשלום בפועל.

ניתן בהעדר הצדדים ביום 29.7.99.

המציאות תמעין העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

חיים פורת, שופט

סגן נשיא