



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 רשמי/נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנד

מבקשות

1. ~~המבקשות~~
2. ~~המבקשות~~

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

משיב

פסק דין

1. המבקשות שבפני עותרות כי יינתן צו הורות, אשר יצהיר כי המבקשת 2, בת זוגה של המבקשת 1, רשאית להירשם כחורה נוסף של הקטין שעתידי להיוולד בחודש פברואר 2018, החל ממועד הלידה.
 2. עוד עותרות המבקשות כן אודה כי הקטין ישא את שם המשפחה "המבקשות", המהווה שילוב של שמות המשפחה של שתיהן.
 3. כבר עתה יובהר כי מצאתי לצבון לקבל את התביעה כפי שיפורט.
- טענות המבקשות**
4. לטענת המבקשות, עתידה המבקשת 1 ללדת את הקטין בחודש פברואר 2018.
 5. מתן צו כאמור לעיל, יאפשר למבקשות לרשום את המבקשת 2 כאמו של הקטין במשרד הרישום של משרד הפנים בבית החולים שבו תיבדח הלידה ומיד לאתר שיינתן לו מספר זהות (ועוד טרם שחרורו מבית היולדות).
 6. לשיטתן של המבקשות, צו כאמור יבטיח את זכויות הילד העתיד להיוולד, במקרה שבו מי מהמבקשות תלך לעולמה טרם הלידה או במהלכה או במקרה שבו המבקשת 1 תחיה חסרת כשרות משפטית.
 7. בהקשר זה מציינות המבקשות כי כיום ועל פי המצב המשפטי הקיים, אין חולק כי המבקשת 2 רשאית להגיש בקשה למתן צו הורות מיד עם צאתו של העובר לאוויר העולם, שתחולתו למן מועד לידתו. אולם לטענתן מצב זה הוא אנומלי שכן פרק הזמן שחולף מיום הגשת הבקשה ועד מתן ההחלטה מהווה "חלל משפטי" שבו המבקשת 2 נטולת כל זכויות וחובות כלפי הילד מבחינה משפטית.
 8. בהקשר זה מפנות המבקשות בין היתר לפסק דינו של בית המשפט המחוזי מיום 26.6.16, 60269-01-17 היועמ"ש נ' סול ("עניין סול"), המהווה לשיטתן את ההלכה המנחה ביחס למועד תחילת צו ההורות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

9. ואולם, כך הן טוענות, ייווצר "חלל משפטי" בין מועד הלידה לבין מועד מתן הצו, הפוגע בזכויות כולם, כאשר הדרך למנוע את אותו "חלל" הוא ליתן צו, אשר יצהיר על ההורות החל ממועד הלידה בפועל ולא למפרע.
10. המבקשות מפרטות בבקשתן את הרקע העובדתי להגשת הבקשה.
11. בין היתר מציינות המבקשות כי הן מקיימות מערכת יחסים זוגית ויציבה מזה כ- 3 שנים, מנהלות משק בית משותף, חשבון בנק משותף ועוד.
12. עוד הן מפרטות כי ההחלטה להרחיב את התא המשפחתי באמצעות תרומת זרע אנונימית היא החלטה משותפת לכל דבר ועניין.
13. מוסיפות המבקשות ומפרטות את התשתית המשפטית להגשת הבקשה ומפנות לפסקי דין שונים שבהם נקבע כי צו ההורות הוא דקלרטיבי ומשקף את הסטאטוס המשפחתי האמיתי שבין ההורים והילדים כלפי כולי עלמא.
14. בנסיבות אלה, כך טוענות המבקשות, משצו ההורות מצהיר על מצב הקיים ממילא ומבהיר קיומו של קשר חרוי קיים שנוצר במועד לידת הילד, אין כל מניעה ליתן אותו צו, אשר יצהיר על ההורות החל ממועד הלידה בפועל ולא למפרע.
15. המבקשות מוסיפות ומרחיבות בעניין עיקרון טובת הילד, וכן מציינות כי אי מתן צו ההורות כאמור יהווה פגיעה חמורה בזכויות הילד העתיד לחיוולד ואף בזכויותיהן.

טענות המשיבה

16. המשיבה מתנגדת למתן צו הורות ביחס לעובר שטרם נולד, שכן אין לכך כל עיגון בחוק.
17. מוסיפה המשיבה וטוענת כי משטרם נולד הקטין, הרי גם טרם קמה עילה להגשת התביעה (בעניין זה צורף זה עתה פסק דינו של כב' השופט פלקס).
18. המשיבה גורסת כי צו הורות פסיקתי הוא כזה המכונן הורות ואינו מצהיר על הורות קיימת ולכן אין מקום להרחיבו מעבר לגבולות שקבע המחוקק.
19. מוסיפה המשיבה וטוענת כי בנסיבות מסוימות היא לא תתנגד למתן צו הורות למפרע מיום הלידה ואולם גם החלטה רטרואקטיבית של צו הורות פסיקתי מהווה חריג, ולעניין זה היא מפנה לעניין סול.
20. לשיטתה של המשיבה, "צו ההורות הפסיקתי" הוא יציר פסיקה המהווה למעשה "הלך אימוץ מרוכך" כאשר התשתית המתבקשת היא בין היתר קבלת תסקיר.
21. מכל מקום, כך טוענת המשיבה, בחינת טובת הילד יכולה להיעשות רק לאחר הלידה שכן הנסיבות עשויות להשתנות במועד הלידה או בעקבותיה.
22. עוד טוענת המשיבה כי למבקשות אין כל סמכות חוקית לייצג עובר שטרם נולד שהרי ילד הוא נשוא עצמאי לחובות ולזכויות. גם ברמה הפרקטית, כך טוענת המשיבה, חובותיהם



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 יאחי' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 זכויותיהם ההוריות של הורים ביולוגיים כלפי ילדיהם הטבעיים מתמלאים תוכן רק לאחר
2 הולדת ילדיהם.
3 23. נוכח כל האמור, כך לשיטתה של המשיבה, עסקינן בבקשה שהוגשה טרם זמנה ודינה
4 להידחות.

דין והכרעה

- 5
6 24. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ומשהוגשה אף תגובת המשיבה בכתב (משזו לא התייצבה
7 לדיון שהתקיים ביום 1.1.18), לא מצאתי כל מניעה להורות כי המבקשת 2, גבי נועה פלג
8 ת.ז. 038684809 רשאית להירשם כהורה נוסף של הקטין שעתידי להיוולד מהריונה של
9 המבקשת 1, גבי קרן רגיואן, ת.ז. 033091034, החל ממועד לידתו ובלי לפגוע במעמדה של
10 המבקשת 1.
11 25. עוד אציין כי הכרעתי מתבססת בין היתר על מרחב השיקולים שעל בית המשפט לשקול
12 בבואו לדון בבקשות מסוג זה, לרבות התרשמותו של בית המשפט ממערכת היחסים
13 האמיתית, הכמה והיציבה שבין המבקשות. לעניין זה ראה פסק הדין בעניין סול.
14 26. יובהר, כי כבר נדרשתי לא אחת לדון בסוגיית מתן צו הורות פסיקתי במקרים של משפחות
15 חד מיניות ואני מאמצת את אמירות הקודמות, כפי שאושרו בבית המשפט המחוזי בעניין
16 סול.

המסגרת הנורמטיבית

- 17
18 27. סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה למתן פסק דין להורות מעוגנת בחוק בתי המשפט
19 לענייני משפחה, תשנ"ה-1995.
20 28. הסמכות להורות על רישום החורה הלא ביולוגי כהורה נוסף לקטין במסגרת צו הורות
21 פסיקתי, הוכרה בבג"ץ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים, כדלקמן:

- 22 "עם זאת, אף שאין זה מתחייב כחייב שבדין לפנות לבית המשפט לענייני משפחה כדי
23 לזכות ברישום של ההורה השני, דומה כי יכולה להיות בכך תועלת ממשית. עדיף לילד
24 כי תושג הכרעה משפטית מחייבת בעניין מעמדו כלפי ההורה שאינו הורה ביולוגי..."

60269-01-17 היועמ"ש נ' סול ("עניין סול")

- 25
26 29. ביום 26.6.17 יצא תחת ידיו של בית המשפט המחוזי מרכז, פסק הדין המנחה בעניין סול,
27 שעסק בסוגיה:

- 28 "מהו מועד תחילת חלותו של צו הורות פסיקתי אשר ניתן לבת זוג שאינה האם הגנטית
29 ביחס לקטין שנולד לבת הזוג האחרת (האם הגנטית) בהחלטה משותפת- האם חלותו
30 טרואקטיבית ממועד הלידה או שהוא תקף ממועד מתן הצו ואילך בלבד".



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 נאח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 פסקי הדין נשוא העמ"ש בעניין סול עסקו כולם בבנות זוג החיות יחדיו תחת קורת גג אחת
2 כידועות בציבור או כנשואות זו לזו ומנהלות משק בית משותף.
- 3 31. במקרים שנדונו בעניין סול, לא התנגדה המשיבה למתן צו הורות אף ללא תסקיר ואולם
4 ההתנגדות סבה סביב הגדרת צו ההורות כדקלרטיבי ועל החלתו למפרע מיום הלידה.
- 5 32. פסק הדין בעניין סול סוקר את התפתחות הדין בעניין מתן צו הורות פסיקתי וכן את
6 פסיקות בתי המשפט לענייני משפחה שניתנו בעניין זה לאורך השנים ואשר החילו את צו
7 ההורות למפרע מיום הלידה.
- 8 33. מפסק הדין בעניין סול עולה, כי התא המשפחתי שינה את פניו באופן מהותי ביותר בשנים
9 האחרונות כך שתמצב העובדתי בשטח אינו הולם בהכרח את המצב המשפטי והחוקי
10 הקיים.
- 11 ובלשונו של פסק הדין:
- 12 "הצורך במתן מענה משפטי הוגן לאותן משפחות דוחק ונדמה כי המחוקק אינו משיג
13 את מרצת העיתים. ומכל מקום, על דרך הכלל קביעת המיתווה הנורמטיבי הראוי
14 בסוגיות אלו נעשית במתינות ובפירוש זהיר הזאת על מנת לבחון ולבדוק כל התפתחות
15 וחדוש, בין אם עסקינו בחידוש מדעי ובין אם בחידוש חברתי ולוודא שהמענה
16 הנורמטיבי הניתן אכן ראוי ותואם את העניין. שכן מטבעם של דברים, לכל קביעה שכזו
17 השפעה חברתית רחבה".
- 18 34. פסק הדין בעניין סול מורנו, כי הורות שאינה גנטית היא הורות לכל דבר ועניין ושווה
19 להורות גנטית מעת שהוכרזה.
- 20 35. עם זאת, מסייג פסק הדין בעניין סול וקובע כי יש לנהוג במידת זהירות ולבחון את טיבה
21 וכשרותה של ההורות הלא גנטית טרם קביעתה, כך שהכלל הוא כי תנולתו של צו ההורות
22 יהא אך ורק מרגע הניתנו ואולם בשיקול דעתו של בית המשפט יהא להקדים את מועד הצו
23 למועד הלידה.
- 24 ובלשונו של פסק הדין:
- 25 "אנו סבורים כי מידת המתינות והזהירות היא המידה אותה עלינו לנקוט אף בכל
26 הקשור לקביעת מועד תחילת חלותו של צו ההורות הפסיקתי לבת זוג שאינה ההורה
27 הגנטי. הורות שאינה גנטית היא אמנם הורות לכל דבר ועניין ושווה להורות גנטית מעת
28 שהוכרזה ההורות ואולם ברי כי יש לנהוג בה מנהג זהירות ולבחון בחון היטב את טיבה
29 וכשרותה קודם קביעתה, שאם לא כן, אפשר שהאפשרות לכישרות הורות שאינה גנטית
30 תנולל באופן שאינו ראוי מן הפן המוסרי והחברתי כאחד. מידת זהירות זו, אותה עלינו



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 לאחוז בכל הקשור לקביעת ההורות, יש בה כדי להצדיק את הקביעה כי ככלל תהא
2 תחולתו של צו ההורות אך ורק מרגע הינתנו ואולם בשיקול דעתו של בית המשפט יהא
3 להקדים את מועד הצו למועד הלידה..."
- 4 36. עוד קובע פסק הדין בעניין סול כי טובת הקטין והתא המשפחתי היא בהקדמת מועד חלותו
5 של הצו לעת הלידה ועל כן, סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה להקדים את חלותו של
6 הצו אף למועד הלידה מטעמים שירשמו, היא רחבה ומסגרת השיקולים שיישקלו על ידיו
7 היא פתוחה.
- 8 ובלשונו של פסק הדין:
- 9 "יחד עם זאת ובצד הדברים הנזכרים, אין להתעלם מטובת הקטין והתא המשפחתי
10 בכללותו בהקדמת מועד חלותו של הצו לעת הלידה. מתוך שכן, בית המשפט לענייני
11 משפחה יהא מוסמך עליפי שיקול דעתו ואחר בחינת הנסיבות להקדים חלות הצו אף
12 למועד הלידה וזאת מטעמים שירשמו על ידו, סמכות זו תהא סמכות רחבה ומסגרת
13 השיקולים אותם ישקול בית המשפט תהא פתוחה. בית המשפט יבחן לצורך הקדמת
14 מועד חלותו של הצו למועד הלידה, בין השאר, את העובדות הבאות: מעוד הגשת
15 הבקשה להורות ופרק הזמן שהלך ממועד לידה ועד להגשתה... אומן קבלת ההחלטה...
16 ועיקר העיקרים בחינת טובתו של הקטין בנסיבות הגשת הבקשה..."
- 17 37. בסיכומו של יום, קובע פסק הדין בעניין סול כי כאשר עסקינן בבנות זוג שזוגיותן מוכחת
18 ומבוססת וכי ההחלטה לעניין הורותו של הקטין והורותם של שני בני הזוג לגביו התקבלה
19 במשותף וכן כאשר הבקשה הוגשה בפרק זמן סביר, ייעתר בית המשפט לבקשת ההורים
20 למתן פסק דין רטרואקטיבי ממועד הלידה.
- 21 38. לשיטתו של פסק הדין בעניין סול, קביעה זו היא בבחינת "כולם נהנים ולא חסרים": בני
22 הזוג והקטין מרווחים מכך שההורות אושרה מרגע הלידה, והצדבור מרונות מכך שסוגיית
23 ההורות ומועד החלטה נבחנה ולא נקבעה בהינף קולמוס.
- 24 ובלשונו של פסק הדין:
- 25 "אכן הדעת נותנת כי, על דרך הכלל, כאשר ימצא כי עסקינן בבנות זוג אשר זוגיותן
26 מוכחת ומבוססת וההחלטה לעניין הורותו של הקטין, לרבות עצם הורותם של שני בני
27 הזוג לגביו, התקבלה במשותף וכי הבקשה הוגשה בפרק זמן סביר בהתייחס לנסיבותיו
28 הענייני לאחר הלידה – ייעתר בית המשפט לבקשת ההורים למתן פסק דין רטרואקטיבי
29 מעת הלידה. ואם כן, באימוץ המתווה המוצע על ידנו יש מחד להבטיח בדיקה זהירה

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 נאח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 של ההורות הנטענת ומאידך, מעת שזו נמצאה ראויה, לאפשר את החלתה ממועד
2 הלידה, וכך ימצאו כולם נהנים ולא חסרים- בני הזוג והקטין בשל כך שההורות אושרה
3 מרגע לידתו של הקטין, והציבור מתוך כך שסוגיית ההורות, חלוצה ותחילתה, נבחנה
4 ונבדקה ולא נקבעה כלאחר יד".
- 5 **מן הכלל אל הפרט**
- 6 39. פסק הדין בעניין סול עוסק אך ורק בסוגיה של החלה רטרואקטיבית של צו ההורות למפרע
7 ממועד הלידה, מכיוון שזוהי הסוגיה שהונחה לפתחו באותה שעה.
- 8 40. כאמור לעיל בפירוט, קובע פסק הדין בעניין סול כי אין כל מניעה להחיל את צו ההורות
9 למפרע ממועד הלידה, בהתאם לשיקול דעתו של בית המשפט, שישקול מערכת שיקולים
10 "פתוחה".
- 11 41. משוכה זו אם כן כבר עברנו ואף אני הבעתי עמדתי בשורת פסיקות קודמות בעניין זה
12 שיצאה תחת ידי (מפנה בין היתר לתמ"ש 52986-06-16), כי אין מחלוקת כי טובת הקטין
13 היא כי צו ההורות יחול מיום הלידה למפרע.
- 14 בעניין זה אני אף מפנה לפסק דינו של כב' השופט שילה, תמ"ש 41067-04-16 ("פסק דינו
15 של כב' השופט שילה"):
- 16 "צו ההורות אמור לשקף מצב עובדתי ביחס לקטין ואדרבא, אם הצו יחול רק מיום
17 מתן הצו, הוא יחטא לאמת שהיא בפועל, ההורה הנוסף שימש כהורה מיום הלידה
18 ולא אירע בפועל כל שינוי מיום הלידה ועד יום מתן הצו".
- 19 עוד אני מפנה לתמ"ש 19776-02-16 ר.ס. נ' היועץ המשפטי לממשלה:
- 20 "... מתן צו הורות פסיקתי מיום הלידה עולה בקנה אחד עם טובת הקטין ביצירת
21 רצף של זכויות וחובות כלפיו. לטעמי קיימת חשיבות רבה להסדרת ההורות מבחינה
22 משפטית כדין ולצמצום הזמנים בין הלידה ועד להכרה בהורות..."
- 23 42. ואולם, בנות הזוג שעניינן נדון בפני כעת, הלכו כברת דרך נוספת מעבר לזו שהלכו בנות הזוג
24 בעניין סול, ועתרו למתן צו ההורות אשר יצהיר על ההורות החל ממועד הלידה בפועל ולא
25 למפרע, באופן שייתר את החלת צו ההורות למפרע, שכן הוא יחול בפועל מרגע נשימתו
26 הראשונה של הקטין את אויר העולם.
- 27 43. קריאה מעמיקה של פסק הדין בעניין סול, של מוה שנאמר בו, של מה שלא נאמר בו ושל מה
28 שנאמר בו בין השורות, מעלה, לאור קביעותיו הערכיות והאופרטיביות, כי אין מניעה



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 תא"ח נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 למעשה, להיעתר למתן הצו המבוקש שבפני, בהיות כל הראציונלים וכל העקרונות שנקבעו
2 בעניין סול, תקפים, יפים, נכונים ושימיים גם בעניין קא עסקינן.
- 3 44. דרך הטבע ודרכו של עולם היא, כי הריונות נגמרים בלידה. זוהי ברירת המחדל, זהו המצב
4 הרצוי וזוהי נקודת ההנחה שממנה יש לצאת.
- 5 45. אמנם, אין להקשיח הלב ואין מקום להתעלם מהמציאות הכואבת, שבה במקרים מסוימים
6 ומצערם, לא כך הדבר ובשל אסונות כלשהם, מסתיים ההיריון בלא כל פרי בטן.
- 7 46. ואולם, יש לזכור כי על אף כל האמור, אותם מקרים מצערים שבהם משתבש מהלך
8 העניינים הצפוי, מהווים, למרבה המזל, את החריג ולא את הכלל.
- 9 47. היריונות, בדומת לרוב האירועים המבורכים והרצויים המלווים אותנו במהלך חייו,
10 עלולים למרבה הצער, להסתיים במקרים מסויימים במפח נפש.
- 11 48. ואולם, אין בעובדה זו, הידועה לכל, כדי להוות סיבה מוצדקת לקפח ציבור שלם (שרובו
12 עתיד לסיים את ההיריון בלידת תינוק חי), ולמנוע ממנו מתן צו, אשר יצהיר על ההורות
13 החל ממועד הלידה בפועל ולא למפרע, חרף רצונו המוצדק והמוכר, להבטיח מראש את
14 החלת צו ההורות מרגע הלידה.
- 15 49. יובהר בהקשר זה, כי הנחת העבודה המונחת תמיד בפני בתי המשפט והמחוקק בעת מתן
16 פסיקותיהם או חקיקת החוקים, היא כי הדברים עתידיים להתנהל כמתוכנן. בהתאם
17 להנחת עבודה זו, נקבע המתוות המשפטי.
- 18 50. בעניין זה אדגיש כי חברה אינה יכולה להתקיים ולהתנהל באופן תקין וטבעי, אם לא תניח
19 באופן עקבי, כי הדברים עתידיים להתקיים כמתוכנן.
- 20 51. לו כך היתה החברה האנושית מתקיימת, לא היו נקבעים כללים, לא היו נקבעים חוקים, לא
21 היו נקבעות סנקציות על הפרת החוקים וכל האנושות היתה חיה בחרדה תמידית פן יתרחש
22 הגרוע מכל.
- 23 52. החוק יוצא מתוך הנחה כי "חוק מרפי" הוא החריג, כאשר לגבי אותם מקרים חריגים שבהם
24 הדברים סוטים מדרך ההתנהלות המתוכננת, קובע החוק מנגנונים המשמיעים כי ממילא,
25 ההסכם שנחתם או הצו שניתן, אינו רלוונטי עוד, בקרות אירוע המונע את התקיימותו.
- 26 53. לצורך העניין יובהר כי כך הוא הדבר בדיני חוזים (חווה שלא ניתן לאכפ, "כוח עליון"),
27 בדיני ירושה (צוואה שלא ניתן לקיימה), בדיני משפחה (שינוי נסיבות) ועוד.
- 28 54. כך הוא גם בענייננו וברור כי היה ויקרה, חס וחלילה, הגרוע מכל, וההיריון יסתיים ללא
29 לידת תינוק חי, ממילא הצו שניתן בענייננו איננו רלוונטי עוד, כך שלא קיימת כל בעיה
30 משפטית.
- 31



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 יאח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 **לא קיים צורך בהגשת תסקיר**
- 2 55. כפי שיפורט בהרחבה להלן, מכל החומר שבפני שוכנעתי כי המבקשות מנהלות משק בית
- 3 משותף במסגרת זוגית יציבה, חיות כידועות בציבור ומתנהלות כתא משפחתי על כל
- 4 המשתמע.
- 5 56. עוד שוכנעתי כי הליך ההיריון שבפני הוא תולדה של החלטה משותפת של שתי המבקשות
- 6 וכי הן רואות עצמן שתייהן, כאימהות לכל דבר לעובר שעתיד לחיוולד.
- 7 57. אכן, אני ערה לעמדתן של ב"כ היועמ"ש מיום 8.2.15, שלפיה אחד התנאים למתן צו הורות
- 8 פסיקתי הוא הגשת תסקיר או חוות דעת של שירותי הרווחה.
- 9 58. עם זאת, אין מחלוקת כי גם היועמ"ש מקבל כי ניתן להחיל את צו ההורות הפסיקתי למפרע
- 10 מיום לידת הקטין (בהתקיים הנסיבות), ללא הגשת תסקיר.
- 11 59. בענייננו, משחשתכנעתי כאמור כי בנות הזוג שבפני עומדות בכל הקריטריונים שנפסקו
- 12 בפסק דין סול כאמור לעיל לצורך מתן צו הורות פסיקתי שיחול למפרע מיום הלידה, אינני
- 13 רואה כל צורך להעמיס על רשויות הרווחה ולדרוש הגשת התסקיר, באופן שאף יביא לעיכוב
- 14 הדיון בתיק.
- 15 בעניין זה אני מפנה לפסק דינה של כ"ב השופטת איריס אילוטוביץ' סגל, תמ"ש 11587-07-
- 16 17 (לא פורסם):
- 17 " ... אוסיף ואומר כי התנאי בהכנת תסקיר כ'אוטומט' בכל מקרה, אינה עומדת
- 18 בקנה אחד עם שורת ההיגיון. העסקת הכנת תסקירים על העובדים הסוציאליים,
- 19 שגם ככה ידיהם מלאות בעבודה, כשהם אינם עומדים בעומס המוטל עליהם, כך
- 20 יוצא לעיתים, כי התסקיר מתקבל זמן רב לאחר יום מתן הצו ומשכך הוא אינו יכול
- 21 לשקף את המצב העובדתי נכון ליום קבלתו. במילים אחרות, הדרישה לתסקיר
- 22 מכבידה הן על עובדי שירותי הרווחה והן על התובעות שלא לצורך. על היושב בדין
- 23 מוטל הנטל לברור בקפדנות את אותם מקרים המצדיקים הפניית שכזאת לשם
- 24 הכנת התסקיר, ואין הדבר יכול להוות תנאי הכרחי לשם קבלת צו הורות פסיקתי.
- 25 אין חולק כי תסקיר הוא כלי חשוב בארגון הכלים המשמש את היושב בדין אך אין
- 26 הוא הכלי היחיד.... במילים אחרות ההפניה לשם הכנת תסקיר צריכה להיות לאחר
- 27 בדיקה קפדנית של בית המשפט ולאחר שקלא וטריא האם יש צורך בתסקיר כזה
- 28 ולא כתנאי לשם מתן צו ההורות..."
- 29 60. בנסיבות אלה, אני מקבלת את טענת המבקשות כי דחיית בקשתן, תגרום ל"חלל משפטי"
- 30 בין מועד הלידה בפועל לבין מתן צו ההורות.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק היצוני:

- 1 61. "חלל משפטי" זה ניתן בקלות למונעו על ידי מתן צו שיצפה פני עתיד ויכנס לתוקפו במועד
2 הלידה בפועל ולא מצאתי בהתנגדותה של המשיבה כל טעם שלא למנוע זאת כאמור לעיל.
3 62. לא ראיתי גם כל טעם שלא לאפשר למבקשות להסדיר את הרישום, כבר בסניף משרד הפנים
4 במועד הלידה, משממילא אני קובעת כי צו ההורות בענייננו יחול מיום הלידה.

צו ההורות הוא דקלרטיבי

- 5 63. אני מקבלת את טענת המבקשות שלפיה, צו הורות פסיקתי הוא דקלרטיבי ולא
6 קונסטרוטיבי.
7
8 64. היינו, צו הורות אינו מכונן את יחסי ההורות אלא אלה קיימים ממילא.
9 65. כל תכליתו של צו ההורות, היא להסדיר מבחינה משפטית את המצב שקיים ממילא בפועל,
10 שבו מתקיימים יחסי הורות לכל דבר ועניין בין שתי המבקשות לבין הקטין.
11 בעניין זה אני מפנה לפסק דינו של כב' השופט שילה:

- 12 "עיקר טענת המבקש מבוססת על עמדתו כי צו ההורות מכונן הורות ואינו צו
13 המצהיר על הורות קיימת. לכן לטענתו תחולת הצו מרגע כינונו ולא קודם. אין בידי
14 לקבל טענה זו. צו ההורות הפסיקתי מצהיר כי בן הזוג של ההורה הביולוגי אשר
15 מגדל את הקטין עמו מקום לידתו הוא לכל דבר ועניין. לא מדובר בצו המכונן
16 מצב חדש שנוצר אלא הוא משקף עובדה קיימת לפיה בן הזוג של ההורה הביולוגי
17 משמש כהורה נוסף. אין כל מניעה כי הצהרה זו לא תחול רטרואקטיבית ותשקף
18 את המצב לאשורו דהיינו שמיום הלידה בן הזוג שאינו ביולוגי משמש כהורה נוסף
19 לכל דבר ועניין".

- 20 עוד אני מפנה בעניין זה לתמ"ש 16-02-19776 ר.ס. נ' היועץ מש"ש:

- 21 "לעניין זה אוסיף כי טענת המבקש כי צו ההורות הפסיקתי הינו צו מכונן ולא צו
22 הצהרתי/דקלרטיבי ושאלת סיווגו של הצו אינה אלא עניין של מינוח. משמתן הצו
23 מקפל בחובו את הזכות להורות אשר הוכרה כזכות יסוד, יש לעמוד על המהות ולא
24 להצמד להגדרות טכניות. יתר על כן אף אם אקבל את עמדת המבקש כי צו ההורות
25 מכונן יחסי הורות בין ההורה שאינו ההורה הביולוגי לקטין מרגע נתינתו, הרי שהצו
26 עדין מגלם בתוכו גם פאן הצהרתי, המצהיר על יחסי ההורות ומכך אין כל מניעה כי
27 הצו יקבע גם את המועד שבו יחולו יחסי ההורות לרבות קביעתו למן מועד הלידה
28 של הקטין, היינו באופן רטרואקטיבי".

29



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 **סוגיית מערכת היחסים הזוגית בין המבקשות**
- 2 66. כאמור לעיל וכפי שאף עולה מפרשות מפסק הדין בעניין סול, סוגיית מתן צו הורות פסיקתי
- 3 תיבתן לאורו של עיקרון טובת הילד, שהוא בבחינת עיקר העיקרים.
- 4 67. ליבתה של סוגיית צו ההורות, הוא הקשר ההורי שבין המבקשות לקטין.
- 5 68. השתכנעתי כי המבקשות מקיימות קשר זוגי עמוק שראשיתו עוד טרם הריית הקטין.
- 6 69. עוד השתכנעתי כי הקטין נהרה בהחלטה משותפת של שתי המבקשות, הן היו שותפות
- 7 משאות להליך רכישת הזרע, טיפולי ההזרעה, ההיריון והלידה והן עתידות לגדל אותו ביחד
- 8 בשתי אימהות לכל דבר ועניין.
- 9 70. דומה הדבר, להליך היריון הנחוה על ידי זוג הורים הטרוסקסואלים, הנדרשים לקבל
- 10 החלטות במהלך ההיריון וכל סוגיה שמתעוררת בעניין זה ולכן אני סבורה כי יש להשוות
- 11 הדינים.
- 12 71. זאת ועוד, המבקשות שפגני הן שתי נשים נורמטיביות, המקיימות יחסי משפחה מזה שנים.
- 13 72. התרשמת, אף לא הוכח אחרת על ידי המשיבה, אשר אף לא ביקשה לחקור את המבקשות
- 14 בעניין זה, כי המבקשות מתפקדות היטב בכל המישורים, הן מנהלות ביניהן קשר זוגי תקין,
- 15 הקטין עתיד להתגורר עמן תחת קורת גג אחת מיום לידתו, מצבן טוב והן ערוכות לקבל
- 16 עליהן את כל החובות הכרוכות באימהות.
- 17 73. גם מבחינה כלכלית, לא נטען ולא הוכח כי קיימת מגבלה כלשהי שיש בה כדי למנוע מתן צו
- 18 ההורות הפסיקתי למבקשת 2.
- 19 74. לפיכך ונוכח מסוגלותן ההורית הטובה של שתי המבקשות שלא הוטלה בספק, נוכח
- 20 הקביעות בעניין סול ובעיקר נוכח עיקרון טובת הילד המונח כנר לרגליי ושבעניינו יורתב
- 21 להלן, השתכנעתי כי הן שתיהן ראויות להיקרא "אמא" בפי הקטין, מרגע היולדו, כמו גם
- 22 זכאיות כי מדינת ישראל תכיר בהן ככאלה.
- 23 **טובת הילד היא כי יינתן צו הורות שיחול מרגע לידתו בפועל ולא למפרע**
- 24 75. כאמור, סוגיית מתן צו ההורות הפסיקתי שיחול בפועל מרגע לידת הקטין ולא למפרע, תבחן
- 25 באספקלריה של טובת הקטין שעניינו נדון בפני.
- 26 בעניין זה ראה בע"מ 27/06 פלוני נ' פלונית:
- 27 "עקרון על הוא זה והוא ניצב בעיקרון מנחה בודד בסוגיות משמורת ילדים, מבלי
- 28 שיישקלו לצדו באופן עצמאי שיקולים אחרים".
- 29 עוד ראה בעניין עיקרון טובת הילד את בג"ץ 5227/97 דוד נ' ביה"ד הגדול בירושלים.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ב"זאח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 76. אני סבורה כי מתן צו הורות למבקשת 2 בנוגע לקטין שיחול מרגע לידתו בפועל, רק ייטיב
2 וישפר את מצבו, כפי שיפורט להלן.
- 3 77. כאמור לעיל, ממילא המצב העובדתי שיתקיים מרגע לידת הקטין הוא כי המבקשת 2 יחד
4 עם המבקשת 1, תשמש לו לכל דבר ועניין כאם.
- 5 78. יתרה מכך, שתי המבקשות מביעות רצון כנה ואמיתי לקבל על עצמן יחד ולחוד את כל
6 החובות ההוריות הכרוכות בכך וכן הן מקיימות קשר זוגי תקין יציב מזה שנים.
- 7 79. תלופה זו של מתן צו הורות שיחול מיום לידת הקטין והסדרת המצב המשפטי, כך שהוא
8 "ייתר קו" עם המצב שיהיה קיים בפועל מרגע לידתו ממילא, תמלא את כל המטרות ותשרת
9 את טובת הקטין וכך שהוא "ירוויח" שני הורים שיכולים לקחת אותו לטיפולם רפואיים
10 ולבצע עבורו פעולות משפטיות, כבר מרגע לידתו ומבלי שיתקיים חשש כי יוצר "חלל
11 משפטי" שבו אין אף גורם שאחראי לגורלו.
- 12 80. צו כאמור יבטיח את זכויות הילד העתיד להיוולד, במקרה שבו מי מהמבקשות תלך לעולמה
13 טרם הלידה או במהלכה או במקרה שבו המבקשת 1 תהיה חסרת כשרות משפטית.
- 14 81. זאת ועוד, מתן צו הורות שיחול מרגע לידת הקטין בפועל, יטיל על המבקשת 2 חובות הוריות
15 רבות כלפיו, כבר מרגע נשימתו הראשונה בפועל, ולא למפרע.
- 16 82. כך למשל, אם המבקשת 2 תזכר באמו של הקטין כבר מרגע לידתו בפועל, היא תחויב
17 במזונותיו בפועל החל מיום לידתו, (ולא רק למפרע, במקרה הטוב) הוא יהיה זכאי לרשת
18 אותה החל מיום לידתו בפועל, ועוד.
- 19 83. הכרה במבקשת 2 כאמו הנוספת של הקטין החל ממועד לידתו בפועל, "תיאלץ" אותה לשאת
20 בחובותיה ההוריות כלפיו בפועל מרגע לידתו, עד היותו בגיר, לרבות נשיאה בתשלום
21 מזונותיו וקביעת הסדרי שהות עמו, וזאת ללא קשר לסוגיית הקשר בינה לבין המבקשת 1.
- 22 84. זאת ועוד, מתן צו הורות למבקשת 2 שיחול בפועל מרגע לידת הקטין, יש בה כדי להקנות
23 למסגרת המשפחתית תחושת יציבות ואחידות, תחושת מחויבות והשתייכות עמוקה בין כל
24 בני המשפחה, שראשיתה עוד טרם לידת הקטין. אף מבחינה פסיכולוגית ותברנית, נודעת
25 לכך חשיבות רבה.
- 26 85. לפיכך ברור כי מתן צו הורות למבקשת 2 שיחול בפועל מרגע לידת הקטין, עדיף מבחינת
27 טובת הקטין, על אי מתן הצו, שכן כך זוכה הקטין למעשה בשתי אימהות ולא רק אחת,
28 החבות כלפיו בחובות רבים על פי חוק, החל מרגע לידתו (ולא למפרע, במקרה הטוב) ועד
29 הגיעו לבגרות.
- 30 86. בהקשר זה חשוב לציין, כי דווקא אי מתן צו הורות למבקשת 2 שיחול בפועל מרגע לידתו,
31 יפגע בקטין.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חינני:

87. שהרי, כיום המבקשת 2 לכאורה אינה מחויבת בשום חובה חוקית כלשהי כלפיו. כך
 2 שבמקרה שבו חלילה יארע אסון למבקשת 1 (האם הביולוגית) בעת הלידה או מיד בסמוך
 3 לה, במצב שבו המבקשת 2 לא הוכרה כאמו הנוספת של הקטין, יוותר הקטין באין כל מבוגר
 4 אחראי המוסמך ומסוגל לקבל החלטות הרות גורל בעניין גופו ורכושו.
 5 88. זאת ועוד, היה והמבקשות ייפרדו מבלי שהמבקשת 2 הוכרה כאמו הנוספת של הקטין,
 6 יעמוד בסכנה ממשית המשך הקשר בינה לבין הקטין.
 7 89. לפיכך, עדיף מבחינת הקטין כי מעמדה החוקי של המבקשת 2, לרבות חובותיה כלפיו, יוסדר
 8 באופן חוקי ומשפטי, באופן שבו מהרגע שהוא יגיח לאוויר העולם, יהיו לו שני הורים ולא
 9 ייווצר בעניינו כל חלל משפטי, המהווה סכנה של ממש עבורו.

10 בעניין זה ראה בני"צ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים:

- 11 "עם זאת, אף שאין זה מתחייב כחייב שבדין לפנות לבית המשפט לענייני משפחה
 12 כדי לזכות ברישום של ההורה השני, דומה כי יכולה להיות בכך תועלת ממשית.
 13 עדיף לילד כי תושג הכרעה משפטית מחייבת בעניין מעמדו כלפי ההורה שאינו
 14 הורה ביולוגי... כפי שציינת מנייה לבית המשפט לענייני משפחה יכולה להסיר כל
 15 ספק בדבר יחסי ההורות בין ההורה הלא ביולוגי לילד, וכך לחסוך התדיינות
 16 משפטיות אפשריות עתידיות. קביעה משפטית ברורה של בית משפט לענייני
 17 משפחה כי יחסיהם של ההורה הלא ביולוגי והילד הם יחסי הורות לכל דבר ועניין,
 18 בין אם היא נעשית בצו אימוץ או ביצו הורות פסיקתי, תמנע כל טענה עתידית
 19 שהיחסים אינם יחסי הורות. הניסיון השיפוטי מלמד, למרבה הצער, כי טענות
 20 כאלה עלולות להתעורר אגב סכסוכים בין בני המשפחה, כגון סכסוכי ירושה,
 21 משמורת או מזונות חלילה.. מי שמבקש לגדל ילד צריך לדאוג להסדיר לא רק את
 22 מעמדו כאזרח ישראל אלא גם את מעמדו האישי, את המחויבות של הוריו אליו,
 23 ואת הגנת המעמד מפני מי שעשויים לכפור בו כגון ילדים ביולוגים של אחד מבני
 24 הזוג".

- 25 90. הכרה במבקשת 2 כאמו הנוספת של הקטין באופן שהיא תהא אמו החוקית מהרגע הראשון
 26 שבו הוא יגיח לאוויר העולם, אם כן, "תיאלץ" אותה להתחיל לשאת בחובותיה החוריות
 27 כלפיו בפועל משניית חייו הראשונה ועד היותו בגיר, לרבות נשיאה בתשלום מזונותיו
 28 וקביעת הסדרי שהות עמו וזאת ללא קשר לסוגיית המשך הקשר בינה לבין המבקשת 1 או
 29 גורלה של המבקשת 1.

30 בעניין זה אני מפנה לתמ"ש 63355-03-15 פלונים נ' היועמ"ש:



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

1 "אף כבוד השופט ג'ובראן עמד במסק דינו על השיקולים בשלם יש להכיר בהורותו
2 של ההורה הלא ביולוגי באמצעות צו הורות פסיקתי, להבדיל מאשר באמצעות הליך
3 אימוץ אשר בירוורו אורך זמן רב. לטעמו, יש במצן צו הורות פסיקתי כדי ליישב את
4 הפער בין מציאות החיים לבין ההכרה המשפטית, שאם לא כן ייעשה אנו עלולים
5 להגיע למצבים אבסורדיים בהם הורה אינו יכול לקחת את ילדו לטיפולים רפואיים
6 ולבצע פעולות משפטיות בשם ילדו ובמקום בו בן הזוג הביולוגי הולך לעולמו, עלול
7 ההורה בפועל שלא להיות מוכר כבעל משמורת על הילד. בעניין שלפני לא יכול
8 להיות כי מתן פסק דין המצהיר על אבהות כלפי הקטינות ישקף את המצב הקיים
9 בפועל ויהא בו כדי להגשים את טובתן של הקטינות. כאמור, התובעים מקיימים
10 קשר זוגי משנת 2009, קשר זה עוגן בנישואים בשנת 2012, התובעים קיבלו החלטה
11 משותפת להביא ילדים לעולם ולגדלם יחד... כיום מגדלים התובעים יחד הן את
12 הבת שנולדה מזרעו של X והן את הקטינים שנולדו מזרעו של Y. רואה עצמו
13 כאביהן של הקטינות, הוא מתפקד ככזה בפועל, והוא חפץ כי אבהותו תוכר ותקבל
14 עיגון משפטי. הכרה משפטית באבהותו של X כלפי הקטינות תגרוור עמה קיום
15 זכויות וחובות הוריות כלפי הן וזאת ללא תלות ב-Y ובקיומו של קשר זוגי בין
16 השניים".

טענת ההפליה

17
18 91. כפי שכבר חבעתי עמדתי בשורת פסיקתיי בעבר (בעניין זה אני מפנה בין היתר לתמ"ש
19 10103-02-17), אני מקבלת את טענת המבקשות שלפיה אי מתן צו ההורות המבוקש, מעמיד
20 אותן במצב "חשוד" ונחות לעומת זוגות הטרוסקסואלים, שלהם נתונה זכות להצהיר על
21 אבהות, אשר תירשם, על בסיס הצהרתם בלבד, כפי במועד הלידה ועוד בסניף של משרד
22 הפנים בבית היולדות.
23 92. בצדק טוענת המבקשות כי בחתאם לינוהל הוספת פרטי אב לקטין הרשום במרשם
24 האוכלוסין, הרי גם במקרה שבו לאב הנטען אין קשר גנטי לקטין והחודות הנטענת היא
25 בעקבות הליך של תרומת זרע, מאפשר המחוקק את רישום האבהות מיד עם הלידה, על
26 בסיס הצהרה בלבד.
27 93. אני מקבלת את טענת המבקשות, כי המקרה האמור לעיל הוא המקרה שאליו יש להשוות
28 את סוגיית צו ההורות החקיקתי ולא לחוקים אחרים כדוגמת חוק האימוץ או חוק
29 ההסכמים לנשיאת עוברים.
30 94. איני מקבלת השוואה זו לחוקים אלה נוכח ההבדלים המהותיים הקיימים בין ההליכים
31 המשפטיים הללו.

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ראה' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני.

95. רק לשם ההמחשה, בניגוד לאימוץ, מתן צו הורות אינו מנתק בין הקטין לבין בני משפחתו הגרעינית.

על הבדלים אלה עמד כבוד השופט יחזקאל אליהו בתמ"ש 19776-02-16 ר.ס. נ' היועמ"ש :

"הפניית המבקש וניסיונו להשען על ההורות הנוצרת מכוחם של חוק הסכמים לנשיאת עובדים או הוראת חוק אימוץ ילדים דינה להדחות מכל וכל... עמדתי בהרחבה על ההבדל בין ההורות הנוצרת מכוחו של צו הורות פסיקתי לבין ההורות הנוצרת מכוחם של חור בפונדקאות או חוק האימוץ וכי הבדלים אלה מביאים בהכרח לשוני בתוצאה ... המקרה שונה לחלוטין מהליך של אימוץ או פונדקאות".

96. לא מצאתי כל תזדקקה להתנגדות המשיבה למתן צו ההורות למבקשת 2 כך שהוא יחול בפועל מרגע לידת הקטין (ולא רק למפרט), שכן השוני בין משפחות הנמנות על קהילת הלהט"ב לבין משפחות הטרוסקסואליות אינו "שוני רלוונטי" המקים עילה צודקת להפעלת נהלים שונים כלפי כל אחת מהן.

ראה בג"ץ 6569/11 טבק נ' משרד הרווחה :

"העולה מהמרוצה, אם כן, הוא כי מדיניותה של המשיבה, בכל הנוגע להורות, מפלה זוגות בני אותו המין, וזאת לצד מניעה מוחלטת מזוגות בני אותו המין מלפנות למסלול של פונדקאות בישראל. מדיניות כללית זאת, הדורשת בכל אחד ממסלולי ההורות האפשריים, בישראל ומחוצה לה, מבני הזוג בני אותו המין להוכיח את 'אמיתות' הורותם בבית משפט, ובו בזמן יוצרת 'חזקת אמיתות' להורות של הורים הטרוסקסואלים היא מדיניות מפלה. היא מעצבת את ההורות של בני הזוג בני אותו המין כהורות בספק, הורות חשודה, הדורשת 'מתת' מיוחד של המדינה בדמות ההכרה בה. מדיניות זו מבקשת לעצב את הזוג הטרוסקסואלי כ'טבעי', אשר לשם התערבות בהורותו על המדינה נטל כבד להוכיח את אי כשירות ההורים. מנגד, היא מטילה את הנטל על בני הזוג להוכיח את כשירותם להורות. מדיניות מפלה זו, לצד הפגיעה העמוקה בכבוד ובשוויון, פוגעת גם בזכות החוקתית הקיימת לכל אדם לחיי משפחה. היא מתייגת קבוצת אוכלוסיה שלמה כמי שעל פי טבעה אינה כשירה להורות, כל זמן שלא הוכח אחרת. תפישה זו זכתה כבר בעבר לביקורתם של בתי המשפט... הורים מאמצים או הורים שילדיהם באו לעולם בסיועה של פונדקאית אינם הורים פחות 'אמיתיים' מהורים שילדם נולד בדרך של הריון בת הזוג ותוך שימוש בזרעו של בן הזוג. שאלת נשיאת העובר או קיומו של מטען גנטי משותף אינה משפיעה באופן ממשי על הזיקה שבין ההורה לילדו. התפישה שעל



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ה' וואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 פיה בשונה מהזכות להורות של הורים 'אמיתיים', ההורות של הורים מאמצים או
2 הורים במסלול של פונדקאות היא מעין 'חסד' יש לדחותה".
- 3 97. אני סבורה כי האינטרס החברתי ותקנת הציבור מחייבים אף הם לאפשר למשפחות הנמנות
4 על קהילת הלהט"ב, לקיים מסגרת משפחתית רגילה, על כל המשתמע.
- 5 98. בהקשר זה אציין כי ההתקדמות המחשבתית, החברתית והמשפטית שחלה כל העת מחייבת
6 הפעלת שיקול דעת לגבי כל מקרה לגופו וגמישות מחשבתית.
- 7 99. אין מחלוקת כי תפיסות העולם כיום שונות לחלוטין מאלה שרווחו בעבר, כך שמשפחות חד
8 מיניות הן חזון נפרץ ומבורך, שאין מקום להערים עליהן קשיים נוספים.
- 9 בעניין זה הבעתי את דעתי בתמ"ש 16699-06-13 שחר נ' היועמ"ש ("עניין שחר").
- 10 למען הסדר הטוב יצוין כי פסק הדין בעניין שחר נהפך בערעור ואולם אמירותיו יפות לטעמי
11 גם בענייננו:
- 12 "אין ולא יכולה להיות מחלוקת כי מודל ה'הורות' וה- 'משפחה' כפי שהיה מוכר
13 בעבר, משנה פניו חדשות לבקרים. הגדרת המושג 'הורות' אינו חד משמעי כי אם
14 עמום כאשר עסקינן במודל 'משפחה אלטרנטיבית' ולא של תא משפחתי במובנו
15 המסורתי הנורמטיבי... כיום בניגוד לעבר קיים מגוון נרחב של אלטרנטיבות...
16 לא הוכח כי ילדים הגדלים בתא משפחתי 'מסורתי' נהנים בהכרח מיתרונות שונים
17 לעומת ילדים הגדלים בתא משפחתי אלטרנטיבי".
- 18 ועוד ראה בעניין שחר:
- 19 "ההתקדמות הטכנולוגית, המחשבתית והמשפטית, שמתרחשת כל העת, לא זו
20 בלבד שהיא מבורכת, אלא שהיא בלתי נמנעת ויש להכיר בכך, ויפה שעה אחת
21 קודם... נורמות שנראות לנו היום מקובלות וברורות מאליהן, נחשבו עד לפני
22 עשורים כודים כסטייה חברתית, שלא לומר עבירה פלילית. בעניין זה אפנה,
23 כדוגמא בלבד, לחוק האוסר על 'יחסים שלא כדרך הטבע', שאסר על קיום יחסי
24 מין חד מיניים, עד אשר בוטל בשנת 1983.... בסופו של דבר, הנדיר והחריג יהפכו
25 לשכיחים ולא יהא מנוס ממתן מענה הולם ומסודר לדרישות שתעלינה מהציבור
26 הזאת באמצעות חקיקה הולמת. דעתי היא כי עצם היותה של הבקשה שבפני
27 תקדימית, אין בה כדי להביא לדחייתה, בוודאי שלא באופן אוטומטי".
- 28 עוד אני מפנה לדברי ד"ר יוסי גרין, "ההולדה לאחר מיתה: הרהורים על מאבק זכויות בין
29 החיים, המת והיילודים העתידיים", מאזני משפט ד, תשס"ה, 469-470.

בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 17-12-18565-18565 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

1 "בכל החלטה שהיא פרי איזון בין אינטרסים מתחרים, צפויה נקודת האיזון
2 להשתנות מאדם לאדם, מחברה לחברה ומתקופה לתקופה... הנחה הרביעית היא,
3 כי זכותו של כל ילד, שהחברה לתוכה הוא צפוי להיוולד, תעשה כל אשר לאל ידה
4 כדי להבטיח לו לגדול במסגרת משפחתית רגילה, חמה והרמונית..."

5 בעניין זה אני מפנה אף לבג"צ 6569/11 טבק נ' משרד הפנים שבו נקבע כי הזכות להורות
6 היא אחת מזכויות האדם היסודיות במדינת ישראל, כדלקמן:

7 "לבסוף, רואה אני מקום לומר מילים אחדות על הזכות להורות ומשמעותה
8 לענייננו. בשורה ארוכה של פרשות נפסק כי הזכות להורות היא מזכויות היסוד של
9 האדם בישראל, כחלק מטבעו של כל אדם, מחירותו ומכבודו."

סוף דבר

10 100. כאמור לעיל בית משפט זה סבור כי תפקידו ליתן סעד לכאים בשעריו שיאפשר להם לנהל
11 את חייהם באופן יעיל ומיטבי

12 101. זאת ועוד, תפקידו של בית המשפט לשקף מצב עובדתי המוצג בפניו, כפי שהוכח לו.

13 102. באותם מקרים שבהם שותק המחוקק או קיים חלל משפטי בין המציאות העובדתית
14 למציאות המשפטית, זהו המסוס שבו יתערב בית המשפט תוך שמשווה לנגדו שיקולים של
15 לפניים משורת הדין, שיקולי צדק, הכלה וחמלה.

16 כנאמר בתהילים פט, ג:

17 18 "כי אמת י עולם חסד י קנה שמים תכן ממועד בהם"

19 103. יתרה מכך בית המשפט רואה לנגד עיניו בהליכים אלה את זכויות האדם של המבקשות ולא
20 פחות מזה את טובת הקטין, שזכותו לדעת כי אלה הן אימהותיו מיום לידתו וזכותו ליהנות
21 משני הוריו, על כל המשתמע, בפועל מרגע לידתו ולא רק למפרע.

22 104. בית המשפט בתוך עמו יושב ואינו מורס מעם, אוזנו כרויה לרחשי הציבור ולצרכיו.

23 105. בית המשפט לענייני משפחה שלו שיקול דעת נרחב בניהול ההליכים, סבור כי אל לו "לקמץ
24 ידיו" במתן סעדים, במיוחד מעין אלה, שכן בית המשפט שוכנע כי מתן סעדים אלה יהיה
25 בהם כדי להיטיב עם כל הנוגעים בדבר ולאפשר להם להמשיך לנהל את חייהם באופן תקין.

26 106. לפיכך, ניתן בזאת צו כדלקמן:

27 א. המבקשת 2, גב' נועה פלג ת.ו. 038684809 רשאית להירשם כהורה נוסף של הקטין
28 שעתידי להיוולד מהריונה של המבקשת 1, גב' קרן רגיואן, ת.ו. 033091034, החל
29 ממועד לידתו וכלי לפגוע במעמדה של המבקשת 1.




בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18565-12-17 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

תיק חיצוני:

- 1 ב. למן מועד הלידה יחולו על שתי המבקשות כל החובות, זכויות וסמכויות הקיימות
- 2 בין הורה וילדו.
- 3 ג. הקטין יישא את שם המשפחה "ריגיאן פלג".
- 4 107. תוגש פסיקתא לחתימתו.
- 5 108. אין צו להוצאות.
- 6 109. המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים ותסגור התיק.
- 7
- 8
- 9
- 10 ניתן היום, כ' טבת תשע"ח, 07 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.
- 11


 יו"בד גרינולוד-רנד, שופטת

התביעה סגורה