

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33

**פסק דין**

ביום 10.07.16 הניתח בפניי אס, תוך שבניגוד לתקנות היא מציגה את בנה כתובע, תובענה כנגד אביו של הקטין, כך שיורשה לה ליתן טיפול הורמונאלי לקטין.

ביתר פירוט, עסקינן בבקשה שראשיתה הפיכת הקטין לקטינה ואחר כך לאישה, עניין שראשיתו בטיפול הורמונאלי והמשכו יכול גם בטיפול כירורגי כזה או אחר.

אין מדובר רק בשאלה חברתית ערכית, אלא בראש ובראשונה מדובר בשני עקרונות יסוד, שחיש מהרה מתבררים לנגד עינינו:

• עניין אחד הוא, שקודמים חיי אדם אפילו לכבוד האדם, לאמור כי מצווה על בית-המשפט לשמר את החיים כערך עליון, עוד בטרם ייתן דעתו אפילו על איכותם של אותם חיים.

• עניין אחר הוא אותו עיקרון על-מלאכותי הנוהג בשיטתנו המשפטית ושעניינו הכרעות בנושאים הנוגעים בקטינים, אגב בחינת טובתם, לאמור טובתם של הקטינים לא טובת הוריהם או מי מהם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

19 ינואר 2017

תמ"ש 16-07-17983 נ' [REDACTED]

1  
 2 אין צורך לחזור ולהפנות לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות כדי לקבוע שבכל עניין הנוגע  
 3 בקטין עליו לא באו הוריו לכלל הסכמה, מצווה על בית-המשפט להכריע בסוגיה ואין לבית-המשפט  
 4 את הפריבילגיה שלא להכריע.  
 5  
 6 אין עורר כי בוצעה מסירה בכתובת הרשומה במשרד הכניס של הנתבע וזה האחרון לא הגיש כתב  
 7 הגנה, גם לא התייצב לדיון.  
 8  
 9 מאליו ברור גם כי בתיקים כגון דא, בית-המשפט אינו נותן פסק-דין רק בשל העדרה של הגנה ומבין  
 10 אני כי האב כנראה אינו מצוי בכתובתו הרשומה, מאימתם של נושים.  
 11 במקרה שכזה צריך בית-המשפט לברר כי האב יודע דבר קיומה של התביעה והוא רשאי להביע עמדתו.  
 12  
 13 המעיין בחוות-דעת המומחית כפי שתוארה קודם לכן, גם לדברי באת-כוח התובעת, מתאר לא רק  
 14 יחסים מורכבים מאוד שבין הקטין ולאור כבודו אכנה אותו בשם "הקטינה", מעתה, לבין האב.  
 15 למעשה, התקשתה הקטינה אפילו לתאר הזדמנויות תדירות בהן זכתה לחיבוק מאביה ולמעשה,  
 16 זוכרת היא חיבוק בודד על פני 17 שנות חייה.  
 17  
 18 אזכיר כאן ועכשיו, כי לכאורה יכולתי לחמוק מן ההחלטה בנימוק שבעוד כשנה תוכל ממילא הקטינה  
 19 להחליט אם ליטול את הטיפול אם לאו, אך אין בדעתי לעשות כן.  
 20  
 21 על-פי המתואר כאמור, בחוות-דעת המומחית, דוקטור רוטשטיין ליעד, מומחית לפסיכיאטריה של  
 22 הילד והמתבגר אשר נתבקשה ליתן דעתה האם אכן מדובר במה שאנו מכנים טרנסגינדר, לאמור אישה  
 23 הכלואה בגופו של גבר, תמצא כי האב הוא דמות בפני עצמה [REDACTED]  
 24 [REDACTED]  
 25  
 26 על-פי האמור בחוות-הדעת, יצרה המומחית קשר עם האב [REDACTED] החליט שלא  
 27 לחיות במחיצת הקטינה ואמה, גם לא במחיצת אחותה והקשר שלו עם הקטינה היה רופף.  
 28  
 29 המומחית סיפרה כי המשפחה מוכרת לרווחה, מצבה הכלכלי של המשפחה דחוק הוא וכי האב הודיע,  
 30 בתגובה לפנייתה של המומחית, כי אין הוא רוצה בקשר עם הקטינה, תוך שהמומחית מדגישה כי  
 31 בפעמים רבות בעבר ניתק האב קשר עם ילדיו (עמוד 4 לחוות-הדעת), כי בשנתיים האחרונות למעשה  
 32 אין קשר בין האב לקטינה ולאחותה, לאור אי קבלתו את הבת.  
 33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

19 ינואר 2017

תמ"ש 17983-07-16 מ/מ/ת/17

- 1
- 2 בעמוד 2 לחוות הדעת כותבת המומחית: **"יצרתי קשר עם אביה של הנבדקת ... והזמנתי אותו**
- 3 **לבדיקה, הנ"ל סירב בנימוס ואמר שאינו מעוניין בשום קשר עם הנבדקת (הקטינה)".**
- 4
- 5 אמור מעתה בשניים:
- 6
- 7 • ראשית, כי ניתנה לנתבע הזדמנות הוגנת להשמיע דעתו.
- 8
- 9 • שנית, לא יישמע הנתבע בטענה שלא בוצעה לו מסירה, שכן על-פי הפסיקה המקובלת עלינו,
- 10 ידיעות דבר קיומה של תביעה ודבר קיומו של דיון הם הקובעים ולא שיטת ביצוע המסירה
- 11 הפורמאלית.
- 12
- 13 במילים אחרות, כנגזרת של דוקטרינת "עצימת העיניים", לא יכול אדם היודע על מועד הדיון וניתנת
- 14 לו ההזדמנות להשמיע דעתו, להניח לאחרים בדרך של חוסר מעש, להמתין עוד ועוד עד אשר יתרצה
- 15 ליתן תגובה אם בכלל, ביחוד כשאומר הוא: **"מתנער אני מילדי"**.
- 16
- 17 האמירה ולפיה במועד כזה או אחר יצאה הקטינה מן הארון וחלה רואה בעצמה טרנסגינדרית, אינה
- 18 אלא אמירה על דרך הצמצום.
- 19
- 20 בשני מועדים שונים בשנת 2014, כפי המתואר בפרוטוקול לעיל, ~~הנבדקת~~
- 21 ~~הנבדקת~~
- 22
- 23 אל תימול טעות – ראייתו של אדם את עצמו כאישה ולא כגבר אינה, כשלעצמה, עניין המחייב טיפול
- 24 פסיכיאטרי.
- 25
- 26 אלא שבמקרה שבפניי וכעולה גם מחוות-הדעת, כתב התביעה ועוד וכפי שקורה באוכלוסייה כמו זו
- 27 שאנו עוסקים בה, לווה התהליך של היציאה מן הארון ומצבה של הקטינה לתופעות דיכאוניות,
- 28 במחשבות אובדניות ובתסמונת מובהקת של דיכאון, לאמור קושי להתארגן בביצוע מטלות היוס-יום
- 29 ובעקבות זאת נשירה מן הלימודים ואי יכולת להתמיד בעבודה.
- 30
- 31 תופעות המאפיינות את הקטינה אך מאפיינות לא אחת גם דיכאון מזוירי אגב מחשבות אובדניות ועל
- 32 רקע שימוש עברי בסמים ובאלכוהול, הם בגדר "מערכת אזעקה" מופעלת המחייבת שמירה על שלומו
- 33 של קטין.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

19 ינואר 2017

תמ"ש 17983-07-16 נ'

- 1  
2 עוד לא מדובר על איכות חייו של הקטין, אלא על ביצוע פעולות שמטרתן להילחם בדיכאון ולאפשר  
3 לקטינה לשוב למסגרת חיים רגילה, גם ככה האתגורים הניצבים בפניה לעתיד, הן רפואית, הן רגשית  
4 והן פיזיולוגית אינם קלים.  
5  
6 במילים אחרות, די לי באותו סיכום המובא בסיכומי האשפוז ובחוות-דעת המומחית כדי להצדיק  
7 התערבות מיידית, כמומלץ על-ידי המומחית.  
8  
9 הדברים מביאים אותי לשאלה האם טובתה של הקטינה הוא להתחיל ולקבל את הטיפולים  
10 ההורמונאליים לאלתר, תוך שאני מניח ולו לצורך פסק-דין זה, כי פסק-דין זה ניתן כאילו התנגד האב  
11 בכל מאודו.  
12  
13 בעמוד 9 לחוות-דעת המומחית, מוצאת היא כי הקטינה עונה באופן מלא לכל הסימפטומים הדרושים  
14 לאבחנתה של דיספוריה מגדרית ובלשון העם – היא רואה עצמה אישה וחפצה בגוף תואם.  
15 למעשה, לכאורה די בכך כדי שאיעתר למבוקש בתובענה.  
16  
17 המומחית מציינת כי בין התסמינים מצוי רצון עז להיפטר מסימני מין זכריים, רצון להיות אישה  
18 ורצון עז גם בסממנים גופניים המתאימים לאישה.  
19  
20 לא מסובך מכאן להבין כי כל העמדת מכשול בדרכה של הקטינה אינו עניין לשיחה אינטלקטואלית  
21 או להבעת דעה.  
22  
23 מדובר ברצונות שהן בלב נימי נפשה של הקטינה ואין מדובר בעניין שתרופות נגד דיכאון ייפתרו ממנו.  
24 בעצם, מדובר ברצונו של אדם, רצון שהוא חזק אפילו מן האדם, לפעמים, להגדיר עצמו את ההגדרה  
25 הבסיסית ביותר הקיימת, לאמור הגדרתו המגדרית.  
26  
27 בנסיבות שכאלה, התנחלות בית-המשפט אשר "עוצם עין" נוכח סבלה של הקטינה בכלא גופה הנוכחי  
28 והמתנה למשך שנה נוספת, רק כי קטינה היא, איננה נראית לי כשיטת פעולה עדיפה.  
29  
30 שכן, המשמעות של הקטינות היא נטילת החירות מן הקטינה לדאוג לטובתה והפקדתה בידיי ואולם  
31 ולו מכוח חתימתה של ישראל על האמנה בדבר זכויות הילד, לא מצופה ממני לסרב לרצונה של  
32 הקטינה אשר ברור לי כי שוקלת שיקול זה זמן ממושך ומבינה אותו היטב, אלא כל אימת שמימוש  
33 רצונה של הקטינה אינו פוגע בטובתה, וכאן זה עולה בקנה אחד עם טובתה כפי שאומרת אף המומחית,



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

19 ינואר 2017

תמ"ש 17983-07-16 נ' [REDACTED]

- 1 אזי מצופה ממני ליתן לרצון זה תוקף לא רק על דרך הצלת חיי אדם, אלא גם כיבודו כאדם ומתן  
2 חירויות לו, חירויות שאינן פוגעות באיש.  
3  
4 שוחחתי עם הקטינה כפי המתבטא בפרוטוקול וברור לי שאין מדובר בהחלטה הנעשית בשליפה של  
5 רגע, אלא בעניין מושכל המלווה את הקטינה זמן ממושך, גם אחרים ובהם מחלקת הרווחה, העובדת  
6 הסוציאלית הנוכחת באולמי, האם ועוד אשר נתנו דעתם על הסוגיה, גם המומחית ודעת כולם הוא  
7 שיש לתמוך במבוקש בתובענה.  
8  
9 חוזר אני לרגע לעמוד 10 לחוות-דעת המומחית, המתארת צריכת אלכוהול וסמים טרם האשפוז.  
10 ההסבר כי האשפוז לא פתר את הבעיה הרגשית, ההידרדרות הנפשית והתפקודית ולבסוף, בעמוד 11  
11 הממצא בדבר קיום דיכאון מזוירי ללא הפרעת אכילה.  
12  
13 מדובר אפוא בשילוב של שני גורמים מכריעים המצדיקים היענות לתובענה, לאמור שלומו של קטין  
14 וטובתו גם יחד.  
15  
16 כפי האמור בכתב התביעה אומרת גם המומחית כי אוכלוסיית הטרנסגינדרים נמצאת בסיכון גבוה  
17 יותר להפליה ולהתגברות סימפטומים נפשיים ואולם, סירוב לתובענה לא יהפוך את הקטינה למי  
18 שאינה טרנסגינדרית, אלא רק יקשה עליה להיטמע בחברה כאישה וכפי רצונה ונטיותיה, או כ"זכר  
19 רגיל" ככל שמושג זה קיים, כפי טיב רצונותיה והתנהגותה.  
20  
21 משבחרה הקטינה להיות אישה, אין טעם להמשיך ולשים מכשולים בדרכה אל מטרתה, שעולה גם  
22 בקנה אחד עם טובתה.  
23  
24 המומחית התנתה את ההיעתרות לתובענה במתן טיפול מקביל רגשי פרטני, פסיכותרפי ובליווי מעקב  
25 פסיכיאטרי אחר הקטינה.  
26  
27 לכאורה, הייתי אמור לסמוך על האם כי כך תעשה והרי הקטינה נעזרת בטיפול גם היום. אלא  
28 שמצאתי בחוות-הדעת אמירה מסוימת בגין העדר גבולות ויכולתי לצפות כי הזעקה לעזרה תבוא לא  
29 כפי שבאה מן הקטינה אלא עוד לפני שנים, מן האם ומשכך, סבור אני כי למשך השנה הקרובה ועד  
30 לבגירתה של הקטינה מן הראוי גם למנות אפוטרופוס לדין אשר ידאג לטובתה של הקטינה יחד עם  
31 אמה ויוודא מתן וקבלת הטיפול, תוך חתירה להשגת מקורות מימון כפי האפשר לעניינה של הקטינה,  
32 שהרי במשפחה קשת יום עסקינן.  
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

19 ינואר 2017

תמ"ש 17983-07-16 נ' [redacted]

1 הואיל וכך ומשנחה דעתי כי יש להורות על המבוקש בתובענה, אני מתיר לקטינה ליטול ולקבל כל  
2 טיפול תרופתי, הורמונאלי אף כירורגי עליו ימליצו רופאיה, ללא צורך בחתימת אביה או כל גורם  
3 אחר.

4  
5 אני ממנה את באות-כוח האם כאפוטרופסות לדין לקטינה, לשם ביצוע האמור בפסק-דיני זה לעיל.

6  
7 אני מורה לאפוטרופסות לדין לפנות לרשויות הסיוע המשפטי, על-מנת לברר במה יכולים הם לסייע  
8 לקטינה, הן בדיעבד לעניין שכר טרחת המומחית והן בפניה לרשויות הביטוח הלאומי או למשרד  
9 העבודה והרווחה, באופן שיש בו כדי לסייע לקטינה.

10  
11 אני מורה לאפוטרופסות לדין לנסות ולתור עבור הקטינה אחר מקום תעסוקה ועבודה ולשם כך  
12 לחיעזר אף בעובדת הסוציאלית הנוכחת באולמי.

13  
14 מאליו ברור כי אני מתיר לאפוטרופסות לדין גם לפנות לבית-המשפט בכל הליך נדרש אחר, כנובע  
15 מפסק-דיני זה.

16  
17 אני מתיר פרסום פסק-הדין, ללא פרט מזהה כלשהו של הצדדים.  
18  
19 אין צו להוצאות.

המזכירות תסגור התיק.

21  
22 ניתן והודיע היום כ"א טבת תשע"ז, 19/01/2017 במעמד הנוכחים.  
23

ארז שני, שופט

הוקלד על-ידי משה בואזיזה