
www.nevo.co.il

עת"מ (ת"א) 13210-11-11 MICHAEL IBEAWUC ANYANWU נ' משרד הפנים

**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים
מנהליים**

עת"מ 13210-11-11 ANYANWU נ' משרד הפנים

בפני **כב' השופטת אסתר קובו** – סגנית נשיאה
העותר **MICHAEL IBEAWUC ANYANWU**
ע"י ב"כ עו"ד מעיין נוסל ואח'

נגד

משיבים משרד הפנים
באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב - אזרחי

פסק דין

עתירה כנגד החלטת משרד הפנים מיום 31.10.2001 (להלן: "המשיב"), לדחות את
בקשת העותר לקבל מקלט בישראל.

o

רקע עובדתי

העותר (להלן: "העותר"), אזרח ניגריה, הגיע לישראל ביום 19.12.2010 דרך נתב"ג
בטיסה מאתיופיה ונכנס באשרת תייר.

הבקשה לקבלת מקלט הוגשה על ידו כמעט כשנה לאחר מכן - 31.10.2011. נערך
לו ראיון באותו יום ביחידה למסתננים, בסופו ניתנה החלטה לדחות את בקשתו לנוכח
היעדר מוחלט של מהימנות. העותר ביסס את בקשתו להכיר בו כנרדף בארצו בשל
היותו הומוסקסואל, בהסתמך על אירוע מקומי ונקודתי, במהלכו ספג לכאורה מכות
משכניו לאחר ש"תפסו" מקיים מגע מיני עם גבר. דא עקא, נקבע, שגרסתו בלתי
עקבית וסתרה ממצאים שנמצאו אודותיו. בין היתר, בעמוד הפייסבוק שלו ציין שהינו
מאורס לאישה וכי היא "האחת". במענה, השיב כי מדובר באחותו, למרות שבשאלה
קודמת הצהיר שהינו בן יחיד.

מכתב התגובה עולה, כי בשלב כלשהו, פנה ליחידת הסיוע לעזיבה מרצון וביקש לעזוב את ישראל אך ביום 4.12.2011 ביקש לעכב את יציאתו מטעמים רפואיים.

--- סוף עמוד 1 ---

דיון

בעתירה, נטען בהרחבה כנגד עומק הראיון שנערך לעותר וסוג השאלות שהופנו כלפיו. דא עקא, מעיון בפרוטוקול, עולה כי הוא נשאל שאלות מתבקשות ומתחייבות, אך תשובותיו היו מתחמקות, בלתי עקביות ותמוהות, זאת בלשון המעטה (השאלות מודגשות, התשובות לא, הדגשות נוספות אינן במקור):

למה עזבת את מדינתך?

בגלל בעיה הומוסקסואלית.

מה קרה בדיוק?

אני הומוסקסואל. ב-29.10.2010 חבר שלי, אנחנו חיים ביחד לא כזוג אבל גם הוא הומוסקסואל...באותו יום שכבנו יחד ושכן שלנו נכנס פתאום לחדר שלנו וראה אותנו. הוא יצא החוצה והתחיל לצעוק ואז אנשים התחילו להתאסף...הם הוציאו אותו מהחדר והתחילו להרביץ לנו כי זה אסור בניגריה.

...

ואז מה עשית?

עזבתי ללגוס.

...

כמה זמן היית בלגוס?

1.11.2010 – 18.12.2010

משהו קרה לך בזמן שהיית בלגוס?

לא.

למה לא נשארתי בלגוס?

בגלל שפחדתי על חיי.

אבל אתה טוען שכולם לא קרה לך?

זה פורסם בכל ניגריה על המקרה שקרה לי.

איפה זה פורסם בדיוק?

אני לא יודע.

...

ספר לי על חיי הומוסקסואלים בניגריה, מקומות בילוי, אתרי אינטרנט?

--- סוף עמוד 2 ---

זה עניין של הרגשה. אני לא יכול לספר על עצמי.

מה הקשר הרגשה? שאלתי מה עשית כחלק מהקהילה ההומוסקסואלית בניגריה?

אני לא מכיר כלום במחשבים. אני לא מומחה.

...

באתר שלך בפייסבוק בפרטיך האישיים רשום שאתה מאורס מה יש לך לומר על כך?

זאת אחרתי.

אבל אמרת שאין לך אחים ואחיות?

אה...

מופיע כי אתה רושם הערה...כי האישה בתמונה היא "האחת" כך לדברידך?

ככה אני מוכיח לאנשים שאני לא הומו.

מכאן, נקל להיווכח כי היעדר העקביות והמהימנות של העותר היה בולט במיוחד ונגע

לעניינים מהותיים שעמדו ביסוד בקשתו.

זאת עוד, התנהגותו לפני הראיון ולאחריו מהווה תימוכין נוסף למסקנת המשיב.

העותר הגיש את בקשתו כעשרה וחצי חודשים לאחר הגעתו לישראל. שיהוי כה רב

מעורר תהייה לגבי אמינות הפניה, שכן ניתן להניח כי אדם הבורח ממדינתו בשל רדיפה

וחשש לחייו יצהיר על כך בהזדמנות הראשונה כדי לקבל את ההגנה המירבית

האפשרית. ככל שנוקף הזמן, נחלשת עוצמת הטענה לרדיפה.

לאחר הראיון פנה העותר מיוזמתו אל היחידה לסיוע לעזיבה מרצון. אומנם הוא חזר

בו, לטענתו מטעמים רפואיים, אך ניתן לראות בפניה זו עדות נוספת להעדר חשש

ממשי.

אין לכחד, כי העותר סיפר על מקרה הוקעה חד פעמי מצד שכניו במדינת "אימו", אך

הודה שלאחר שעבר לעיר אחרת – לגוס – לא אונה לו כל רע. הואיל ואף לגרסתו אין

מדובר ברדיפה ממסדית אלא של אנשים שהתגוררו בשכונתו, עומדות בפניו חלופות

במדינתו, דהיינו מעבר לעיר אחרת, כפי שעשה בפועל. יוער, כי העותר אמנם טען

שה"עובדה" ששכב עם גבר נודעה "בכל ניגריה", אך לא ידע לספר היכן הדבר פורסם ומכל מקום לא סביר שאירוע מהסוג האמור יעסיק מדינה שלמה, שאוכלוסייתה מונה עשרות מיליונים – וכאשר לא הוכח כי זהותו האישית נחשפה. אשר על כן, החלטת המשיב לדחות את בקשת העותר, מעוגנת כדבעי בתשתית הראייתית ולא נמצא כל עילה להתערב בה. טרם סיום, אציין כי העותר הפליג בטענות לגבי פגמים בהליך ואף טען כי הנוהל המאפשר דחייה על הסף איננו כדון. אולם משברי כי עסקינן בעתירת סרק, אין זה המקום להיכנס לגוף הטענות בדבר פגמים כלליים.

--- סוף עמוד 3 ---

סוף דבר:

דין העתירה להידחות. במהלך הדיון, הוצע לעותר למשוך את עתירתו, אך בא כוחו עמדה על מתן פסק דין. לפיכך, העותר ישא בהוצאות המשיב בסך של 10,000 ₪. סכום זה ישא הפרשי הצמדה וריבית מיום פסק הדין ועד התשלום בפועל.

**המזכירות תעביר העתק מפסק הדין לידי באי כוח הצדדים.
ניתן היום, כ"ג אדר תשע"ג, 05 מרץ 2013, בהעדר הצדדים.**

אסתר קובו 54678313/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן

--- סוף עמוד 4 ---

ע"מ (ת"א) 11-11-13210 MICHAEL IBEAWUC ANYANWU נ' משרד הפנים

www.nevo.co.il
