



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ביוני 2013

מ"י 13043-06-13 מדינת ישראל נ' פ.
ואח'

בפני כב' השופט עידו דרויאן

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

1. ח. פ.

2. ב. פ.

3. ט. ח.

החשודים

1

2

<2>

נוכחים :

3

נציג המבקשת : פקד יוני חגי'י

4

עוה"ד דנה עמית, יועמ"ש למשטרת מחוז תל-אביב

5

ב"כ החשוד 2 : עוה"ד שי שורר

6

ב"כ החשוד 1 : עוה"ד שמשון וייס

7

8

פרוטוקול

9

<2>

10

11

החלטה

12

13

בהתאם להסדר שנהג בדיונים הקודמים בתיק זה, יתנהל הדיון בדלתיים סגורות פרט לנוכחות נציגי

14

תקשורת ובני משפחה אם נמצאים.

15

16

כמובן, שקיום הדיון בדלתיים סגורות מוביל גם לאיסור פרסום תוכנו אלא אם כן תינתן החלטה

17

אחרת.

18

<2>

19

20

ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ג, 10/06/2013 במעמד הנוכחים.

21

עידו דרויאן, שופט

22

23

24



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ביוני 2013

מ"י 13043-06-13 מדינת ישראל נ' פ.

ואח'

החלטה

בפניי בקשה נוספת הנוגעת לפרשת הרצח בבר נוער, המסעירה את הציבור מזה זמן רב ובמיוחד מאז חשיפתה ומעצרו של שלושת החשודים, ששניים מהם, החשוד 1 והחשוד 2, הגישו את הבקשות הנידונות עתה.

בקשות אלו עוסקות, כל אחת מטעמיה, בבקשות החשודים להמשיך את איסור הפרסום, כאשר בא כח החשוד 1 עותר אך ורק לאיסור פרסום שמו ופרטים מזהים של מרשו, לרבות תצלום, ואילו בא כח החשוד 2 עותר להמשך איסור פרסום כל פרט בפרשה, כאשר לצד בקשה כללית זו עותר הוא למצער להותרת צו איסור הפרסום עד לדיון בבקשה זו שיצורף לדיון בבקשה צפויה של המשטרה להמשך מעצרו של החשודים, ביום 16/06/13.

החשוד 3 לא ביקש לאסור פרסום שמו, פרטיו או הפרשה כולה ולפיכך החלטתי אינה נוגעת אליו.

בא כוחו המלומד של החשוד 1 תמך טענותיו בשני אלה: ראשית, בהוראה הכללית המצויה בסעיף 70(ה1)(1) לחוק בתי המשפט ולפיה רשאי בית המשפט לאסור פרסומו של חשוד בעבירה, אם מדובר בפרסום אשר עלול להסב נזק חמור שיש להעדיף את מניעתו על פני העניין הציבורי שבפרסום.

שנית, בהוראת סעיף 352(א) לחוק העונשין האוסרת או קובעת עונש, לעניין פרסום כל פרט העשוי לרמוז על זיהויו של אדם כמי שנפגע בעבירת מין, לרבות פרסום דמויות הקרובות לו.

בא כוחו המלומד של החשוד 2 תומך דבריו, בטענות דומות אליהן הוא מצרף טיעון מרכזי לעניין דחיית הדיון היום וההחלטה והוא שטרם הספיק ללמוד את התיק כהלכה ולהתייעץ עם מרשו בצורה מספקת.

פרטי הפרשה כפי שנודעו עד עתה מתוך חומר החקירה, ולא מתוך הפרסומים השונים, מעלים כי לכאורה, שני החשודים, אחים, היו מעורבים בביצוע הרצח. לחשוד 1 מיוחסת עצם החזקת האקדח וביצוע הירי ואילו החשוד 2 חשוד במעורבות, שטרם הגיעה העת לחשפה, כאמור בפרוטוקול הארכת המעצר הקודמת. עוד קיים חשד, ולפיו מניע מסוים למעשה עלול להיות קשור לפגיעה מינית שספג לכאורה החשוד 2 מאדם אחר. בשלב זה, מפי סגורו המלומד, כופר החשוד 2 בהיותו קרוב למעשה שכזה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ביוני 2013

מ"י 13043-06-13 מדינת ישראל נ' פ.
ואח'

- 1 נציג המשטרה עמד על כך שאיסור הפרסום הוטל לבקשת המשטרה והתמיד כל זמן שהיה בכך צורך
- 2 חקירתי ומשצורך זה פג, לאחר שבוצעו פעולות חקירה שונות, לא מוצאת המשטרה כי יש עוד
- 3 הצדקה לקיומו של איסור הפרסום וביקשה את הסרתו, אף נענתה, קודם להגשת בקשתם של
- 4 החשודים.
- 5 אציין, כי עלו טענות מטענות שונות נוספות, שלטעמי אינן משליכות על תוצאת הדיון ועל ההחלטה
- 6 ולפיכך לא אתייחס אליהן.
- 7
- 8 נציג המשטרה הדגיש כי הם מודעים להוראת סעיף 352 הנ"ל, הקובעת למעשה כי לא נחוץ כלל
- 9 להוכיח כי אדם הוא נפגע עבירת מין או כי הגיש תלונה בעניין זה כדי לזכותו בהגנת החוק. כיוון
- 10 שכך אומר נציג המשטרה אין בכוונת המשטרה להתיר פרסום או לפרסם מצידה כי לכאורה, או לפי
- 11 החשד, החשוד 2 הינו נפגע עבירת מין.
- 12
- 13 להשלמת התמונה ייאמר, כי עד עתה, לפי הידוע ולא נטען או לא הוכח אחרת, כלי התקשורת
- 14 המצייתים לחוק לא הפרו את צווי הפרסום, אולם ברור למדי ואין חולק על כך, כי באותו חלק של
- 15 התקשורת הציבורית שאיננו מוסדר, קרי – הרשתות החברתיות, אתרים למיניהם וכן הלאה –
- 16 פורסמו פרטים שונים על הפרשה, מהם נכונים ומהם כוזבים, לרבות שמות המעורבים.
- 17
- 18 הכלל הוא, והדברים נאמרו לא פעם, כי יש להתיר פרסומו של שם חשוד. כך קבע המחוקק, לאחר
- 19 דיונים ממושכים, וכנגד המלצה של ועדה שהתמנתה לעניין אשר העדיפה בשיקוליה ובהמלצתה
- 20 דווקא את השמירה על השם הטוב של אדם שטרם הוגש נגדו כתב אישום וטרם הורשע בפלילים.
- 21 כך, ניתן לראות כיצד ברע"פ 1058/12 חליפה נ' מ"י (2012) אומר זאת השופט רובינשטיין במפורש,
- 22 וזו רק החלטה אחת מני רבות.
- 23
- 24 בנוסף, נפסק כי הנטל המוטל על המבקש איסור פרסום שמו של חשוד הינו נטל כבד, להצביע על נזק
- 25 חמור ומיוחד – והדגש הוא על מיוחד – וראו למשל בש"פ 1770/10 פלוני נ' מ"י (2010).
- 26
- 27 אכן, אין ספק כי חשיפת שמו ופרטיו של חשוד בתיק זה תגרום לו נזק גדול. כל אדם, רק לעתים
- 28 נדירות יתאושש בקלות מההד הציבורי של האשמתו ברצח. בודאי כך הדבר כאשר מדובר בפרשה
- 29 עם פרופיל תקשורתי כה גבוה. אלא, שקבלת טיעון זה מעקרת מתוכן את הדרישה לנזק מיוחד,
- 30 שהלוא – כפי שכבר אמרתי – כל חשוד ברצח ובודאי כל חשוד ברצח מפורסם, יהא זכאי לפי שיקול
- 31 זה לחיסוי שמו ופרטיו עד הגשת כתב האישום ואפשר שגם מעבר לכך. שיקול זה, אפוא, לא יכול
- 32 להוביל למסקנה אליה מכוונים הסנגורים המלומדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ביוני 2013

מ"י 13043-06-13 מדינת ישראל נ' פ.

ואח'

- 1 ניתן לומר גם, שהאיזון אותו קובע המחוקק שלנוק שגגרם מול ערך ציבורי, יטה דווקא לכף אותו
- 2 ערך ציבורי דווקא כשמדובר בעבירות כה חמורות שהפגיעה שבהן במרקם החברתי הינה הגדולה
- 3 ביותר. העניין הציבורי בפרסום איננו עניין רכילותי, אלא עניין מהותי, מציפור נפשה של זכות
- 4 הציבור לדעת, וזאת כחלק מתפיסת עצמנו כחברה דמוקרטית.
- 5
- 6 באשר לחלקו השני של הטיעון, הנוגע לסכנה שבחשיפת החשוד 2 כנפגע עבירת מין, נראה כי חשש זה
- 7 מוסר במידה מספקת לנוכח הצהרת המשטרה ובודאי כאשר אקבע מפורשות ובכך אחזור על
- 8 הוראות הדין :
- 9 אין לפרסם כל פרט שיש בו כדי לזהות את החשוד 2 כנפגע עבירת מין, כאשר הכוונה לחשיפת מהותו
- 10 של אותו מניע נטען.
- 11 הסכמת נציג המשטרה ייתרה את הדיון בשאלה האם מוצדק במקרה זה להתיר חשיפת זהותו של
- 12 החשוד 2 כנפגע עבירת מין, כפי סמכותו של בית המשפט לפי סעיף 352(ב), המתיר חשיפה מ"טעמים
- 13 מיוחדים שיירשמו". אפשר, וטיבו של המעשה החמור בו חשוד החשוד 2 הינו בהחלט טעם מיוחד
- 14 שכזה, וניתן להקיש מדברים שנאמרו בעניין רוצחיו של אסף שטיירמן ז"ל בבש"פ 1700/01 **פלונית**
- 15 **נ' מ"י** (2001) ומהעניין שנדון בבש"פ 2794/00 **אלוני נ' מ"י** (2000).
- 16
- 17 גם אם פורסמו פרסומים "פיראטיים" באינטרנט, נראה כי לא אוכל לתת לכך את המשקל
- 18 שמבקשים הסנגורים המלומדים לתת לפרסומים הללו. אם אעשה כן אמצא חותר בעצם ידי תחת
- 19 כל המוסד של איסור פרסום או התרה מבוקרת של פרסום, שכן בית המשפט יימצא נגרר אחרי
- 20 התנהגות פרועה ופורעת דין. כל זאת, כאשר לא הוכח (וקשה להוכיח, ידוע לי) היקף התופעה ומהות
- 21 הפרטים שפורסמו, על אף הידיעה כי אכן פורסמו פרטים שכאלה. בנוסף, יש לזכור כי לטענה זו שני
- 22 צדדים – אם אמנם פורסם הכל או הרוב ברשת, מה לי כי אסגור את הדלת אחר סוסים שכבר ברחו.
- 23
- 24 עניין הציבור בפרסום, כמו שצינתי לעיל, אינו זקוק עוד להסברים ולנימוקים, לאחר פסיקה רבה
- 25 ולאחר שכבר נקבע למעשה כי מדובר בכמעט אקסיומה. עם זאת, אוסיף ואומר שנראה שבמקרה דנן
- 26 זכאי הציבור למידע מוסמך, בפרשה המסעירה אותו בצדק, כדי שלא יטעה ויתעה אחר מידע לא
- 27 בדוק. אמנם, המשפחות הקרובות של הנפגעים מעודכנות בפרטי הפרשה, אולם אסור לשכוח גם את
- 28 המעגל הרחוק ביותר של ידידים, קרובים שאינם ממדרגה ראשונה וכן הלאה, שודאי חשוב להם
- 29 מאוד לדעת כל פרט שניתן לפרסמו, וללא דיחוי, כעניין אנושי.
- 30
- 31 עוד אוסיף, עניין שלא עלה בטיעוני הצדדים והוא שאלת חשיפתו של אדם שהיה קטין בעת ביצוע
- 32 העבירה. לעניין זה, אפנה לעניין **פלונית** אותו הזכרתי לעיל.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ביוני 2013

מ"י 13043-06-13 מדינת ישראל נ' פ. ואח'

1
2 כהנחיית הפסיקה בבש"פ 5759/04 **תורג'מן נ' מ"י** ופסיקה עוקבת יש לקחת בחשבון את הנסיבות
3 האישיות המשליכות על תוצאה פוטנציאלית של הפרסום, את אופי העובדות, את העבר הפלילי
4 (שבמקרה דנן לא קיים) ואת משקלן של הראיות לכאוריות והקרבה להגשת כתב אישום.
5 עיון בחומר, שנעשה בשלב הארכת המעצר, מניח את הדעת לעניין העוצמה הראייתית הנדרשת,
6 וליתר הנתונים התייחסתי למעשה לעיל בהחלטתי.
7
8 עוד יש לתת את הדעת על בקשת בא כוחו של חשוד 2 המבקש דחייה בת מספר ימים. לא ירדתי
9 לסוף דעתי של הסנגור המלומד, שכן לא הבנתי איזה חומר מבקש הוא ללמוד, כאשר כל החומר
10 חסוי, ומה הבדל מוצא הוא בין היום, מחר, או עוד חמישה ימים.
11
12 לאור כל האמור, אני מתיר את פרסום הפרטים כפי שמוצאת המשטרה לנכון וכפי שפירטה
13 בבקשתה מהבוקר, תוך שאני שב ומדגיש את איסור החוק על זיהוי של החשוד 2 כנפגע עבירת מין.
14
15 **ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ג, 10/06/2013 במעמד הנוכחים.**

עידו דרואן, שופט

16 **ב"כ החשוד 2 :**

17 אבקש עיכוב ביצוע.

18
19 **ב"כ החשוד 1 :**

20 מצטרף לבקשה.

21
22 **עו"ד עמית :**

23 אנו מתנגדים. הסיכוי שבקשה מסוג כזה תתקבל שואף לאפס. ההלכות והחוק ברורים ואנו נבקש

24 לאפשר את הפרסום.

25
26 **החלטה**
27
28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

10 ביוני 2013

מ"י 13043-06-13 מדינת ישראל נ' פ.
ואח'

- 1 אפשר וצודקת עוה"ד עמית, אולם יש לזכור את אי ההפיכות הנחרצת של תוצאת הפרסום.
- 2
- 3 לפיכך, מעוכבת הסרת צו איסור הפרסום כפי שהיה קיים וזאת עד למחר, 11/06/13, בשעה 13:00,
- 4 לשם הגשת ערעור. אין צורך לומר, שעם הגשת הערעור ניתן יהיה גם להגיש בקשה לבית המשפט
- 5 המחוזי להארכת עיכוב הביצוע והחלטה תינתן.
- 6
- 7 אם יחליטו הסנגורים המלומדים שלא להגיש ערר יודיעו לנציג המשטרה.
- 8
- 9 להסרת ספק, תוכן ההחלטה והדיון שיש בהם כדי לחשוף פרטים, אסורים לפרסום, שכן הדיון
- 10 מתנהל בדלתיים סגורות, אולם עצם ההחלטה ועצם האיסור מותרים לפרסום.
- 11
- 12
- 13 **ניתנה והודעה היום ב' תמוז תשע"ג, 10/06/2013 במעמד הנוכחים.**

עידו דרואן, שופט

14