

**בית המשפט המחוזי בבאר שבע**

15 יולי 2012

ת"פ 11610-08-10 מדינת ישראל נ'  
גורנו ואח'

11662-08-10

**בפני כב' השופט אליהו ביתן****המאשימה: מדינת ישראל****נגד****הנאשמים: 1. ישראל גורנו****2. מיכאל גולובצק****3. רותם אוחנה****נוכחים:**

ב"כ המאשימה, עו"ד ענבל חיים

הנאשם 1 ובאת-כוחו, עו"ד הילה טל

הנאשם 2 ובא-כוחו, עו"ד יריב בן-דוד

הנאשמת 3 ובאת-כוחה, עו"ד ליאורה גלאובך

**גזר דין****כללי:**

1 בתאריך 15.4.10 או בסמוך לכך, הנאשמים קשרו ביניהם קשר לשדוד את תחנת הדלק "דור אלון" הנמצאת בכניסה לקיבוץ אילות (להלן: "תחנת הדלק"). לשם קידום מטרתם הם הצטיידו בכובעי גרב, בגדים כהים, מעילים, כפפות גומי וסכין.

בתאריך 22.04.10 בסמוך לשעה 01:00, הנאשם 1 אסף את שני הנאשמים האחרים ברכבו ושלושתם נסעו לחניית בית ספר באילת, שם הנאשמים 2 ו-3 לבשו את הבגדים והמעילים שהכינו מבעוד מועד. לאחר מכן, בסמוך לשעה 02:00, הגיעו הנאשמים לתחנת הדלק, הנאשם 1 החנה את הרכב בקרבת מקום והנאשמים 2 ו-3 ירדו מהרכב, התקרבו לתחנה והמתינו שהשטח יהיה פנוי. בשעה 04:20 הנאשמים 2 ו-3 נכנסו לחנות שבתחנת הדלק כשהם לבושים במעילים ובגדים כהים, כובעי גרב על פניהם וידיהם נתונות בכפפות גומי. הנאשם 2 התנפל על המתדלק, אלירן עמר (להלן: "המתלונן"), הפילו ארצה, הצמיד סכין לצווארו ואמר לו "זה שוד, תביא מהר מהר את הכסף" והנאשמת 3 הצמידה פתק לפניו. המתלונן מסר לנאשמים 2 ו-3 סך של 1,000 ₪ במזומן מקופות תחנת הדלק, והם

לקח את הכסף ונמלטו אל הרכב בו המתין להם הנאשם 1, ושלושתם נסעו לחניון מסוים ושם חילקו ביניהם את שלל השוד.

2. הנאשמים הודו בעובדות המתוארות והורשעו בקשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") ובשוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין.

### **תסקירי שירות המבחן:**

שירות המבחן הכין תסקירים על הנאשמים.

#### **הנאשם 1**

בן 20, רווק. תושב אילת. גדל במשפחה נורמטיבית, כל בני המשפחה מתפקדים באורח תקין. סיים 10 שנות לימוד, ולמד שנתיים נוספות בתיכון אקסטריני. מזה כשנתיים וחצי משרת בצה"ל בבסיס סגור הסמוך לאילת. תקופה מסוימת היה עריק. אין לו עבר פלילי קודם לביצוע העבירה הנוכחית. שלל שימוש בסמים. נוהג לשתות אלכוהול באופן מבוקר, בעת בילוי חברתי.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם אינטליגנציה ויכולות ביטוי ותיפקוד תקינות, אך קיים פער בין יכולותיו ודימויו העצמי החיובי לבין האופן בו ניהל את חייו בפועל. בעבר התקשה להתמודד במצבי לחץ ותסכול ופעל בהם באופן אימפולסיבי תוך קבלת החלטות שגויות.

הנאשם מודה בביצוע העבירה ולוקח אחריות על חלקו בה. סיפר כי לאחר שעזב את בית הוריו, התקשה להתמודד עם היעדר הכסף לממן עצמו, והחליט, ברגע של ייאוש, לבצע שוד בתחנת הדלק בה מועסק בן דודו. ציין כי ידע שבן דודו הוא בחור עדין, שלא יגלה התנגדות במהלך השוד. כיום מבין את בחירותיו המוטעות ומבטא חרטה על מעשיו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם עבר תהליך של התבוננות פנימית ושיפור דרכיו. הבין את הכשלים בהתנהגותו והחליט לקיים אורח חיים תקין. הומלץ להטיל עליו עונש של מאסר בעבודות שירות, אותו ירצה לאחר שחרורו מהצבא, ומאסר על תנאי.

#### **הנאשם 2**

בן 20, רווק. תושב אילת. עלה מאוקראינה עם הוריו בשנת 1998. כעבור כשנתיים אביו עזב את הארץ ואמו התחתנה ע אחר. סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. לא גוייס לצה"ל על רקע תיקים פליליים שנפתחו לו כנער. עובד מזה כשנתיים בחוף הדקל באילת, לשביעות רצון מעבידו. מתנדב ב"אקים" ומתאמן במועדון "דניס הישרדות". שלל שימוש לרעה בסמים או אלכוהול.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם אינטליגנציה תקינה וכוחות חיוביים לתפקוד. מאידך קיימת נטייה להיגרר אחר אחרים הנחשבים חזקים מבחינה חברתית. בעבר התחבר לחברה שולית מתוך רצון להשיג תחושות של ריגוש ושייכות.

שירות המבחן התרשם כי חווית המעצר הייתה מזעזעת ומרתיעה עבורו, וכי מאז ההליך המשפטי הוא נמצא בתחילתו של תהליך בדיקה פנימית ביחס לחלקים מכשילים באישיותו ובהתנהגותו. עוד צויין כי לרוב הנאשם אינו בעלי דפוסי חשיבה הדוגלים באלימות וכי הוא מוצא כיוון חיובי לתיעול כעסיו.

הנאשם מודה בביצוע העבירה ולוקח אחריות על חלקו בה. הוא מסביר את מעורבותו בעבירה במשבר אישי שנבע מתחושה כי הוא נעדר תמיכה משפחתית וחברתית. ביטא חרטה כנה. בינו ובין המתלונן נערך הליך של צדק מאחה. הנאשם הופנה לפרויקט "אפיקים" המציע מסלול התערבות בן כשנה וחצי לצעירים בגילאי 18-25 בו הם משולבים בעולם העבודה באמצעות הכשרה מקצועית.

שירות המבחן התרשם שבעתיד הנאשם יכול להשתקם באופן מלא והמליץ להטיל עליו עונש מאסר קצר שירוצה בעבודות שירות, צו מבחן לשנה וחצי, פיצוי למתלונן ומאסר על תנאי.

### נאשמת 3

כבת 27, רווקה. בוגרת 12 שנות לימוד. מזה כ- 9 שנים מתגוררת באילת אצל אחותה, ועובדת במסעדה המשפחתית ובפיצרייה. אין לה עבר פלילי. נולדה כנקבה, אך מגיל קטן חשה עצמה כזכר. לא גויסה לצבא על רקע קשייה סביב הזהות המינית. כשנתיים טרם מעצרה עברה טיפולים הורמונאליים, פסיכולוגיים ופסיכיאטרים, אשר היוו הכנה לניתוח הפיזי. לאחרונה עברה ניתוח ראשוני לשינוי מין.

שירות המבחן התרשם כי לנאשמת יכולת ביטוי תקינה, היא רגישה ואכפתית ומנהלת לרוב אורח חיים שומר חוק. מתמודדת באופן בוגר עם תהליך שינוי הזהות המינית. חווה תקופת בלבול ורצון להשתייך, ונטתה להיגרר אחר האחר על רקע צורכי קבלה ותמיכה, והוכחת גבריותה.

הנאשמת מודה בביצוע העבירה ולוקחת אחריות על מעשיה. ביטאה חרטה כנה, וקיימה הליך של צדק מאחה מול הנפגע. הופנתה לפרויקט "אפיקים".

שירות המבחן העריך שלנאשמת פוטנציאל גבוה ביותר לניהול אורח חיים נורמטיבי והמליץ להטיל עליה עונש מאסר קצר ככל שניתן, בעבודות שירות, צו מבחן לשנה וחצי, פיצוי למתלונן ומאסר על תנאי.

### טענות הצדדים:

1. ב"כ התביעה טען כי המדובר במעשה שוד מתוכנן וחמור ביותר. הנאשמים בחרו בתחנת הדלק הספציפית בשל זהות המתלונן והיותו אדם חלש יחסית, עדין ופחדן, מתוך חשיבה שהוא לא יגלה התנגדות, וימסור להם את הכסף. המתלונן הוא בן דודו של הנאשם 1,

והנאשמת 3 היתה ידידה קרובה של אחותו. הנאשמים טענו כי השוד היה מבויס ונעשה על דעת המתלונן, שביקש לפגוע במעסיקו. לחובת הנאשם 1 הרשעה בעבירות של פירוק חלקים מרכב וחבלה במזיד לרכב, שבוצעה ביום בו בוצעה העבירה בתיק זה. לנאשם 2, רישום פלילי ללא הרשעה במספר רב של עבירות גניבת רכב, חבלה במזיד לרכב, התפרצות, גניבה, נהיגת רכב ללא רישיון והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. באשר לתסקירי שירות המבחן טען, כי ההמלצות הסופיות אינן מותאמות לחומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים. הוא עתר להשית על הנאשמים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

2. ב"כ הנאשם 1 טענה כי למרות שהמעשה שעשו הנאשמים מכוער וחמור, הרי שקיימים בענייניו שיקולים המצדיקים הימנעות משליחתו למאסר בפועל: הנאשם בחור צעיר, נורמטיבי, שהעבירה היא מעידה חד פעמית שלו. הוא הודה במעשיו בפני החוקרים ושיתף פעולה עם המשטרה ועם שירות המבחן. מידת מעורבותו באירוע פחותה, שכן הוא נשאר ברכב בזמן ששני הנאשמים האחרים ביצעו את השוד. העבירה בוצעה על ידו בשל מצוקה כלכלית והוא הביע חרטה כנה. היא ציינה את נסיבותיו המשפחתיות – כמתואר בתסקיר שירות המבחן - וציינה את שירותו הצבאי. היא טענה כי חוויית המעצר היתה קשה לו וביקשה להטיל עליו שירות לתועלת הציבור או לחילופין לקבל את המלצת שירות המבחן ולהטיל עליו מאסר בעבודת שירות.

3. ב"כ הנאשם 2 טען כי למרות שהמעשה שעשו הנאשמים חמור, הוא מבקש לאמץ את המלצת שירות המבחן על מרשו ולהטיל עליו מאסר בעבודת שירות. הנאשם 2 הוא הצעיר מבין הנאשמים. בזמן ביצוע העבירה הוא היה בן 18 ושלושה שבועות. הוא הודה במעשיו כבר בחקירתו במשטרה. במשך הזמן שעבר מאז ביצוע המעשים חל בו שינוי משמעותי. הוא עובד ומתנדב באק"ם והוא לקח חלק בהליך של צדק מאחה מול המתלונן.

4. ב"כ הנאשמת 3 טענה לנסיבותיה המיוחדות – ובמיוחד להפרעה בזהות המינית ממנה היא סובלת וטענה כי מעורבותה בעבירה חריגה מאוד לאורחותיה. עוד טענה, כי העבירה בוצעה בתקופה משברית שלה, בעיצומו של תהליך לשינוי מין במסגרתו טופלה בטיפולים הורמונאליים, פסיכולוגיים ופסיכיאטריים ושחלקה באירוע קטן מחלקם של המעורבים האחרים. היא ציינה שהנאשמת הודתה במעשיה עוד בחקירתה במשטרה, אין לה עבר פלילי ויש לה אופק טיפולי ושיקומי. היא ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן והמלצת העובד הסוציאלי של "האגודה" ולהימנע משליחת הנאשמת למאסר.

**דין והכרעה:**

1. החומרה הכללית שבעבירת השוד בנסיבות מחמירות, ברורה מאליה. נטילת רכושו של אחר בכח, פורעת את המוסכמות הבסיסיות עליהן מושתתת חברה אנושית. היא פוגעת בזכות הקניין, בגוף, בכבוד ובתחושת הבטחון של הפרט, שהשמירה עליהם דרושה לקיום חיי חברה תקינים, וסכנתה רבה. העונש הקבוע לצד העבירה – 20 שנות מאסר, מדבר בעדו.
2. חומרה מיוחדת טמונה בעובדה שהשוד בוצע בתחנת דלק, בשעת לילה מאוחרת.
- א. בחלק מתחנות הדלק ניתן שירות לציבור בכל שעות היממה. בדרך כלל, בשעות הקטנות של הלילה נמצאים בתחנה עובד אחד או שניים והם מהווים טרף קל לשודדים, שכן, ברשותם כסף מזומן וניתן בקלות להגיע עד אליהם, לשדוד אותם ולהימלט.
- ב. השירות הניתן בתחנות הדלק חיוני לציבור.
- ג. התופעה של שוד עובדי תחנות דלק היא תופעה רווחת ונפוצה עד כי אפשר להגדירה כ"מכת מדינה".
- נחיצות השירות, קלות הביצוע ומימדי התופעה, מחייבים תגובה עונשית הולמת, שתעביר מסר ששכר העבירה יצא בהפסדה ותתרום למיתון התופעה. (ע"פ 4756/07 - ליעד נחום נ"י מדינת ישראל, פסקה 5, פורסם ביום 28.1.2008. ע"פ 9616/10 הייב נ"י מדינ"י שניתן ביום 10.7.12 – שם הקל בית המשפט העליון בדינם של שני נערים שהורשעו בשוד תחנת דלק ובעבירות אחרות והעמיד את עונשיהם על 62 ו-50 חודשי מאסר בפועל)
3. הנסיבות הקונקרטיות של עבירת השוד כאן, חמורות.
- תכנון מראש** - אין המדובר בעבירה מזדמנת שבוצעה בספונטניות, אלא בכזו שתוכננה מראש, כשבוע ימים לפני ביצוע השוד.
- בחירת הקרבן** - קרבן השוד הוא בן דודו של הנאשם 1, ובינו לבין הנאשמים האחרים היתה היכרות מסוימת. הנאשמים בחרו בו במיוחד, בשל מאפייני אישיותו וחולשתו היחסית.
- הצטיידות מראש** - הנאשמים הצטיידו מראש בבגדים כהים ובסכין לצורך ביצוע השוד.
- ביצוע בצוותא** - העבירה בוצעה על ידי הנאשמים בצוותא, תוך חלוקת תפקידים ביניהם והכנת רכב מילוט.
- תקיפת הקרבן** - קרבן השוד הופל ארצה וסכין הוצמדה לצווארו.
- נקל לשער את רגעי האימה שעברו על המתלונן כשהנאשמים 2 ו-3 הפתיעו אותו בחנות, הוא הופל ארצה, סכין הוצמדה לצווארו והוא נדרש למסור כסף. המתלונן תיאר בפני שירות המבחן את השוד כאירוע טראומטי שבעקבותיו הפסיק את עבודתו בתחנת הדלק ומסר כי מאז הוא חושש להימצא במקומות מבודדים בשעות הלילה בגפו.

4. מעשים כמעשי הנאשמים פוגעים לא רק בקרבנות הישירים שלהם, אלא בציבור בכללו, בהיותם משפיעים לרעה על אווירת הרחוב ועל תחושת הבטחון של האזרח. הם ראויים לתגובה עונשית חריפה, שתבטא גמול מתאים, תשמיע שיש דין ויש דיין והמרחב הציבורי אינו הפקר ותרתיע את מבצעייהם ואת הרבים.
5. הנאשם 1 הוא בן דודו של המתלונן. בתקופה הרלוונטית הוא הסתכסך עם אביו, עזב את הבית והתגורר ביחידת דיור בבית המתלונן. הוא סיפר כי בחר לשדוד את המתלונן משום שידע שהוא "בחור עדין שלא יתנגד ואז הכסף ימצא בידו". חלקו ביזום השוד ובהוצאתו אל הפועל היה משמעותי. ביום בו ביצעו הנאשמים את השוד, ביצע הנאשם 1, בשעה 20:00, עבירות נוספות - פירוק חלקים מרכב וחבלה במזיד לרכב - עליהן נדון ב<sup>ת.פ.</sup> [19386-06-11](#) של בית משפט השלום אילת למאסר על תנאי ולהתחייבות.
- הנאשם 2 נטל חלק בקשירת הקשר לביצוע השוד והוא זה שביצע בפועל את השוד. הוא התנפל על המתלונן, הפיל אותו והצמיד לצוארו סכין.
- הוא נדון בבית משפט לנוער אילת (<sup>ת.פ.</sup> [1013/09](#)) על שבעה אירועים שונים בהם ביצע עבירות של פריצה לבניין וגניבה, גניבות רכב, חבלה במזיד לרכב, נהיגת רכב ללא רישיון נהיגה, התפרצויות לבתי מגורים וגניבות, והוטלו עליו קנס, פיצוי ופסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי.
- הנאשמת 3 מבוגרת ב 6 ו- 8 שנים מהנאשמים האחרים. היא היתה בין קושרי הקשר לביצוע השוד והיא השתתפה בפועל בביצועו. היא הכירה את קרבן השוד ואמרה בקשר לבחירה בו "ידעתי שהקרוב פחדן וישר יביא את הכסף" (חו"ד "האגודה" עמוד 7).
6. הנאשמים כפרו במיורס להם והנאשמים 2 ו- 3 טענו כי השוד היה מבויס וכי המתלונן היה בסוד העניינים ושיתף איתם פעולה. על רקע עמדתם זו הוזמן המתלונן להעיד בבית המשפט ומסר את גרסתו. רק לאחריה הואיל הנאשמים להודות במעשיהם. טענת כזב זו כלפי המתלונן, מוסיפה חטא על פשע מבחינת פגיעת הנאשמים בו והיא מעמידה את כנות החרטה והצער שהביעו על הפגיעה בו, בסימן שאלה גדול.
7. מעשי הנאשמים והעבירות בהן הורשעו מצדיקים, הן מצד הגמול והן מצד ההרתעה, הטלת עונש משמעותי, הכולל מאסר בפועל לתקופה ממשית, גם כשמדובר בנאשמים צעירים. מעשי שוד הפכו לנפוצים ובלא מעט מקרים הם מבוצעים ע"י בחורים צעירים ואפילו קטינים. ענישה סלחנית עלולה להעביר מסר שלילי, המנוגד לאינטרס הציבורי ואין בה לתרום להתמודדות עם התופעה.

8. שירות המבחן המליץ שלא לשלוח את הנאשמים לכלא, ולהסתפק בעונשי מאסר קצרים בעבודות שירות. אינני מוצא לנכון לאמץ את ההמלצה. המלצות שירות המבחן הן אמנם חלק ממארג נתונים המובאים בחשבון בגזירת העונש והן נשקלות בכובד ראש, במיוחד כשמדובר בנאשמים צעירים או קטינים. אך יש לזכור שבעוד שירות המבחן מתמקד בעיקר בנאשם ובהשלכות של גזר הדין עליו, על בית המשפט להביא בחשבון שיקולים נוספים, רבים ורחבים מאלה של שירות המבחן. התייחסתי לחומרה הכללית של עבירת השוד בה הורשעו הנאשמים ולחומרת נסיבותיה כאן. לענישה מטרות שונות, שהעיקריות בהן הן הגמול, ההרתעה והשיקום. בנוסף, יש לשאוף ל"אחידות הענישה", דהיינו לכך שעל מעשים דומים יוטלו עונשים דומים – תוך לקיחה בחשבון כמובן של נתונים קונקרטיים של המעשה והעושה. ברור שהאינטרס של הנאשמים הוא שלא להישלח לכלא ואני אף מוכן להניח שבאינטרס זה יש נגיעה מסוימת גם לאינטרס הציבורי, אולם מרכיב זה הוא רק חלק מהתמונה הכוללת, שכאמור דורשת התייחסות גם לאינטרסים נוספים שהם מעיקרי מטרות הענישה ובלב האינטרס הציבורי.

אמנם, ישנם מקרים בהם מוצדק לתת לאינטרס השיקום את הבכורה ולבטל מפניו את האינטרסים האחרים, אולם אין להפוך את היוצרות ולעשות את החרג לכלל. האינטרסים העיקריים, הטבעיים, של הענישה הם הגמול וההרתעה. זוהי נקודת המוצא בענישה. מכאן נבחנות הנסיבות הקונקרטיות ונבחנת השאלה אם יש בהן יחוד המצדיק סטייה מהכלל.

באופן כללי, כאשר נאשם שהיה נטוע בעולם העברייני או שהיה מכור לסמים או לאלכוהול, שבהשפעתם בוצעה העבירה עליה הוא נותן את הדין, עושה מהלך שיקומי משמעותי, הנותן תקווה לעקירת שורש הרע, המאפשרת עליה על דרך הישר, כי אז יש מקום לדבר על שיקום המצדיק ויתור על אינטרסים עונשיים קלאסיים. אולם כאשר מדובר בנאשם שגם קודם לביצוע העבירה היה בעל מאפיינים נורמטיביים, פחות או יותר, וגם לאחריה הוא נשאר כשהיה, אין לוותר על מטרות הענישה העיקריות מהטעם של "סיכויי שיקום". אחרת, יוצר מצב ש"בחורים טובים" – שממילא "סיכויי שיקום", כאמור, טובים – המבצעים עבירה, יקבלו יחס סלחני ועונש שיקומי, ואילו "בחורים אחרים" – ש"סיכויי שיקום" מלכתחילה פחות טובים – יוענשו כראוי לעבירה ולנסיבותיה. אין מקום לוותר על ענישה ממשית לאנשים נורמטיביים. אדרבא.

בענייננו, שלושת הנאשמים ניהלו חיים נורמטיביים פחות או יותר, לפני העבירה וסביר להניח שכך זה גם ימשך. על כן, הביטוי "שיקום" או "סיכויי שיקום" אינו מדויק בהקשר שלהם.

הנתונים והנסיבות הקונקרטיים של הנאשמים מצדיקים הקלה **במידת** העונש שמטרתו הן גמול והרתעה, אך אין בהן כדי להצדיק שינוי **סוג** העונש הראוי וויתור מלא על אינטרסים אלה.

9. לצד דברים אלה, יש לקחת בחשבון את נתוני הנאשמים ונסיבותיהם ובין היתר את הדברים הבאים - הנאשמים הם אנשים צעירים. זהו מאסרם הראשון. הנאשם 1 משרת בצה"ל והנאשמים 2 ו-3 עובדים. נתוניהם האישיים טובים וכך גם סיכוייהם לנהל אורח חיים נורמטיבי. הם הודו במיוחס להם בשלב מוקדם יחסית של המשפט והביעו חרטה וצער על מעשיהם, גם בפני המתלונן, שמולו התקיים הליך של צדק מאחה.

10. מצבה של הנאשמת 3 – כמתואר בתסקיר שירות המבחן ובחוות הדעת של "האגודה"- מיוחד. היא נולדה כנקבה אך תחושותיה ונטייתיה הן של זכר. היא נמצאת בתהליך לשינוי מינה ובשנה האחרונה היא עברה ניתוח להורדת החזה. באת כחה טענה כי על רקע זה, כליאתה מאחורי סורג ובריח תסכן את שלומה הפיסי והנפשי, במיוחד משום שיהיה צורך בהחזקתה בכלא בהפרדה, שפוטנציאל הנזק שלה – כעולה מהמסמכים הרבים שצירפה בעניין זה לטיעוניה לעונש - גדול.

אינני מקבל את ההנחה שיהיה הכרח להחזיק את הנאשמת בכלא בהפרדה. מבחינה פיזיולוגית הנאשמת היא אשה ולא נראה שיש מניעה להחזיקה בכלא נשים. מכל מקום, יש להניח ששב"ס יתן דעתו לפרטי עניינה ויפעל באופן שלא יסכן אותה.

11. סוף דבר, המעשה שעשו הנאשמים חמור והעונש הראוי להם עליו צריך לכלול מאסר משמעותי. נתוני הנאשמים, נסיבותיהם וסיכויי שיקומם מצדיקים הקלה מסוימת בעונשם. נתוניה ונסיבותיה של הנאשמת 3 מצדיקים הקלה נוספת בדינה, ממנה יהנו גם הנאשמים האחרים.

12. על רקע האמור, אני דן איפוא את הנאשמים לעונשים הבאים:

- א. 15 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרים – הנאשמים 1 ו- 2 שהו במעצר במשך 24 ימים. הנאשמת 3 שהתה במעצר במשך 4 ימים.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורם מהמאסר, שלא יעברו עבירת פשע.
- ג. כל אחד מהנאשמים יפצה את המתלונן בסך של 5000 ₪.

זכות ערעור תוך 45 יום.



ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ב, 15/07/2012 במעמד הנוכחים.



אליהו ביתן, שופט

**באי-כח הנאשמים:**

אנו מבקשים לעכב את תחילת המאסר.

**הנאשם 1 משוחרר בתנאים הבאים:**

בימים א' עד ה' הוא נמצא בבסיס, במסגרת שירותו הצבאי ובסופי שבוע הוא יוצא לביתו, באילת ונמצא במעצר בית לילי ובמשך היום הוא חופשי. הוצא נגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ. הוא הפקיד 10,000 ₪ וישנן ערבויות של צדדים שלישיים.

**הנאשם 2 משוחרר בתנאים הבאים:**

מעצר בית מהשעה 00:22 ועד השעה 00:07. הוצא נגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ. הוא הפקיד 10,000 ₪ ויש ערבויות של צדדים שלישיים.

**הנאשמת 3 משוחררת בתנאים הבאים:**

מעצר בית לילי מהשעה 00:21 ועד 00:06. אין לנו התנגדות שיוצא נגדה צו עיכוב יציאה מן הארץ.

**ב"כ המאשימה:**

אני מסכימה לעיכוב עונש המאסר ב – 45 יום. לגבי הנאשמת 3, אבקש שיוצא צו עיכוב יציאה מן הארץ וכן שהיא תחויב בהפקדה כספית להבטחת התייצבותה. אני מבקשת שכל התנאים שנקבעו לנאשמים, יעמדו בעינם עד להתייצבותם.

### החלטה

אני מעכב את תחילת ריצוי עונש המאסר של הנאשמים.

על כל אחד מהנאשמים להתייצב ביום 02.09.12 עד השעה 10:00 בבית הכלא "אשל" בבאר-שבע.

מוצא בזה צו עיכוב יציאה מן הארץ נגד הנאשמת 3.

הנאשמת 3 תפקיד סך של 5,000 ₪ עד ליום 19.07.12, להבטחת התייצבותה לנשיאת עונשה. ניתן יהיה להפקיד את הסכום האמור בבית משפט השלום באילת.

כל תנאי השחרור שנקבעו לנאשמים, יעמדו בעינם.

**ניתנה והודעה היום כ"ה תמוז תשע"ב, 15/07/2012 במעמד הנוכחים.**

אליהו ביתן 54678313



אליהו ביתן, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)