



בתי המשפט

בדלתיים סגורות

אמצ 000106/05

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16/01/2007

בפני: כב' השופטת ע. מילר

בענין: [REDACTED] הקטין

1. עו"ד עירא הדר ת.ז. 022879985

2. אורנה הדר ת.ז. 059743187

המבקשות

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד מיכל צונץ

נוכחים: המבקשות 1 ו-2

ב"כ היועץ המשפטי לממשלה עו"ד מיכל צונץ

עו"ס נירה אליאב

פרוטוקול

המבקשת 1

הילד בו 5. אין לו מושג במה מדובר בשלב זה.

פסק דין

במבקשת 1 ליתן למבקשת 1 צי אימוץ על הילד של רעותה כדלקמן:

המבקשת 1 תוכרז כאם מאמצת של הקטין [REDACTED]



בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב
תאריך: 16/01/2007
שם: [REDACTED]



בתי המשפט

ב ד ל ת י י ס ס ג ו ר ו ת

אמצ 000106/05

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16/01/2007

בפני: כב' השופטת ע. מילר

ב
ד
ל
ת
י
י
סס
ג
ו
ר
ו
ת

2. במקרה שלפנינו מדובר בשתי נשים המגדלות יחד ילד אחד כאשר אחת מהן אמו הביולוגית של הילד.

3. ביהמ"ש העליון דן בהרכב רחב של 9 שופטים בע"א 10280/01 ירוס – חקק נ' היועץ המשפטי לממשלה בשאלה האם חוק האימוץ מכיר בכשירותו של אדם לאמץ את הילד הקטין של בן זוגו לחיים וזאת במקום שהמבקש לאמץ וההורה הביולוגי הם בני אותו מין. התשובה לשאלה טמונה בפרשנות הסעיפים 1(ב), (2)3, ו- (2)25 לחוק אימוץ ילדים תשמ"א-1981.

ביהמ"ש העליון קבע ברוב של 7 שופטים כנגד 2 כי סעיפים (2)3 ו- (2)25 לחוק האימוץ מאפשרים ליתן צווי אימוץ למאמצת יחידה שאינה נשואה ואשר בפועל מגדלת עם בת זוגה את ילדיהם ובלבד שהתקיימו התנאים הקבועים בסעיפים אלה היינו: מתקיימות נסיבות מיוחדות שהינן לטובת הקטינים.

ביהמ"ש העליון קבע במפורש כי העובדה שהאימוץ המבוקש יביא להכרה בהורות המשותפת של זוג נשים, אינה יכולה להוות עילה לדחות את בקשת האימוץ וכלשונו של כב' הנשיא ברק:

"אינני רואה בסיס בחוק למנוע מבן זוג חד מיני של האם הביולוגית את ההסתמכות על הדרך החלופית המצויה בהוראת סעיף (2)3 בשילוב עם הוראת סעיף 25 לחוק, במקום שתוכיח את קיום התנאים הנדרשים שם. כלומר, אינני רואה כל בסיס בחוק אשר יצדיק את הפלייתה – הענשתה של אישה זו רק בשל חייה המשותפים עם אם הקטין. כמו כן, איני רואה בסיס בחוק אשר





בתי המשפט

בדלתיים סגורות

אמצ 000106/05

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16/01/2007

בפני: כב' השופטת ע. מילר

יצדיק הפלייתו – הענשתו של הקטין בשל מסגרת החיים של אמו.
המבחן הקובע הוא כאמור טובת המאומץ על כל היבטיה, וקיומן של
נסיבות מיוחדות".

עוד הוסיף כב' הנשיא ברק בעניין טובתם של קטינים הגדלים בפועל
במשפחות חד מיניות:

"אין לאמר א – פריוני כי בשל הזוגיות החד מינית של המערערות,
אימוץ על ידן יהיה שלא לטובת המאומץ. יש לבחון כל מקרה לגופו,
יש לבחון כל מקרה לנסיבותיו".

4. לגבי בדיקת טובת הקטינים, הנחה בימ"ש העליון באיזה סוגיות יש לדון
ומהם הנושאים אותם יש לבדוק במסגרת בקשות לאימוץ ילדים הגדלים
בפועל במשפחות חד מיניות וכך נקבע:

"השאלה בה יצטרך בימ"ש להכריע בימ"ש לענייני משפחה אם
עדיף הוא לכל אחד מהקטינים שהם יאומצו על ידי גבר (החי עם
אמם, אם בנישואין ואם כידועים בציבור) או על ידי אחת
מהמערערות (החיות עם אמם כידועות בציבור) השאלה האמיתית
הניצבת בפני ביהמ"ש הינה אם כל אחד מהקטינים ימשיך לחיות
במשפחה החד מינית בה הוא חי בלא שינתן צו לאימוצו או שהם
ימשיכו לחיות באותם חיי משפחה תוך מתן צו האימוץ".

5. ביהמ"ש העליון אף דן באשר לתכלית אותה ביקש המחוקק להגשים
בקובעו את התנאי בדבר "נסיבות מיוחדות" וכך קבע כב' הנשיא ברק –





בתי המשפט

ב ד ל ת י י ס ס ג ו ר ו ת

אמצ 000106/05

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16/01/2007

בפני: כב' השופטת ע. מילר

ב
ד
ל
ת
י
י
ס

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

"השאלה אותה יש לשאול במקרה שלפנינו הינה, מהי התכלית (הכללית) אותה בקשו חברי הכנסת להגשים בדרשם "נסיבות מיוחדות". תשובה על כך הינה, כי הם בקשו להגמיש את נוקשותו של החוק, כדי להגשים במקרים מיוחדים את 'טובת המאומץ'. תכלית זו ניתן להגשים, כמוכן במקרה ספציפי גם במתן צו אימוץ לבן זוג חד מיני, אם הנסיבות מצדיקות זאת ואם הנסיבות מצדיקות זאת הן מיוחדות".

כב' הנשיא ברק מנה את הקריטריונים שעל בסיסם ניתן לקבוע כי מתקיימות הנסיבות המיוחדות הנדרשות על פי סעיף 25 לחוק האימוץ כדלקמן:

"נסיבות אלה עשויות להיות מגוונות. בענייננו, ניתן לשער שהן תכלולנה בין השאר את קיומו של קשר נוכחי בין המאמץ למאומץ. את מישכו של אותו קשר ואת עוצמו... בכלל זה, עשוי להינתן משקל גם למעמד המשפטי שניתן כבר לקשר במסגרת דיני אפוטרופסות".

ביהמ"ש המוסמך לבדוק את הנסיבות המיוחדות בטובת הקטינים הינו בימ"ש לענייני משפחה.

הוגש תסקיר סעד מפורט שנערך על ידי פקידת סעד מיומנת. פקידת הסעד ערכה בדיקה מדוקדקת של נסיבות חייו של הקטין, תוך ששמה לנגד עיניה את הכללים שהתווה ביהמ"ש העליון בפרשה זו תוך בחינת עניינו הפרטני של





בתי המשפט

בדלתיים סגורות

אמצ 000106/05

בית משפט לענייני משפחה

מחוז תל אביב

תאריך: 16/01/2007

בפני: כב' השופטת ע. מילר

הקטין. פקידת הסעד ערכה מספר פגישות ושיחות עם המבקשות, עם הקטין ועם הסבתות. על בסיס בדיקה מקיפה זו הוגש תסקיר ובו המלצה חמה לאשר את האימוץ המבוקש.

7. משנתמלאו התנאים שבחוק וכל התנאים שהתווה בימ"ש העליון ניתן צו אימוץ כמבוקש.

8. במקרה שלפנינו אין מקום להחיל את הוראת סעיף 16 לחוק האימוץ ואני קובעת כי צו האימוץ אינו מנתק את הקשר בין האם הביולוגית והמשפחה המורחבת של האם.

9. משרד הפנים ירשום את צו האימוץ באופן הבא:

עו"ד עירא הדר תרשם כאם מאמצת על הקטין [REDACTED].

10. לא יהיה שינוי בשם הילד.

11. בנסיבות המקרה, ועל פי החלטה של בימ"ש העליון אין טעם של ממש במקרה זה שלא ליתן פרסום לשמות המבקשות והקטין. לפיכך אני מבטלת את צו איסור הפרסום החל בבימ"ש לענייני משפחה ועל פי חוק האימוץ.

ניתן היום כ"ו בטבת, תשס"ז (16 בינואר 2007) במעמד הצדדים.

ע. מילר, שופטת

קלדנית: טובה נ.

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל-אביב
אמצ 000106/05
תאריך: 16/01/2007
מזכיר בית משפט