



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 16-12-26748 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

### המבקשים

1. א' ת"ז XX
2. Y. Y, דרכון אוקראיני מס' XXX
- ע"י ב"כ עו"ד בועז שולמן

נגד

המשיב היועץ המשפטי לממשלה

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
1. פסק דין זה עניינו, בקשת המבקשים למתן פסק דין המצהיר כי המבקשת 2 אינה אמו ו/או אמו הגנטית של הקטין.
  2. עיקרי העובדות:
    - 2.1 המבקש 1, שייקרא להלן "המבקש", הוא אביו של הקטין XXXX, שנולד ברוסיה ביום Y, באמצעות הליך פונדקאות חו"ל וייקרא להלן: "הקטין", כשהמבקש הינו אזרח ותושב ישראל.
    - 2.2 המבקשת 2, שהינה אזרחית זרה ותושבת אוקראינה, שימשה כפונדקאית לצורך הולדת הקטין ותיקרא להלן: "המבקשת" או "הפונדקאית". הליך הפונדקאות נעשה באמצעות תרומת ביצית.
    - 2.3 בתעודת לידת הקטין שהונפקה לקטין עם לידתו ברוסיה, נרשמה המבקשת כאם הקטין.
    - 2.4 המבקשים רשומים היום כהורי הקטין במרשם האוכלוסין.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 ביום 27.3.2016 ניתן פסק דין, הקובע את אבהותו של המבקש על הקטין על בסיס  
2 בדיקת הרקמות. (תמ"ש 66076-12-15).  
3
- 4 ביום 13.12.2016 הגישו המבקשים בקשה למתן פסק דין הצהרתי, הקובע  
5 שהמבקשת אינה אמו ו/או אמו הגנטית של הקטין ולהסרת שמה כאם הקטין.  
6
- 7 ביום 14.5.2017 נקבע בתיק תמ"ש 59039-06-16 שהמבקש הינו האפוטרופוס  
8 הבלעדי וההורה המשמורן היחיד על הקטין.  
9
- 10 **טענות הצדדים** 3.  
11
- 12 **טענות המבקשים** 3.1  
13
- 14 3.1.1 המבקשים טוענים שעם לידת הקטין היה צורך להעבירו לישראל לצורך  
15 קבלת טיפול רפואי ועל כן משיקולי טובת הקטין הוצאה לקטין, בלית  
16 ברירה, תעודת לידה בה, נרשמה המבקשת כאם הקטין.  
17
- 18 3.1.2 עוד טוענים המבקשים, שרישום המבקשת במרשם האוכלוסין כ"הורה"  
19 הקטין אינה נכונה, ומעולם גם לא התכוונה המבקשת להיות הורה של  
20 הקטין ועל כן ויתרה מיד עם לידתו על כל זכויותיה ההוריות, בקשר לקטין  
21 והצהירה שהקטין הינו בן המבקש בלבד ואכן בפועל למבקשת אין כל קשר  
22 לקטין מאז לידתו.  
23
- 24 3.1.3 המבקשים מוסיפים וטוענים, שמיום היוולדו גדל הקטין במסגרת  
25 משפחתית, בה המבקש הוא ההורה היחיד וטובת הקטין היא שמעמדו  
26 יוסדר מיידי, באופן שיוסר רישומה של המבקשת כאם הקטין.  
27  
28  
29  
30



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1	<u>טענות ב"כ היועמ"ש</u>	3.2
2		
3	המשיב מתנגד לבקשה למתן פסק דין המצהיר שהמבקשת אינה אם	3.2.1
4	הקטין.	
5		
6	המשיב טוען שלבית משפט לענייני משפחה אין סמכות לתת את הסעד	3.2.2
7	המבוקש של מחיקת הרישום. כן טוען המשיב שאין בדין הישראלי מקור	
8	חוקי לביטול הורות של הורה, אלא באמצעות חוק האימוץ או באמצעות	
9	מתן פסק דין הצהרתי המצהיר על העדר קשר גנטי או ביולוגי - תנאים	
10	שלטענת המשיב אינם מתקיימים.	
11		
12	המשיב מוסיף וטוען שהקטין נולד ברוסיה, במסגרת הליך פונדקאות חו"ל	3.2.3
13	ועל כן חל עליו החוק הרוסי, שאינו מאפשר לגברים יחידניים לפנות להליך	
14	של פונדקאות ברוסיה, ומשום כך נחשבת הפונדקאית ברוסיה ובישראל	
15	כאם הקטין לכל דבר ועניין, כפי שנרשמה בתעודת הלידה שהוצאה לקטין.	
16		
17	עוד טוען המשיב שלקטין הונפק דרכון גרמני, באמצעותו נכנס הקטין	3.2.4
18	לישראל, בו מופיעה המבקשת כאם הקטין.	
19		
20	המשיב ממשיך וטוען שבמקרה בו אב יחידני ביצע הליך פונדקאות ברוסיה	3.2.5
21	על אף האיסור לעשות כן, עליו לנקוט ברוסיה בהליך משפטי מתאים לצורך	
22	הכרה בהורותו היחידנית ורישומו כהורה יחיד בתעודת הלידה של ילדו.	
23	כשבמקרה זה לא פנה המשיב בהליך כלשהו ברוסיה ובקשתו זו היא ניסיון	
24	לעקוף את הדין הרוסי, מעשה הנוגד את תקנת הציבור.	
25		
26		
27		
28		
29		
30		



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 דיון .4
- 2
- 3 סמכות בית המשפט לענייני משפחה .4.1
- 4
- 5 4.1.1 הסעד המבוקש בענייננו יונק את סמכותו מכוח סעיף 1(4) לחוק בית
- 6 המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995, מכוחו מוסמך בית המשפט לענייני
- 7 משפחה לדון בתביעה לאבהות או לאימהות, על אף שיש בהחלטת זו כדי
- 8 להשליך על הרישום במרשם האוכלוסין.
- 9
- 10 4.1.2 מכאן שלביהמ"ש זה סמכות לדון בבקשת המבקשים.
- 11
- 12 טובת הקטין .4.2
- 13
- 14 4.2.1 כשם שטובתו של הקטין היא לדעת מיהו הורה, כך גם טובתו היא לדעת
- 15 מי אינו הורה.
- 16
- 17 4.2.2 זאת ועוד, לרישומו של אדם כ"הורה" יש השלכות שונות, ובכלל זאת
- 18 לעניין הזכויות והחובות החלות עליו מתוקף הגדרתו כ"הורה". ראה
- 19 לדוגמה הפרק השני לחוק הכשרות המשפטית ואפוטרופסות, התשכ"ב-
- 20 1962, אשר מגדיר את מערכת החובות והזכויות החלות בין הורים
- 21 וילדיהם.
- 22
- 23 4.2.3 טעמים אלה מצדיקים במקרה זה לקבוע את הקשר שבין המבקשת לקטין.
- 24
- 25 פונדקאות חו"ל והדין הזר 4.3
- 26
- 27 4.3.1 ייחודו של מוסד הפונדקאות הוא שהאישה הנושאת את ההיריון אינה
- 28 מיועדת לאחר לידת הקטין להיות אמו. ראה תמ"ש (משפחה ב"ש)
- 29 41878-09-16 פלוני נ' היועמ"ש שבמשרד הרווחה-ירושלים, פורסם בנבו
- 30 (13.2.2017).



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 "פונדקאות חו"ל", הינה במקרים בהם אזרח או אזרחים ישראלים, 4.3.2  
2 מתקשרים עם אזרחית זרה בהסכם פונדקאות והקטין נולד מחוץ לישראל.  
3
- 4 חוק הסכמים לנשיאת עוברים (אישור הסכם ומעמד היילוד), תשנ"ו-1996, 4.3.3  
5 להלן: **"חוק הפונדקאות"**, אינו חל על הליך פונדקאות חו"ל, בשל הוראת  
6 סעיף 2(2) לחוק הפונדקאות, הקובעת שהחוק חל רק כשהאם הנושאת היא  
7 תושבת ישראל.  
8
- 9 בהעדר הסדרה מקיפה בדין של סוגיית פונדקאות חו"ל, פועלת המדינה 4.3.4  
10 בעניינים הנוגעים לפונדקאות חו"ל על פי נוהל פנימי, המוכר בשם "נוהל  
11 חו"ל" (ראה בג"צ 556/11 דורון ממת נ' משרד הפנים, פורסם בנבו  
12 28.1.2014)).  
13
- 14 היות ובמקרה דנא מדובר בפונדקאות חו"ל שנערכה ברוסיה, הגישו 4.3.5  
15 המבקשים חוות דעת מומחה לדין הזר מיום 30.12.2015 וחוות דעת  
16 משלימה מיום 14.7.2017.  
17
- 18 המשיב לא הגיש חוות דעת מטעמו והסתמך בטיעונו על האמור בחוות 4.3.6  
19 הדעת שהגישו המבקשים.  
20
- 21 על פי חוות הדעת, שהגישו המבקשים, קיים בחוק הרוסי "תחום אפור", 4.3.7  
22 בנוגע ליישום טכנולוגיות של הפרייה מלאכותית, כשהחוק הרוסי אינו  
23 מזכיר במפורש גברים יחידניים כמי שעשויים לקחת חלק בהליכי  
24 פונדקאות ברוסיה. וזו לשון חוות הדעת:  
25
- 26 **"... החוק הוא די מתירני, אך רחוק משלמות ומשאייר כמה**  
27 **פרצות חוקיות ושטח אפור. זוגות נשואים וזוגות**  
28 **הטרוסקסואליים שמתגוררים במשותף כמו גם נשים**  
29 **יחידות ללא תלות בגילם או באזרחותם עשויים להנות**



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 מיתרונות של תוכניות פונדקאות ברוסיה, אם כי גברים  
2 יחידים אינם מוזכרים באופן מפורש בחוק".

3  
4 4.3.8 חוות הדעת ממשיכה וקובעת:

5  
6 "החוק אינו מתיר או אוסר במפורש פונדקאות לגברים  
7 יחידים, כפי שהייה קודם. גברים יחידים פשוט אינם  
8 מוזכרים בחוק החדש..."

9  
10 ב- 4 באוגוסט 2010, בית המשפט במוסקבה פסק כי גבר  
11 יחיד בן 50 שהגיש בקשה לפונדקאות (עם ביצית מתורמת)  
12 יכול להרשם כהורה היחיד של בנו שזה עתה נולד, והפך  
13 לגבר הראשון ברוסיה שהגן על זכותו להפוך לאב באמצעות  
14 הליך משפטי [10]. שם האם הפונדקאית לא נרשם בתעודת  
15 הלידה והושאר מקום ריק. לאחר מכן, חמש החלטות זהות  
16 לגבי גברים יחידים שהפכו לאבות באמצעות פונדקאות  
17 אומצו על ידי בתי משפט שונים במוסקבה וסנט פטרסבורג,  
18 תוך רישום גברים כהורה היחיד של ילדם "פונדקאי".  
19 החלטות הסטוריות אלו אשרו שכל ההורים היחידים  
20 הפוטנציאליים, ללא קשר למגדרם או נטייתם המינית,  
21 יכולים לממש את זכותם להורות באמצעות פונדקאות  
22 ברוסיה [10] (ההדגשות אינן במקור – א.ז.ר.).

23  
24 4.3.9 במקרה זה, המדובר בהורה יחידני כשעם לידת הקטין לא נקט בהליך  
25 המשפטי המתאים ברוסיה לצורך הכרה בהורותו היחידנית ורישומו  
26 כהורה יחיד בתעודת הלידה של הקטין.

27  
28 4.3.10 המבקש נימק את התנהלותו בכך שנקיטת ההליך המתאים ברוסיה היה  
29 צפוי להימשך זמן רב ומשרדי הרישום ברוסיה הסכימו להנפיק לו תעודת



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 לידה, בה רשומה הפונדקאית כאם הקטין. יודגש, שהמבקש לא נחקר  
2 כלל בנקודה זו על ידי המשיב וגרסתו זו לא נסתרה.  
3  
4 4.3.11 מחוות הדעת המשלימה עלה שבניגוד למצב שהיה קיים במועד הולדת  
5 הקטין, ספק אם עומדת כיום בפני המבקש האפשרות שבית המשפט  
6 ברוסיה יכיר בהורותו היחידנית ויורה על רישומו כהורה יחיד בתעודת  
7 הלידה של הקטין. וזו לשון חוות הדעת המשלימה:

8  
9 "על אף שלא חל שינוי בחקיקה בנוגע לפונדקאות של גברים  
10 יחידים, חל שינוי מצער באופן שבו הרשויות ובתי המשפט  
11 מטפלים במקרים כאלה.  
12 משרדי המרשם (ZAGS) שרשמו אבות חד-הוריים כהורים  
13 היחידים בתעודות הלידה במקרים של פונדקאות, ממאנים  
14 להנפיק תעודות לידה עם שם האב בלבד, ומפנים את האב  
15 לבית המשפט. בתי המשפט ברמה הראשונה וברמת המחוז  
16 נמנעים מהוצאת צו לרישום האב, במקרים של פונדקאות  
17 של אבות יחידים, כהורה יחיד על תעודת הלידה, ולכן  
18 מקרים אלה צפויים להגיע לערכאות גבוהות יותר עד לבית  
19 המשפט העליון של הפדרציה הרוסית. תהליך זה עשוי  
20 להימשך זמן רב מאוד, זמן שקשה להעריך, וכיום לא ידוע  
21 אם בית המשפט העליון יקבל את התיק, ואם יקבל את  
22 התיק, יחליט בצורה ישירה לטובת בקשתו של האב היחיד  
23 להיות רשום כהורה על תעודת הלידה, או רק לבטל את  
24 ההחלטה השלילית הקודמת ולשלוח את המקרה בחזרה  
25 לאותו בית משפט בערכאה נמוכה יותר שוב ללא הנחיות  
26 ברורות כיצד התיק צריך להיפתר".

27  
28 4.3.12 עוד עולה מחוות הדעת המשלימה כי "אין הליך משפטי ברור במערכת  
29 המשפט הרוסית החל על שינוי הרישום של ZAGS במקרי פונדקאות  
30 לאחר שתעודת הלידה כבר הונפקה ותוצאה חיובית אינה סבירה".



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 4.3.13 על פי חוות הדעת סיכויי המבקשים לקבל עתה ברוסיה תעודת לידה  
2 מתוקנת, בה תוסר שם הפונדקאית כאם הקטין, הינה קלושה ועל כן על  
3 בית המשפט הישראלי להידרש לבקשת המבקשים.  
4

### 4.4. מעמד המבקשת

5  
6  
7 4.4.1 בבע"מ 1118/14 פלונית נ' משרד הרווחה והשירותים החברתיים, מנה כב'  
8 השופט הנדל ארבע זיקות להכרה בהורות והן:  
9

- 10 • זיקה גנטית – מכח קשר ביולוגי של ההורה עם הקטין.
- 11 • זיקה פיזיולוגית - מכח נשיאת ההיריון כשאינן כל זיקה גנטית  
12 לקטין.
- 13 • הליך אימוץ – מכח צו אימוץ שניתן על-ידי בית משפט.
- 14 • "זיקה לזיקה" - הכרה בהורותו של אדם מכוח הקשר הזוגי עם  
15 ההורה הביולוגי, ומתן מעמד של הורה לבן או לבת הזוג אשר אין  
16 להם זיקה גנטית או פיזיולוגית.

17 4.4.2 במקרה זה, לתובעת אין זיקה גנטית ברם קיימת לה זיקה ביולוגית היות  
18 והיא זו אשר נשאה את ההיריון ברחמה וילדה את הקטין. על אף שהקטין  
19 נולד מתרומת ביצית של תורמת אנונימית.  
20

21 4.4.3 "הזיקה הפיזיולוגית מכירה בחשיבותה של האם הנושאת לתהליך הפיזי של  
22 יצירת ילד. זהו שלב חיוני מבחינה ביולוגית בהבאת הילד לעולם", ראה לשון  
23 דברי כב' הש' הנדל בבע"מ 1118/14.  
24

25 4.4.4 כשם שתהליך הבאת צאצא לעולם שלא בצורה גנטית מחייבת כללים  
26 והסדרים, תוך פיקוח ובקרה כך גם כשרצונו של אותו אדם לנתק את הזיקה  
27 שנוצרה בינו לבין הקטין.  
28





## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

1 4.4.5 ראה בנידון את דברי ד"ר יחזקאל מרגלית, "על קביעת הורות משפטית  
2 בהסכמה כמענה לאתגרי קביעת ההורות המשפטית בעת החדשה" דין  
3 ודברים ו' 553, 598 (2012); וכן יחזקאל מרגלית "לקראת קביעת הורות  
4 משפטית בהסכמה בישראל" משפטים מב 835, 858-859 (2012):  
5

6 "לטעמי, אין לאפשר הסכמה פרטית וחופש חוזים מלא  
7 ולא מפוקח בידי הצדדים השונים להורות הנרקמת בשל  
8 החשש הלא מבוטל לפגיעה קשה בזכויות הצדדים  
9 השונים, בעיקר הנשים... גם בשל הצורך האקוטי  
10 בשמירה על [טובתו] של היילוד העתידי להיוולד מהליך  
11 הולדה זה וזכויותיו השונות. לפיכך יש לקבל מראש את  
12 אישורו של גוף אדמיניסטרטיבי להסכם ההורות  
13 העתידי... לחילופין, ובראש ובראשונה, במקרים  
14 הקשים יותר של חוזים לנשיאת עוברים והסכמי  
15 דיספוזיציה בנוגע לביציות מופרות יש לקבל את אישורו  
16 של בית המשפט תוך בחינת ההסכם ומתן תוקף שיפוטי  
17 לו בידי בית המשפט לפי חתימתו ותחילת ביצועו".  
18

19 4.4.6 וכדברי כבוד השופט הנדל בבע"מ 1118/14 פלונית נ' משרד הרווחה  
20 והשירותים החברתיים:  
21

22 "פיקוח על פי דין הוא הכרחי גם על מנת לאיין את  
23 החשש החברתי והמוסרי מפני סחר בילדים, וממצב בו  
24 כל אדם שידו משגת יוכל ליצור לעצמו יילוד ולקבלו  
25 לחזקתו, ובכך כביכול 'לרכוש' אותו".  
26

27 4.4.7 משנכנסה המבקשת לגדר אחת מארבעת החלופות, המכיר בה כהורה הקטין  
28 מכוח זיקתה הביולוגית, אין מקום למחיקת שמה כאם הקטין רק מכוח  
29 הסכמה שהושגה בינה לבין אב הקטין.  
30



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

### לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 4.4.8 במקרה דנא, המבקש הינו הורה יחידני אשר ביצע הליך פונדקאות ברוסיה.  
2
- 3 4.4.9 מחוות הדעת שהציג המבקש לדין הזר עולה שגבר יחידני שמבצע הליך  
4 פונדקאות ברוסיה נדרש לקיים הליך משפטי שיכשיר בצורה מסודרת את  
5 היותו הורה יחידני לקטין, שנולד במסגרת הליך הפונדקאות. הליך זה נדרש  
6 לצורך ניתוק הקטין מהאם הנושאת שילדה אותו ורק אז יתאפשר רישומו  
7 של המבקש היחידני בתעודת הלידה כהורה יחיד של הילד.  
8
- 9 4.4.10 בנסיבות דנא, המבקש לא נקט בהליך כאמור ולאחר הלידה נרשמו  
10 המבקשים בתעודת הלידה כהורי הקטין.  
11
- 12 4.4.11 יתירה מכך, הונפק לקטין דרכון גרמני בו נושא הקטין את שם משפחת  
13 המבקשת ובאמצעותו יצא מרוסיה ונכנס לישראל.  
14
- 15 4.4.12 ההרחבה שנעשתה בפסיקה לענין פונדקאות מחוץ לישראל, המאפשרת מתן  
16 צו הורות בלעדית להורים המיועדים, התבססה על ההסדר הישראלי הפנימי  
17 בחוק להסכמים לנשיאת עוברים ואנלוגיה מדיני האימוץ, במסגרתו מוכח כי  
18 מדובר בפונדקאית (על סמך מסמכים רפואיים ומערכת ההסכמים בין  
19 הצדדים), שאינה מוכרת כאמו של הילד במדינת החוץ וכי בנוסף לכך היא  
20 חתמה בפני קונסול ישראלי על כך שאין לה כל זכויות בילד. במקרה דנא  
21 המבקשת הוכרה כאם לכל דבר ועניין על הקטין ויש לה זכויות עליו גם  
22 ברוסיה וגם בישראל.  
23
- 24 4.4.13 רישום המבקשים כהורי הקטין בתעודת לידה המאומתת כדין ברוסיה  
25 משקף את המציאות העובדתית.  
26
- 27 4.4.14 טענת המבקשים היום שהמדובר באם פונדקאית למרות רישומה ברוסיה  
28 כאם הקטין, כשהצדדים לא ביצעו ברוסיה כל הליך משפטי שיכשיר בצורה  
29 מסודרת שהמבקשת הינה אם פונדקאית והמבקש הינו הורה יחידני לקטין,



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

- 1 אינה יכולה להתקבל ובוודאי שאין לתת יד לעקיפת ההליכים המשפטיים  
2 שהיה על המבקש לקיימם ברוסיה.  
3  
4 4.4.15 משנחשבת המבקשת כאימו של הקטין, הן ברוסיה, מקום בו נולד הקטין והן  
5 במדינת ישראל ואין בסיס לבקשה שיוצהר שאינה האם, בלי שהדבר ייעשה  
6 בהליך מהותי לניתוק קשר זה על פי הדין המקומי במדינת המקור בו נולד  
7 הקטין ובה נחשבת המבקשת לאמו.  
8  
9 4.4.16 זאת ועוד בדין הישראלי אין מקור חוקי לביטול הורות של הורה אלא בדרך  
10 של חוק האימוץ שתנאיו לא מתקיימים במקרה הנדון בהעדר בן או בת זוג  
11 שיאמץ את הקטין תחת המבקשת.  
12  
13 **5. סיכום**  
14  
15 5.1 לאור כל האמור לעיל אין ביהמ"ש יכול להיעתר לבקשת המבקשים ויש לדחות את  
16 בקשתם.  
17  
18 5.2 לאור הנסיבות המיוחדות בתיק זה, איני פוסקת צו להוצאות.  
19  
20 5.3 פסה"ד יישלח לצדדים והתיק ייסגר.  
21  
22 5.4 אני מתירה את פרסום פסק הדין תוך השמטת הפרטים המזהים.  
23  
24  
25 ניתן היום, כ"ח אייר תשע"ט, 02 יוני 2019, בהעדר הצדדים.  
26  
27  
28



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 26748-12-16 פ' ואח' נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר ז'יטניצקי רקובר

אסתר ז'יטניצקי רקובר, שופטת

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

הלהתנים סגורות