



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 19-02-25461-2019 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת עידית בן-דב ג'וליאן

תובעות

1. ת.ז. [REDACTED]
  2. ת.ז. [REDACTED]
- ע"י ב"כ עוה"ד דניאלה יעקובי

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

נתבע

### פסק דין

- 1 לפני בקשת המבקשות למתן צו הורות פסיקתי למבקשת 2 כלפי הקטינה אשר נולדה ביום
- 2 12.11.18 לאמה הביולוגית המבקשת 1.
- 3 הבקשה הוגשה על ידי המבקשות ביום 11.02.19, שלושה חודשים לאחר הולדת הקטינה.
- 4
- 5 2. על פי הנטען בבקשה, בתמצית:
- 6 - המבקשות נמצאות במערכת יחסים זוגית מזה כשנתיים וחצי, מתגוררות יחד תחת קורת
- 7 גג אחת מחודש יולי 2017 ומנהלות משק בית משותף;
- 8 - ביום 22.11.17 המבקשות חגגו את זוגיותן בטקס אזרחי לאחריו נסעו לחופשה שהוגדרה
- 9 על ידן כירח דבש (צורפו תמונות);
- 10 - המבקשות עושות שימוש משותף ברכב ושתייהן רשומות בפוליסת הביטוח שרכשו יחד;
- 11 - המבקשות קיבלו החלטה משותפת להביא ילדים לעולם ולגדלם במשותף כזוג הורים;
- 12 - המבקשות פנו יחד לבנק הזרע בביה"ח בלינסון, שם בחרו ורכשו יחד במימון משותף
- 13 מספר מנות זרע מתורם אנונימי, מתוך רצון ותקווה שכל אחת מהן תהרה מזרע של אותו
- 14 תורם והילדים שיוולדו להן יהיו אחים גם מהפן הביולוגי;
- 15 - התיק נפתח בב"ח בלינסון ע"ש המבקשת 1 ונרשם כי יש לה בת זוג;
- 16 - על פי בחירתן המשותפת של המבקשות, המבקשת 1 הופרתה בזרע התורם והרתה בחודש
- 17 פברואר 2018;
- 18 - המבקשת 2 אף היא עברה בדיקה לשלילת נשאות גנטית, במטרה לבחון התאמה גנטית
- 19 בינה לבין תורם הזרע הנבחר לצורך הריונות עתידיים;
- 20 - המבקשת 2 היתה שותפה מלאה לטיפול ההפריה של המבקשת 1 וחווה עם המבקשת
- 21 1 את כל שלבי ההיריון והלידה. המבקשת 2 נרשמה במסמכי בית החולים כאיש קשר
- 22 להתקשרות ולצורך קבלת הוראות טיפול תרופתי באמצעות עזרי תקשורת. המבקשת 2
- 23 הוכרה בבית החולים כבת זוגה של המבקשת 1;

1 מתוך 5



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 19-02-25461-2019 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 - המבקשת 2 היתה נוכחת בלידה (צורפה תמונה);
- 2 - ממועד הולדת הקטינה נמצאת הקטינה בחזקת המבקשות המגדלות אותה יחד כשתי
- 3 אמהות ודואגות יחד לכל מחסורה;
- 4 - משפחתן המורחבת של כל אחת מהמבקשות, כמו גם סביבתן הרחוקה והקרובה, רואים
- 5 במבקשות אמהות של הקטינה.
- 6
- 7 בתביעה מבקשות המבקשות לעגן את זכויותיה וחובותיה של המבקשת 2 כלפי הקטינה שנולדה
- 8 ממועד לידתה, כפי המצב בפועל, ולטובתה של הקטינה.
- 9
- 10 3. תגובת המשיב הוגשה ביום 5.5.19, באיחור של כחודשיים וחצי לאחר המועד שנקבע, ללא מתן
- 11 הסבר לשיהוי.
- 12 לטענת המשיב מהסכם השכירות עליו חתומות המבקשות עולה כי נחתם ביום 9.7.18, לאחר
- 13 הוריית הקטינה. לא די באישור המשכיר שצורף לפיו המבקשות מתגוררות בדירה יחד מחודש יולי
- 14 2017, שכן אינו נתמך בתצהיר.
- 15 על אישור רכישת תרומת הזרע חתומה המבקשת 1 בלבד.
- 16 בהינתן האמור, לטענת המשיב, לא ברור משכו של הקשר הזוגי ועולה ספק באשר לכוונה משותפת
- 17 של המבקשות להרות.
- 18 המשיב עמד על כך שהמבקשות יצרפו אישור על פתיחת תיק משותף בבנק הזרע ועל צרוף תצהיר
- 19 מטעם משכיר הדירה.
- 20
- 21 4. ביום 20.05.19 נערך לפני דיון במעמד הצדדים.
- 22
- 23 בא כח המבקשות טענה לעניין פתיחת תיק משותף בבנק הזרע, כי לא ניתן לעשות זאת בבי"ח
- 24 בלינסון אליו פנו המבקשות ואין טופס מהסוג המבוקש על ידי היועמ"ש בבי"ח. רק בבנק זרע
- 25 פרטי, שם נגבים סכומים אחרים עבור מנות הזרע הנרכשות, רק שם ניתן לחתום על פתיחת תיק
- 26 משותף כפי דרישת בא כח היועמ"ש.
- 27 בפועל, המבקשות פנו יחד לבנק הזרע, שילמו יחד את עלות טיפולי ההפריה ועברו זו לצד זו את
- 28 הליך ההפריה, ההריון והלידה. המבקשת 2 רשומה במסמכי בית החולים כבת זוגה של המבקשת
- 29 1.
- 30 מעבר לכך נטען, כי מדובר בדרישה חדשה של בא כח היועמ"ש, מחודש אפריל האחרון בעוד
- 31 שהתביעה הוגשה בחודש פברואר 2019.
- 32 לעניין המגורים במשותף המבקשות צרפו תצהיר חתום על ידי משכירת הדירה לפיו הן מתגוררות
- 33 יחד בדירה מחודש יולי 2017. הסכם השכירות נחתם יחד בחודש יולי 2018 לאחר שהסתיים הסכם
- 34 השכירות הקודם.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 25461-02-19 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1  
2 טענות בא כח התובעות לא הניחו את דעת בא כח היועמ"ש אשר הודיעה כי המדינה עומדת על  
3 התנגדותה לבקשה משני טעמים:  
4 האחד – משך הזוגיות טרם הוריית הקטינה. המדינה מוכנה לקבל מגורים משותפים תשעה  
5 חודשים לפני מועד ההוריה. בעניינינו המבקשות התגוררו יחד שבעה חודשים לפני ההוריה וחסרים  
6 חודשיים למשך הזוגיות המשותפת (פרוטוקול, עמ' 3 שורה 27).  
7 השני – המבקשות לא הציגו כל אסמכתא על כוונה משותפת להוריה ופנייה משותפת לבנק הזרע.  
8 המבקשת 1 לבדה רשומה במסמכי בית החולים, לא צורף אישור מבנק הזרע על פניה משותפת  
9 ורישום שתי המבקשות על טפסים. כך למשל גם לא צורפה אסמכתא כי המבקשות רכשו יחד את  
10 מנות הזרע מהתורם  
11 בא כח היועמ"ש סרב לחקור את המבקשות בעניין.  
12  
13 5. המבקשת 2 העידה בדיון ומעדותה עולה כדלקמן:  
14 המבקשות בקשר חברי מזה כעשור, ומנהלות קשר זוגי רומנטי מזה כשנתיים וחצי.  
15 המבקשות מתגוררות תחת קורת גג אחת מחודש יולי 2017, כיוון שהמבקשת 1 רצתה להמתין עם  
16 המעבר עד לאחר תום שנת האבל על אמה ז"ל.  
17 המבקשות נישאו בטקס קטן, החליפו טבעות ונסעו לחופשה משותפת ברומא (הוצגו תמונות).  
18 ההחלטה להביא ילדים לעולם יחד החלה להתגבש אצלן עוד קודם מעבר למגורים משותפים.  
19 המבקשות פנו לבי"ח בלינסון והגיעו יחד לפגישות שם. המבקשות עיינו יחד בפרטי תורמי הזרע  
20 בחרו יחד את התורם, ושילמו יחד על ההליך.  
21 התיק נפתח על שם המבקשת 1 בביה"ח. כשהמבקשת 2 ביקשה לפתוח את התיק על שמה נאמר  
22 לה כי רק אם תתחיל הליך של הזרעה יפתח תיק על שמה.  
23 המבקשת 2 היתה נוכחת בלידה.  
24 שם הקטינה " " – שם שבחרה המבקשת 2 – על שם אמה המנוחה של  
25 המבקשת 1.  
26 ממועד לידתה של הקטינה המבקשות מגדלות אותה יחד. עד לפני כשבוע היתה המבקשת 1 עם  
27 הקטינה בבית בחופשת לידה. המבקשת 1 חזרה לעבוד וכיום המבקשת 2 נמצאת עם הקטינה בבית.  
28 משפחות המוצא מעורבות ומתקיימים מפגשים עם משפחת כל אחת מהמבקשות בסופי שבוע  
29 לסירוגין, נוסף על חגים וחופשות.  
30  
31 עדותה של המבקשת 2 מהימנה עלי.  
32 המשיב בחר שלא לחקור נגדית את המבקשת 2 בדיון למרות מספר הזדמנויות שניתנו לו, ועדותה  
33 של המבקשת 2 לא נסתרה.  
34 המשיב גם בחר שלא לחקור את המבקשת 1.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 25461-02-19 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 6. לטענת המשיב הדרך הנכונה עבור המבקשות היא להגיש בקשה לאימוץ הקטינה על ידי המבקשת
- 3 2. עד אז יכולות המבקשות להגיש הליך אפוטרופסות.
- 4 לטענת המשיב, לו היו המבקשות מגישות בקשה למינוי המבקשת 2 כאפוטרופסית נוספת על
- 5 הקטינה במקרה זה "המדינה היתה מאשרת מיד אפוט' נוספת" ונימק זאת בכך שהמבקשת 2
- 6 מטפלת בקטינה נוסף על המבקשת 1 (פרוטוקול עמ' 2-3 שורות 4-33 בהתאמה).
- 7
- 8 7. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, על יסוד הנטען בכתב התביעה ובתשובת המבקשות הנתמכים
- 9 בתצהיר, על המצורף להם, ועדות המבקשת 2 אשר לא נסתרה – שוכנעתי כי מתקיימים התנאים
- 10 למתן צו הורות פסיקתי למבקשת 2 כלפי הקטינה, ללא צורך בקבלת תסקיר.
- 11
- 12 שוכנעתי כי הקטינה נולדה לתוך תא משפחתי זוגי קיים של המבקשות.
- 13 שוכנעתי כי המבקשות מנהלות קשר זוגי רומנטי מזה כשנתיים וחצי (כשנה ושלושה חודשים טרם
- 14 הוריית הקטינה) ומתגוררות יחד מחודש יולי 2017 (כשבעה חודשים טרם הוריית הקטינה).
- 15 אין בעובדה כי המבקשות מתגוררות יחד כשבעה חודשים לפני הוריית הקטינה ולא כתשעה
- 16 חודשים כדרישת בא כח היועמ"ש, כדי להפחית כהוא זה ממסקנתי בנסיבות העניין.
- 17 שוכנעתי בדבר כוונתן המשותפת של המבקשות והחלטתן המשותפת להביא יחד ילדים משותפים
- 18 לעולם טרם הוריית הקטינה.
- 19 שוכנעתי כי המבקשות פנו יחד לבנק הזרע בבי"ח בלינסון ועברו את כל ההליך מראשיתו – פתיחת
- 20 תיק בבי"ח, בחירת תורם זרע אנונימי, טיפולי ההפריה, ההריון והלידה - זו לצד זו, ובמימון
- 21 משותף.
- 22 משכך, אין בעובדה כי התיק בבי"ח נפתח ע"ש המבקשת 1 בלבד בהתאם לנהלי ביה"ח כנטען על
- 23 ידי המבקשות (טענה שלא נסתרה) כדי לשנות מהמסקנה. מה גם ששמה ופרטי התקשרות של
- 24 המבקשת 2 מופיעים במסמך בית החולים.
- 25 מתוך שכך אני דוחה את טענת המשיב בדבר קיומו של ספק באשר לכוונה המשותפת של המבקשות
- 26 להורות.
- 27 שוכנעתי בדבר מחויבות המבקשות, כל אחת בנפרד ושתיהן יחד, כלפי הקטינה ממועד היוולדה
- 28 ועד בכלל.
- 29 שוכנעתי כי מתן צו הורות פסיקתי בנסיבות הללו הנו לטובת הקטינה.
- 30
- 31
- 32
- 33




## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 25461-02-19 ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

תיק חיצוני:

- 1 8. על יסוד כל המובא לעיל, וכאשר טובת הקטינה לנגד עיני, אני מקבלת את הבקשה וקובעת כי  
 2 המבקשת 2, ת.ז. [REDACTED], הנה הורה נוסף של הקטינה [REDACTED]  
 3 ת.ז. [REDACTED], ילידת 12.11.18, באופן שחלים עליה כל החובות, הזכויות והסמכויות הקיימות  
 4 בין הורה לילדו, ממועד הולדתה של הקטינה.  
 5 אין בכך כדי לפגוע במעמדה של המבקשת 1, הגב' [REDACTED] ת.ז. [REDACTED], כלפי הקטינה.  
 6  
 7 9. משהתקבלה התביעה ונדחתה עמדת בא כח היועמ"ש, תישא המדינה בהוצאות המבקשות ושכ"ט  
 8 עו"ד בסכום כולל של 7,500 ₪.  
 9 הסכום ישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד התשלום בפועל.  
 10  
 11 המזכירות תמציא לצדדים את פסק הדין ותסגור את התיק.  
 12  
 13  
 14  
 15  
 16 ניתן היום, ט"ז אייר תשע"ט, 21 מאי 2019, בהעדר הצדדים.  
 17

  
 עידית בן-דב גוליאן, שופטת

- 18  
 19  
 20  
 21