



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 18-01-1677 [redacted] ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

בפני כבוד השופטת יוכבד גרינוולד-רנד

מבקשות

1.  
2.

נגד

משיבים

1. היועץ המשפטי לממשלה  
2. משרד הפנים/מינהל האוכלוסין

החלטה

רקע וטענות הצדדים

- 1
- 2
- 3 1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע פסק הדין מיום 17.9.18 וזאת עד לחלוף המועד האחרון להגשת
- 4 ערעור, וככל שיוגש, עד להכרעה בו.
- 5 במסגרת פסק הדין הוריתי על מתן צו הורות פסיקתי של המבקשת 2 כלפי הקטינים, דחיתי
- 6 את טענת היועמ"ש לפיה אין מקום למתן צו הורות פסיקתי שעה שהמבקשות תושבות
- 7 אוסטריה, וקבעתי כי על מדינת ישראל לפרוש כנפיה על כל אזרחיה בכל מקום שהם,
- 8 מסקנה אשר מתיישבת עם עקרונות טובת הילד, מניעת אפליה וכבוד האדם.
- 9 2. היועמ"ש טוען כעת כי בכוונתו להגיש ערעור לבית המשפט המחוזי על פסק הדין שניתן,
- 10 ומכאן בקשתו לעיכוב ביצוע, שנועדה למנוע מצב שבו תסוכל ההכרעה בערעור על ידי קביעת
- 11 עובדות בשטח.
- 12 היועמ"ש מסביר מדוע, לשיטתו, קיימת חשיבות לדרישת התושבות, ולכן סיכויי הערעור
- 13 טובים.
- 14 בנוסף, טוען היועמ"ש כי ככל שלא יעוכב ביצוע פסק הדין, ויתבצע רישום של צו ההורות,
- 15 עלולים צדדי ג', וביניהם הרשויות באוסטריה, להסתמך על המרשם ולפעול לפיו, באופן



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 1677-01-18 [REDACTED] ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

- 1 שיקשה על השבת המצב לקדמותו, ככל שערעור היועמ"ש יתקבל. לפיכך, טוען היועמ"ש, כי  
2 מאזן הנוחות נוטה לטובת קבלת הבקשה לעיכוב ביצוע.
- 3 בתגובתו, טוענות המבקשות, כי סיכויי הערעור אינם גבוהים, שכן עמדת היועמ"ש עומדת  
4 בניגוד לפסקי דין מרכזיים שנעטרו לבקשה למתן צו ההורות פסיקתי ללא קשר לתשובות  
5 המבקשים, ואשר הערעור עליהם נדחה (עמ"ש (מחוזי מרכז) 17-01-60269 ב"כ היועמ"ש נ'  
6 סול (26.6.17); עמ"ש (מחוזי מרכז) 17-03-5974 מדינת ישראל נ' רוז ואח' (23.1.18)).  
7 המבקשות טוענות כי מאזן הנוחות נוטה לטובתן, שכן אי רישומה של המבקשת 2 כאם  
8 הקטינים יפגע במבקשות ובקטינים, בעוד שאילו תירשם המבקשת 2 כאם הקטינים  
9 והערעור לבסוף יתקבל, ניתן יהיה למחוק את רישום ההורות, שכן ניתן לשנות כל רישום  
10 במרשם האוכלוסין.
- 11 בהחלטתי מיום 16.10.18, שניתנה בטעות, הוריתי ליועמ"ש להשיב לתגובת המבקשות.  
12 החלטתי זו מבוטלת, שכן איני סבורה שיש צורך בתגובה נוספת, אלא ניתן להכריע בבקשה.  
13

דיון והכרעה

- 14
- 15 5. ככלל, הגשת ערעור אינה מעכבת את ביצוע ההחלטה נושא הערעור, ועיכוב ביצוע ההחלטה  
16 או פסק הדין הוא החריג לכלל.
- 17 בעניין זה נקבע בע"א 5671/11 אנדרסון מדיקל בע"מ נ' אוניפרם בע"מ (1.9.11):  
18 "על בעל דין המבקש סעד מעין זה מוטל להראות כי מתקיימים בעניינו שני  
19 תנאים מצטברים: ישנם סיכויים טובים לזכייתו בערעור ומאזן הנוחות נוטה  
20 לטובתו במובן זה שביצוע פסק הדין טרם הכרעה בערעור יקשה באופן ממשי על  
21 החזרת המצב לקדמותו אם יזכה בערעור (ראו: ע"א 8800/04 שטיינר נ' בנק  
22 המזרחי המאוחד בע"מ, פסקה 6, 11.11.2004)). באשר למשקלם היחסי של כל  
23 אחד מן השיקולים, נקבע כי קיימת ביניהם "מקבילית כוחות" במובן זה שאם  
24 סיכויי הערעור טובים או לחלופין סיכויי הערעור קלושים, אז יפחת משקלו של  
25 מאזן הנוחות, בעוד שאם סיכויי הערעור מאוזנים, או שלא ניתן להעריך אותם,  
26 משקלו של מאזן הנוחות גובר והוא זה שיכריע (ראו: ע"א 9296/03 אהרוני נ'  
27 מנשה, פ"ד נח(2) 301, 306 (2003); ע"א 6261/10 בנק מרכנתיל דיסקונט בע"מ נ'  
28 אלרון (ד.ד.) השקעות בע"מ, פסקה 5 (28.9.2010)).
- 29 בענייננו, היועמ"ש מקדים ומבקש עיכוב ביצוע עד לחלוף המועד האחרון להגשת ערעור,  
30 וככל שיוגש ערעור, עד להכרעה בו.  
31 דהיינו, עדיין אין ערעור תלוי ועומד וספק גם אם יוגש.



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 1677-01-18 [redacted] נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

- 1 6. בענייננו, אני סבורה כי בכל הכבוד, סיכויי הערעור אינם גבוהים.  
 2 היועמ"ש מסתמך בבקשתו על הנחיות שהוצאו מטעמו, המבססות את דרישת התושבות.  
 3 כפי שקבעתי בפסק הדין, ההנחיות לא פורסמו רשמית ואין להן תוקף משפטי, ולכן אין  
 4 מניעה לפסוק בניגוד להן.  
 5 למעשה, אילו היתה הוראת חוק רשמית של המדינה בנושא, אולי היו המבקשות מכללות  
 6 את צעדיהן אחרת; ייתכן שהיו נמנעות מהמעבר הזמני לאוסטריה והיו נשארות בארץ.  
 7 הסתמכות היועמ"ש על הנחיה שלא פורסמה ושאינה לה תוקף אינה הוגנת, שכן היא פוגעת  
 8 באינטרס הוודאות של זוגות חד מיניים אזרחי ישראל המתגוררים בחו"ל.  
 9 פסק הדין ניתן על בסיס עקרונות על וביניהם טובת הילד ומניעת אפליה בין זוגות חד  
 10 מיניים לזוגות הטרוסקסואליים.  
 11 עיקרון טובת הילד הוא עיקרון שחשיבותו ותקפותו אינה שנויה במחלוקת, אך לעומת זאת,  
 12 דומה כי המדינה טרם יישמה באופן מלא את מדיניות העדר האפליה.  
 13 כפי שפורט בפסק הדין, דרישת התושבות המופנית כלפי זוגות חד מיניים היא דרישה  
 14 מפלה, שכן היא אינה מופנית כלפי זוגות הטרוסקסואליים בבואם לרשום את הורותו של  
 15 האב במרשם האוכלוסין.  
 16 כאמור בפסק הדין, השוואה למקי אימוץ או הסכם לנשיאת עוברים אינה רלוונטית, לאור  
 17 השוני המהותי בין המקרים.  
 18 כפי שקבעתי בפס"ד רוז (אשר הערעור עליו נדחה בהסכמת הצדדים) ליבתה של סוגיית צו  
 19 ההורות היא הקשר ההורי בין המבקשות לקטינים, הא ותו לא.  
 20 לפיכך, אין להשליך מסוגיית מעמדה של המבקשת שהיא לא האם הביולוגית, על מתן צו  
 21 ההורות.  
 22 קביעתי זו ניצבת איתנה, ועל כן כאמור, איני סבורה כי סיכויי הערעור גבוהים באופן  
 23 שמצדיק את עיכוב ביצוע פסק הדין.  
 24 7. בנוסף, אני סבורה כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקשות.  
 25 המבקשות והקטינים זכאים לוודאות בחייהם באמצעות רישום הקשר ההורי, והעדר  
 26 הרישום עלול לפגוע בזכויות שונות של המבקשת 2 והקטינים.  
 27 לפיכך, ככל שלא יבצע פסק הדין, אינטרס הוודאות שלהם ייפגע.  
 28 לעומת זאת, המדינה לא תפגע מאי עיכוב ביצוע פסק הדין, שכן ככל שהרישום יתבצע  
 29 והערעור (ככל שיוגש) לבסוף יתקבל, ניתן יהיה לעדכן את מרשם האוכלוסין בהתאם וללא  
 30 קושי (וראו בהקשר זה בע"מ 5546/18 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלונית (22.7.18)).  
 31 המדינה ברצותה רושמת וברצותה מוחקת, וכך גם כאן, ככל שיהא צורך בכך.  
 32



בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה


תמ"ש 1677-01-18 [redacted] ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11

**סיכום**

8. הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.  
מאחר שהתרשמתי כי המבקשות מוטרחות שלא לצורך מצד המדינה, אני רואה לנכון לחייב את המדינה בהוצאות המבקשות בגין בקשה זו בסך 5000 ₪.

ניתנה היום, ח' חשוון תשע"ט, 17 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.

  
יוכבד גרינוולד-רנד, שופטת

12  
13

להתייחס סגורות