



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 מרץ 2022

ואח' נ' היועץ המשפטי

תמ"ש 30726-11-21
לממשלה

פסק דין

- 1
2
3 1. לפני בקשה לצווי הורות פסיקתיים לכל אחת מהמבקשות ביחס לילד אותו ילדה המבקשת
4 השניה.
5
6 2. המבקשות על פי הבקשה הנתמכת בתצהירים מנהלות תא משפחתי אחד מזה שנים ארוכות
7 במסגרתו הביאו יחד לעולם בת ובן אותם הן מגדלות יחד מרגע היוולדם.
8
9 3. לבקשה צורפו מסמכים רבים מאוד המלמדים כי אכן המבקשות מנהלות תא משפחתי אחד
10 מזה שנים רבות ואף תומכים בבקשתן ובטענות העובדתיות שהועלו בבקשה.
11
12 4. בעקבות החלטה מיום 16.1.2022, לבקשת ב"כ היועמ"ש נקבע להיום דיון בבקשה.
13
14 5. בהתאם לבקשת היועמ"ש שהוגשה כמה ימים לאחר מכן, נקבע כי על המבקשות להגיש
15 תצהירים נוספים ואכן המבקשות פעלו כאמור והגישו תצהירים נוספים במסגרתם התייחסו
16 באופן קונקרטי, לסוגיית עיתוי הגשת הבקשה לצו הורות פסיקתית. אף לאחר זאת, עמד
17 היועמ"ש על קיום דיון תוך שציין כי אינו מטיל ספק באמיתות המצג העובדתי שהוצג על ידי
18 המבקשות או בכנות הבקשה ואינו מעלה חשש שמתן צו ההורות אינו תואם את טובת
19 הקטינים. יחד עם זאת, סבר כי, לנוכח השיהוי יש לקיים את הדיון שנקבע.
20
21 6. בכל הכבוד, אני מוצאת כי אין מקום לעמדה זו של ב"כ היועמ"ש. משעה שאין מחלוקת
22 עובדתית וב"כ היועמ"ש הודיעה כי אין בכוונתה לחקור את המבקשות על תצהירן, אין כל
23 צורך ואין כל תועלת בקיום דיון במעמד הצדדים אשר יש בו כדי להביא לבזבוז זמן שיפוטי,
24 לבזבוז זמנה של ב"כ היועמ"ש לבזבוז זמנן של המבקשות ואף כדי להשית עליהן הוצאות
25 שלא לצורך, משעה שהיה עליהן להתייצב לדיון היום עם באת כוחן.
26
27 7. למעשה, לפי עמדת המדינה אין מחלוקת כי ניתן להיעתר לבקשה ולהורות על מתן צווי הורות
28 פסיקתיים כמבוקש. סוגיית השיהוי הוסברה על ידי המבקשות בתצהיריהן וכאמור ב"כ
29 היועמ"ש הודיעה כי אין בכוונתה לחקור אותן על כך. לא מצאתי כל טעם בשמיעת הקטינים
30 עצמם. כידוע, השאלה אם יש מקום לשמוע קטינים אם לאו נתונה לשיקול דעת בית המשפט.
31 אמנם, מדובר בילדים אשר לפי גילם ניתן לשמוע אותם, אולם, בשים לב לסוגיה שעל הפרק,
32 כאשר כל שמבוקש הוא לתת צווי הורות פסיקתיים אשר יכוננו את ההורות בין כל אחד
33 מהקטינים לבין האם שלא ילדה אותו באופן בו הצדדים חיים בפועל ובאופן בו הילדים גדלים
34 מרגע היוולדם. שמיעת קטינים בסוגיה זו לא זו בלבד שאין בה תועלת היא אף עשויה להזיק
35 לקטינים. מעמד של שמיעת ילדים על ידי שופט אינו מעמד פשוט לילדים. יש בו כדי להעמידם
36 במקום אשר יכול להביא לסערה שלא לצורך. מה גם שכאמור, אין בכך כל צורך או תועלת
37 שהרי ברור שבית המשפט לא אמור לחקור את הילדים עצמם על האופן בו מתנהלת המשפחה.
38



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 מרץ 2022

ואח' נ' היועץ המשפטי

תמ"ש 30726-11-21 לממשלה

8. איני מקבלת את ניסיון ב"כ היועמ"ש בדיון לטעון כי אילו רק היתה מתקבלת הבקשה שהוגשה להארכת המועד להגשת תגובה, ניתן היה ליתר את ההתנהלות ואולי אף את דרישת ב"כ היועמ"ש לקיום דיון היום.
- בקשת הארכה הוגשה ביום 15.12.2021 ובמסגרתה התבקשה השתיית ההליך לחודש ימים על מנת לבחון את פסק הדין שניתן על ידי כב' השופט שילה בבית המשפט המחוזי בעמ"ש 54000-12-19 בעניין העדר צורך בתסקיר ובמקרים כגון זה. הבקשה לא התקבלה במלואה אלא לאחר קבלת תגובת המבקשות בהחלטה מיום 20.12.2021 נקבע כי תשובת היועמ"ש תוגש בתוך 15 ימים מהמועד בו ניתנה ההחלטה. נמצא כי בפועל, המועד הוארך אף אם לא באופן מלא כפי הבקשה, כמו כן אף אילו היתה מתקבלת הבקשה במלואה, כבר ביום 15.1.2021, היה ב"כ היועמ"ש אמור להגיש תשובתו העניינית במלואה ביחס להליך. יוער כי תשובה הוגשה בפועל ביום 12.1.2021, קרי שלושה ימים בלבד לפני המועד שהתבקש. בכל הכבוד, בנסיבות אלה לא היה מקום לטעון אילו רק היתה מתקבלת הבקשה להשתיית ההליך היה ניתן למנוע את ההתנהלות כפי שהיתה בפועל.
9. לנוכח כל האמור לעיל, בהעדר התנגדות מצד המדינה, משעה ששוכנעתי כי התקיימו התנאים שנקבעו לכך, אני מורה על מתן צווי הורות פסיקטיים לפיהם, הגב' יעל דבורי לוי היא אמה של הקטינה, אלה דבורי לוי, והגב' ענבל פני דבורי לוי היא אמו של הקטין איתמר דבורי לוי. תחולת הצווים מיום לידתו של כל אחד מהקטינים.
10. צווי ההורות הפסיקטיים אשר צורפו לבקשה מיום 8.3.2022, ייחתמו מיד לאחר הדיון בחתימה אלקטרונית.
11. בנסיבות חריגות אלה, מצאתי כי מוצדק לחייב את המדינה בהוצאות המבקשות ולו באופן סמלי. איני מקבלת את טענות ב"כ המבקשות במלואן בעניין זה. גם אם אין מקום לפסוק לחובת המבקשות את עיתוי הגשת הבקשה שנים רבות לאחר הולדת הילדים, בוודאי שאין לזקוף זאת לחובת המדינה. כמו כן, יש להתייחס בהתחשבות לכך שמדובר בנושא שהוא בהתהוות ונלמד עקב לצד אגודל כאשר למרבה הצער אינו מוסדר בחקיקה אלא בתי המשפט נדרשים לתת מענים, מטבע הדברים במצב זה, גם ב"כ היועמ"ש נדרש ללמוד כיצד ליישם את פסקי הדין הניתנים. עם זאת, לאחר שניתן פסק הדין הני"ל של כב' השופט שילה ולאחר שהמבקשות הגישו תצהירים נוספים כאמור לעיל, ומשעה שב"כ היועמ"ש לא עמדה על חקירת המבקשות, לא היה מקום לעמוד על קיום הדיון היום. איני סבורה כי בנסיבות אלה בהן אין מחלוקת על העובדות לפיהן המבקשות מגדלות את הילדים כאמור מיום היוולדם ביחד, כתא משפחתי אחד כאשר הילדים הובאו לעולם למעשה תוך תכנון משותף של המבקשות, אין מקום לדרישה כי בית המשפט יזמן את המבקשות כדי להסביר להן על משמעות צווי הורות פסיקטיים ואת חשיבות הדבר.
12. לנוכח זאת, אני מורה כי המשיב ישלם למבקשות הוצאות בסך של 1500 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

15 מרץ 2022

ואח' נ' היועץ המשפטי

תמ"ש 30726-11-21 ז
לממשלה

1
2
3
4
5
6
7
8

13. המזכירות תסגור את התיק.

ניתנה והודעה היום י"ב אדר ב' תשפ"ב, 15/03/2022 במעמד הנוכחים.

ענת הלר-כריש, שופטת

9