

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 1256-02-18 מ' ואח' נ' מ' ואח'
 תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשת ס' מ'

נגד

משיבים 1. ל' מ'

2. עו"ד מירב פלד - אפוטרופא לדין

בעניין הקטין: א' מ'

מיני-רציו:

* נדחתה בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה אשר קבע – כסעד זמני – הסדרי שהות בין בנה של המבקשת לבין המשיבה, שהייתה בת זוגה בעת שנולד הקטין ונטלה חלק בטיפול בו.

* משפחה – הסדרי ביקור קטינים – קביעתם

* משפחה – הסדרי ראייה – זוגות חד מיניים

בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה אשר קבע – כסעד זמני – הסדרי שהות בין בנה של המבקשת לבין המשיבה, שהייתה בת זוגה בעת שנולד הקטין ונטלה חלק בטיפול בו.

בית המשפט המחוזי דחה את הבקשה ופסק:

למשיבה זכות להגיש תביעה לשמירת קשר עם הקטין אף שאין היא אמו הביולוגית של הקטין, ואף שהקשר בינה לבין הקטין לא עוגן באופן משפטי. הנתונים שהונחו בפני בימ"ש קמא מביאים לתוצאה לפיה יש לשמר קשר בין המבקשת לקטין, גם אם ברמה מדודה, עד למתן פסק הדין. תוצאה זו מתיישבת עם טובת הקטין. ניתוק ממושך בין הקטין למשיבה יביא לאיון ההליך המשפטי. הגם שאין סיכויים גבוהים לכך, אם יוחלט בסופו של דבר על ניתוק מוחלט בין הקטין והמשיבה, ניתן יהיה להכין את הקטין לפרידה מהמשיבה, אולם אם יהיה נתק ארוך שנים יהיה קשה מאד לחדשו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת ורדה פלאוט

מבקשת ס' מ'

נגד

משיבים

1. ל' מ'
2. עו"ד מירב פלד - אפוטרופא לדין

בעניין הקטין: א' מ'

החלטה

- 1 בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון מיום 25.01.18 (כב' סגן הנשיאה השופט נ. פישר) אשר קבע הסדרי שהות בין בנה של המבקשת לבין המשיבה 1 (להלן "המשיבה") בתדירות של אחת לשבוע, מסיום המסגרת החינוכית של הקטין עד לשעה 19: 30 בערב, והתיר למשיבה להעניק מתנה בסיום כל מפגש שערכה לא יעלה על 100 ש. כן הורה בית המשפט לצדדים לפנות להדרכה הורית ולדווח אודות התקדמות הטיפול בתוך 60 יום.
2. המבקשת והמשיבה היו במערכת יחסים זוגית משך כ-11 שנים, במהלכה נולד למבקשת מתרומת זרע, הקטין א'- יליד ... (כיום בן 6).
- משך שבע השנים האחרונות לקשר בין השתיים, במהלכן נולד הקטין, התגוררו בנות הזוג בבית הוריה של המשיבה והן נפרדו כאשר הקטין היה כבן ארבע וחצי.
- תחילה הסכימה המבקשת לקיומו של קשר בין המשיבה לקטין, אך לאחר כחצי שנה חזרה בה מהסכמתה ועקב כך הגישה המשיבה ביום 29.5.16 תביעה בה עתרה לקביעת משמורת משותפת על הקטין וקביעת הסדרי ראייה. בד בבד עם הגשת התביעה, הוגשה בקשה למתן צו זמני לקביעת מפגשים בין המשיבה לקטין. ההחלטה בבקשה לסעד זמני, שניתנה כאמור ביום 25.1.18 (כאשר הבקשה הוגשה, כאמור, ביום 29.5.16), היא נושא בקשת רשות הערעור שבפני.

רקע-



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2
3 בבית משפט קמא התקיימו 6 קדמי משפט. מונתה אפוטרופא לדין לקטין (עו"ד מירב פלד),
4 הוזמנו תסקירים והוגשה חוות דעת מומחה מטעם ד"ר טלי וישנה.
5 לאחר כל אלה, והעדר הסכמות בין הצדדים, ניתנה ההחלטה נושא הבקשה שבפני.

6
7 יש לציין כי מיום הגשת התביעה ועד היום לא התקיימו מפגשים בין המשיבה לקטין, למעט
8 המפגשים המתוכננים לצורך אבחון ומתן חוות דעת.
9 כבר עתה אומר, כי יש להצטער על כך.

החלטת בית משפט קמא-

10
11
12
13 3. בית המשפט הציב במרכז החלטתו את השאלה מהן זכויות לקשר בין קטין לבין מי שהיתה
14 בת זוג של אמו, כאשר הקטין נולד מתרומת זרע שנרכשה על יד בנות הזוג ונעשתה הפריה
15 חוץ גופית והכל בעת ששתי הנשים בקשר זוגי: הן התגררו בית הוריה של בת הזוג שאינה
16 האם הביולוגית (המשיבה) והמשיבה נטלה חלק פעיל ומשמעותי בטיפול בקטין ואולם לא
17 הוגשה מעולם בקשה לעיגון חוקי של הקשר (צו הורות פסיקתי או צו אימוץ).

18
19 לאחר הפרידה ולאחר תקופה נוספת של קשר בין הקטין למשיבה, הפסיקה המבקשת קשר
20 זה וטענה כי בכוונתה לגדל את הקטין לבדה מבלי לשתף את המשיבה בגידול הקטין, אלא
21 כאמור, לגדלו בהורות יחידנית.

22
23 ההחלטה ניתנה לפני שמיעת הראיות אך לאחר קבלת תסקיר, עמדת האפוטרופא לדין וחוות
24 דעת. כל אלה, יש לציין, תמכו בשימור הקשר בין הקטין למשיבה באופן מדוד והדרגתי.

25
26 התסקיר- הוגש ביום 11.1.17- ובו הומלץ כי המשיבה תפגוש את הקטין פעם בשבוע בין
27 השעות 16:00 עד 19:30.

28
29 האפוטרופא לדין הגישה ביום 26.6.17 עמדתה לפיה הקטין אינו מוסת כנגד המשיבה וכי
30 הקטין יכול לחדש קשר עם המשיבה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1. חוות הדעת- נערכה ע"י "הבית של טלי" בניהולה של ד"ר טלי וישנה והוגשה ביום 1.1.18.
2. חוות הדעת מפורטת מאד ובסופה ממליצה המומחית כי "יבוצע חידוש מדורג של המפגשים
3. בין התובעת לקטין", כאשר היעד הסופי הוא פעמיים בשבוע הכוללים לינה, ואחת לשבועיים-
4. סוף שבוע עם לינה. הדירוג יהיה בכך שמדי חודש יתווסף יום עד להגעה למתווה הסופי.

6. בית משפט קמא ניתח את הטענות השונות והממצאים עד כה- אמנם לפני שמיעת הוכחות
7. וחקירות- ומצא כי המבקשת, גם אם התכוונה להביא לעולם ילד בתא משפחתי של הורות
8. יחידנית, הרי עשתה זאת בתקופה שהיתה בעיצומו של קשר עם בת זוג, עת נזקקה לעזרה
9. כלכלית מהמשיבה והתגוררה שנים רבות בבית הוריה של המשיבה. אין לדעת מה היה קורה
10. ללא עזרתה של המשיבה לפני ההיריון, בזמן ההיריון ולאחריו וכן בתקופת ההורות הראשונה.
11. באשר לקטין, מרגע לידתו הוא הכיר הן את המבקשת והן את המשיבה כמי שמטפלות בו
12. כמצופה מהורים מסורים בכל מובן.

14. נקבע כי אי קביעת זמני שהות מסוימים כבר בשלב זה, עלול להביא למצב שבו עם סיום
15. ההליך במועד עתידי לא ידוע, לא ניתן יהיה עוד לחדש את הקשר במידה שתיטיב עם הקטין
16. ואין מקום לקרוע את הקטין מדמות מוכרת לו, מהלך שיש נזק בצדו.

18. בשלב הזה, ונוכח חוות הדעת, לא נמצא כל פגם בהתנהלותה של המשיבה וכישוריה ואין חשש
19. לגרימת נזק לקטין אם יתקיימו המפגשים כמומלץ. יותר מכך, בחוות הדעת הועלה חשש כי
20. באם לא יקבעו מפגשים בהקדם, עלול הקטין להיות מוסת כנגד המשיבה עד אשר לא ירצה
21. עוד לפגוש בה.

23. עוד עולה מחוות הדעת כי הקטין רוצה לפגוש במשיבה וכי האינטראקציה ביניהם היתה
24. טובה.

לפיכך ניתנה ההחלטה כאמור.

טענות המבקשת-

4. שגה בית משפט קמא בכל אלה: מתן הצו הזמני כמוהו כמתן פסק דין סופי וגרימת נזק בלתי
30. הפיך לקטין; הנתונים העובדתיים עליהם הסתמך אינם נכונים והם נקבעו לפני שמיעת
31. הראיות; הסדרי השהות אינם לטובת הקטין, אלא יגרמו לו לנזק בלתי הפיך; בית המשפט
32.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 התעלם מקיומו של צו הגנה העומד כנגד המשיבה; המבקשת מסרבת לחלוק את בנה עם
2 המשיבה; זכויותיה גוברות על זכויות המשיבה נוכח היותה האם הביולוגית בעוד המשיבה
3 חסרת כל מעמד.

טענות המשיבה-

4
5
6
7 5. ההחלטה נכונה, צודקת ועומדת בקנה אחד עם טובת הקטין.

עמדת האפוטרופא לדין-

8
9
10
11 6. ההחלטה נכונה; אין נגיסה בסמכותה ההורית של המבקשת; בית משפט קמא ראה בדמות
12 המשיבה כדמות שמטיבה עם הקטין; אי קיומם של מפגשים יציבים וקבועים בהקדם בין
13 הקטין למשיבה עלולים להביא לניתוק קשר שאינו לטובת הקטין; חלוף הזמן בו הקטין יגדל
14 לצד הנתק יפגע בו באופן בלתי הפיך. מוסיפה האפוטרופא לדין ומבהירה כי תמשיך ותעקוב
15 אחר מצבו של הקטין ותוודא כי אין במפגשים שיערכו כדי להזיק לו, חלילה.

דיון והכרעה-

16
17
18
19 7. יאמר מייד כי למשיבה זכות להגיש תביעה לשמירת קשר עם הקטין אף שאין היא אמו
20 הביולוגית של הקטין, ואף שהקשר בינה לבין הקטין לא עוגן באופן משפטי באמצעות צו
21 אפוטרופסות, צו הורות פסיקתי או צו אימוץ.

22
23 ר' לעניין זה בע"מ 4890/14 פלונית נ פלונית, מיום 2.9.14:

24
25 "עוד מובן כי אין לומר כי לא ניתן להכיר במשמורת משותפת של בני אותו המין ביחס
26 לילדים אשר הובאו למסגרת הקשר המשותף. הנה כי כן, על אף טענת המבקשת, אין לקבוע
27 כי תביעת המשיבה נעדרת עילה על פניה. במצב דברים זה, היענות לבקשה למתן סעד זמני
28 מסוג זה שהתבקש במקרה הנוכחי מבטיחה שלא תשלל האפשרות למתן סעד עיקרי
29 אפקטיבי, אם כך יוחלט. די בשיקול זה כדי להטות את הכף לעבר אי- התערבות בעצם
30 קביעתם של הסדרי ראייה בהחלטה נושא הבקשה שבפני".



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

8. עסקינן בסעד זמני שניתן במסגרת תביעה שהגישה המשיבה להסדרת קשר בינה לבין קטין שנולד עת המשיבה היתה בת זוג קבועה של המבקשת שהיא אמו הביולוגית של הקטין.
- טענות הצדדים קוטביות אלו לאלו, למעט העובדה המוסכמת לפיה, כאמור, הקטין נולד בעיצומו של קשר זוגי בין השתיים.
- לטענת המבקשת, הקטין נולד ביוזמתה וברצונה להביא לעולם ילד בהורות יחידנית ללא כל שותפות הורית עם המשיבה, גם אם זו היתה בת זוגה באותה עת.
- לטענת המשיבה, הקטין בא לעולם ברצון משותף שלה ושל המבקשת, תוך מתן עזרה כלכלית ונפשית מצידה ומצד משפחתה למבקשת. המשיבה טיפלה בקטין כהורה לכל דבר ועניין משך ארבע וחצי שנים והיא זכאית, כפי שהקטין זכאי, להמשך הקשר גם אם בנות הזוג נפרדו ואין עוד ביניהן קשר זוגי.
- אכן, טענות הצדדים מצריכות שמיעת הוכחות, והשאלה היא מה יהיה טיב הקשר בין הקטין והמשיבה, כמו גם היקפו, **עד לסיום הדיון בתביעה** (דבר המצריך חקירות עדים ומתן פסק דין).
- שאלה זו מקבלת משנה תוקף, נוכח הזמן הרב שחלף מאז הוגשה התביעה והבקשה לסעד זמני בצידה, כאשר בתקופה ארוכה זו לא מתקיים קשר בין הקטין למשיבה (למעט בדיקות האבחון והאינטראקציה).
- יחד עם זאת, הסוגיה העומדת לדיון אינה סוגיה עקרונית- חוקתית- מוסרית, כפי שמנסה המבקשת לשוות לנושא, אלא סוגיה נקודתית של מאזן הנוחות. מה הנזק שיגרם לקטין ולמשיבה אם לא יינתן הצו הזמני לעומת, הנזק שיגרם לקטין ולמבקשת אם יינתן. כאשר טובתו של הקטין גוברת על השיקולים האחרים.
9. לאחר עיון בנתונים שהונחו בפני בית משפט קמא, עולה כי אלה אכן מביאים לתוצאה לפיה יש לשמר קשר בין המבקשת לקטין, גם אם ברמה מדודה, עד למתן פסק הדין.
- שמירת הקשר שנקבעה באופן מינורי בלבד (פעם בשבוע ללא לינה) מאזנת באופן ראוי, בשלב זה, בין טענות המבקשת לבין טענות המשיבה.
- אין ספק, וצדק בית משפט בקביעתו בעניין זה, כי ניתוק ממושך בין הקטין למשיבה יביא לאיון ההליך המשפטי. עד שיינתן פסק דין בעתיד בלתי נראה לעין, יגדל הקטין, דמות המשיבה עלולה להשכח ממנו, הוא יהיה נתון להשפעה מתמשכת של המבקשת, וקיים חשש ממשי כי לא תהיה עוד כל תוחלת לפסק הדין שיינתן.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
2 תוצאה זו מתיישבת ועולה בקנה אחד עם טובת הקטין, אשר עדיין זוכר את המשיבה לטובה,
3 זאת ניתן היה להיווכח מתיאור המפגש (המרגש) ביניהם לאחר תקופה ארוכה יחסית של
4 נתק. עמ' 24 לחוות הדעת:
5
6 **"לירון חיבקה את אושרי והוא נענה מייד לחיבוק... לירון מתקשה מאד לסיים את המפגש**
7 **ואושרי מתקשה אף יותר. הוא מחבק אותה חזק ומתקשה להתנתק...".**
8
9 אין כל ספק כי הנזק העלול להיגרם לקטין כתוצאה מאי קיומו של קשר עולה כמה מונים על
10 נזק שיגרם, אם בכלל, אם ישמר הקשר וינותק בעקבות פסק הדין שיינתן. במקרה כזה (אם
11 יוחלט בסופו של דבר על ניתוק מוחלט בין הקטין והמשיבה), שסיכוייו אינם נראים גבוהים
12 במיוחד נוכח חוות הדעת שבתיק, ניתן יהיה להכין את הקטין לפרידה מהמשיבה. ואולם, אם
13 יהיה נתק ארוך שנים יהיה קשה מאד לחדשו גם בהליך טיפולי.
14
15 בית המשפט לא מצא ממש בטענת המבקשת להסתה מצידה של המשיבה ובטענה כי היא 10
16 לוחשת באזנו של הקטין שאף היא אמו, ואני סבורה כי לא נפלה שגגה בממצא זה, המעוגן
17 בחוות דעת המומחית. ר' עמ' 17 לחוות הדעת:
18
19 **"... הרושם הוא כי לירון יכולה להתייחס לילד בדרך מיטיבה ועדינה, ולא עלה רושם כי**
20 **היא תערער אותו או תסית אותו".**
21
22 ומכל מקום, הקשר עליו הוחלט יהיה מפוקח במובן זה שהן המבקשת והן האפוטרופא לדין
23 יוכלו להתרשם ממצבו של הקטין בעקבות המפגשים והן תוכלנה להגיב על פי הצורך בהתאם.
24
25 ולסיום, יש לזכור כי עסקינן בסעד זמני, כאשר הלכה היא כי ערכאת הערעור אינה מתערבת 11
26 בהחלטה מסוג זה אלא במקרים חריגים, אשר כמפורט בהרחבה לעיל, אינם חלים במקרה
27 זה.
28 ר' רע"א 769/11 אלמוסיני נ' כרמון, מיום 04.05.11; רע"א 2881/11 קנפלא נ' אברהם, מיום
29 11.5.15.
30
31 הרציונאל הוא כי צו מניעה מטרתו לשמר מצב קיים (רע"א 5711/12 נ. מצא בע"מ נ' דלק
32 חברת הדלק הישראלית בע"מ, מיום 25.02.13). בעניין זה יש לזכור כי מי ששינתה מהמצב



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רמ"ש 18-02-1256 מ' ואח' נ' מ' ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הקיים היא המבקשת, אשר הפסיקה את המפגשים בין הקטין למשיבה ובהחלטתו תיקן בית
2 משפט את המצב שנוצר באופן חד צדדי .

3
4 12. לא נעלם מעיני דבר קיומו של צו הגנה הדדי מוסכם שניתן ביום 25.5.17. איני סבורה שיש
5 בצו זה כדי למנוע מבית המשפט דיון והכרעה בשאלת הקשר בין הקטין למשיבה. ככל שצו
6 זה לא פקע בתוך 3 חודשים מיום הינתנו, הרי שהוא לא יחול על המפגשים שנקבעו בין הקטין
7 למשיבה, כפי שלא חל על מפגשי האינטראקציה שנערכו במסגרת האבחון לצורך הגשת חוות
8 הדעת.

9
10 13. התוצאה היא כי הבקשה נדחית.

11
12 המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך 5,000 ₪.

13
14 התשלום יבוצע באמצעות העברת העירבון שהפקידה המבקשת למשיבה, באמצעות ב"כ.

15
16 ניתן לפרסם החלטה זו ללא ציון פרטים מזהים.

17
18 ניתנה היום, ה' אדר תשע"ח, 20 פברואר 2018, בהעדר הצדדים.

19
20
21

ורדה פלאוט, שופטת