



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אפרת בוסני

התובע **אנרי פרלמוטר**  
ע"י ב"כ עוה"ד זיוה ארנסטי וערן לב

נגד

הנתבעים **1. מרים מרקוביץ ביטון**  
**2. נועם מרקוביץ**  
ע"י ב"כ עוה"ד ט. ליבליך  
משרד עורכי הדין ליבליך-מוזר

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

עסקינן בתביעה לפיצויים בסך של 120,000 ₪ שעילתה פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע, בהתאם לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ח - 1965 ולהטרדה מינית על פי חוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח - 1998.

### רקע עובדתי ותמצית טענות הצדדים

1. התובע והנתבעים מתגוררים בשכנות בבית משותף בעיר ירושלים. התובע המתגורר בדירת אמו בבית המשותף, מציג עצמו כחילוני המשתייך לקהילה הגאה. הנתבעים הם בני זוג המנהלים אורח חיים דתי. הנתבעת היא ד"ר למשפטים ומרצה למשפטים באוניברסיטה.
2. בין התובע לבין שכנים בבניין, ובעיקר עם המשפחות אשכנזי וקהת, קיימת מסכת יחסים עכורה לאורך שנים על רקע תלונות נגד התובע ואמו על מפגע תברואתי בשל גידול חתולים רבים בדירתם בעקבותיהן הוגש נגד התובע ואמו כתב אישום, טענות הדדיות על התנכלויות והטרדות, תלונות הדדיות במשטרה, תביעות הדדיות ובקשות לצו לפי חוק למניעת הטרדה מאיימת.
- תכתובת הוואטספ בין הנתבעת לבין התובע (נספח ד' לתצהיר הנתבעת) מציגה יחסים תקינים בין התובע לבין הנתבעת עד למחצית שנת 2016.
3. בין השנים 2016 - 2017 התנהלו בפני המפקח על המקרקעין הליכים משפטיים בין אמו של התובע לבין ה"ה אשכנזי וקהת והנתבעת בטענות להסגת גבול ופלישה של אם התובע לחצר הבניין המשותף, טענת התובע לשימוש ה"ה אשכנזי וקהת שלא כדין ברכוש המשותף וטענה לגבי מיקום בלוני הגז שהציבה הנתבעת ברכוש המשותף וכן נגד בניית סוכות בחצר



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 המשותפת. בפסק הדין שניתן ביום 10.10.2019 התקבלה התביעה לסילוק יד נגד אמו של  
2 התובע, והטענות נגד ה"ה אשכנזי וקהת התקבלו בחלקן. הטענות ביחס למיקום בלוני הגז  
3 של הנתבעת - נדחו, וכך גם הדרישה למניעת בניית סוכה בחצר המשותפת (פסק הדין בעניין  
4 69/17, 1/48/2017, 1/479/2016 צורף כנספח ב' לתצהיר הנתבעת).
- 5 בשנים 2018 ו-2019 ניתנו צווים למניעת הטרדה מאיימת נגד התובע על רקע טענות ה"ה  
6 אשכנזי, קהת והנתבעת להתנכלויות מצד התובע, השמעת מוזיקה רועשת בשבת, לכלוך,  
7 הצבת מטהר מצחין בכניסה לבניין, תליית תמונות מפחידות, הצקה והפחדת ילדי השכנים.  
8 במסגרת צווים אלה נאסר על התובע להשמיע מוסיקה בווליום אחרי השעה 22:00, בשבת  
9 ובמועדי ישראל וכן לכלכל באופן יזום את הכניסה לבניין (ראו; ה"ט 18-10-50611 החלטה  
10 מיום 23.10.2018 וה"ט 19-10-17780 החלטה מיום 11.10.2019 - נספחים ו-ז' לתצהיר  
11 הנתבעת).
- 12 צו נוסף למניעת הטרדה מאיימת שניתן נגד התובע ביום 4.6.2020 בהיעדר התייצבות לבקשת  
13 מר אשכנזי והנתבעת בהיעדר התייצבות, בוטל בהחלטה מיום 22.7.2020 בה"ט 20-06-8946  
14 במסגרתה נקבע, בין היתר, כי הטענות ביחס לתובע מוצו בהליכים לצו מניעת הטרדה  
15 מאיימת שהתנהלו בשנת 2019 שלא מצאו ליתן צו בעניין הטענות למפגעי ריח והפחדת ילדי  
16 השכנים, כי אירוע השלכת הפסולת הוא חד פעמי, עיקר הטענות נוגעות לאופן השימוש ברכוש  
17 המשותף החורגות מהליך הטרדה מאיימת והטענות להשמעת מוזיקה בשבתות ובחגים הן  
18 עניין לחוק למניעת מפגעים (נספח 2 לתצהיר התובע פסקאות 10, 28 ו-29).
- 19 בין התובע לבין משפחת אשכנזי ומשפחת קהת התנהלו ומתנהלים הליכים משפטיים נוספים,  
20 תלונות במשטרה והליכים לפי חוק מניעת הטרדה מאיימת. הנתבעים אינם צד להליכים אלה.
- 21 **התובע** טוען כי מאז עברו הנתבעים בשנת 2014 להתגורר בבניין הוא הפך למטרה להתעמרות  
22 ועלבונות מצדם בשל אורח חייו החילוני ונטייתו המינית, וזאת במטרה להביא לסילוקו  
23 מהבניין וכי במסגרת זו כינו אותו הנתבעים על בסיס יומיומי "**סוטה**", "**הומו**", "**חולה נפש**",  
24 "**פדופיל**", "**בן כלב**" ו"**סירחון**".
- 25 לטענת התובע ביום 6.10.2017, חול המועד סוכות, סמוך לשעה 21:00 כאשר הוא יצא, כהרגלו  
26 מדי ערב, להשקות את העציצים בחצר הבית המשותף הטיחו בו הנתבעים אמירות משפילות  
27 ומבזות הלועגות לנטייתו המינית. הנתבעים ששהו עם אורחיהם בסוכה שהקימו בחצר  
28 המשותפת, צמוד לחלון הדירה בה הוא מתגורר עם אמו, יצאו מסוכתם ולאזני אורחיהם  
29 בסוכה, שכנים ועוברי אורח תקפו וקיללו אותו ודרשו ממנו לעזוב את החצר המשותפת. כל  
30 זאת, למרות שפעולת ההשקיה נעשתה על ידי התובע במרחק של מספר מטרים מסוכתם.





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובע מפנה בכתב התביעה לתמליל הקלטה שערך, להקלטה ולסרטון שהקליט וצילם  
2 באמצעות הטלפון הנייד שלו וטוען כי הנתבעת כינתה אותו "שקרן פתולוגי ופסיכופט. אתה  
3 צריך אשפוז פסיכיאטרי" וכי הנתבע הטיח בו את המלים "תפתור את הבעיות שלך עם  
4 עצמך... בגלל זה אתה... בגלל זה את (בלשון נקבה) ... כל החיים שלך רק באנטי לאנשים.  
5 את לא מסתדרת. לא הסתדרת בחיים שלך.. אתה חולה נפש. בגלל זה אתה כל החיים רק  
6 עם החתולים כל היום... יש לך בעיה אגב בזהות המינית... בזהות המינית יש לך בעיה? כן?  
7 כן? ... רק חתולים יש לך. רק חתולים נותנים לך... רק חתולות נותנות לך. רק חתולים  
8 נותנים לך וגם זה לא בטוח.. לא אותך (בלשון נקבה) ולא אותך (בלשון זכר). לא משנה מה  
9 תהיה... לא משנה מה תהיי".
- 10 7. התובע טוען כי התבטאויות אלה של הנתבעים מהוות לשון הרע, כי הן נאמרו מתוך כוונה  
11 לפגוע בו ממניעים הומופובים וכדי להביא לסילוקו מהבניין, והוא תובע פיצוי בהתאם לסעיף  
12 7א(ג) לחוק איסור לשון הרע. עוד טוען התובע כי הדברים שהטיחו בו הנתבעים מהווים  
13 הטרדה מינית על פי החוק למניעת הטרדה מינית, משיש בהם "התייחסות חוזרת" משפילה  
14 ומבזה המתמקדת במיניותו ובנטייתו המינית.
- 15 8. הנתבעים מכחישים את טענות התובע וטוענים שעניינה של התביעה סכסוך שכנים, כי אין  
16 מדובר בפרסום לשון הרע ואין מקום לניסיונות התובע לשוות לתביעה אצטלה של הטרדה  
17 מיניות או הומופוביות.
- 18 הנתבעים דוחים בכתב ההגנה את טענת התובע להתנכלות מצדם לאורך השנים וטוענים  
19 שמדובר בפרי דמיונו של התובע, כי אין זה סגנונם, כי הם לא הטרידו את התובע מינית ואין  
20 להם ידיעה על נטיותיו המיניות. לטענת הנתבעים התובע הוא איש ריב ומדון המסוכסך עם  
21 שכנים רבים בבניין, נגדם הוא מגיש תלונות שווא במשטרה ותביעות סרק. הנתבעת מתגוררת  
22 בשכנות לתובע משנת 2012 והנתבע משנת 2014, ועד לשנת 2016 לא היו בין הנתבעים לבין  
23 התובע חילוקי דעות והנתבעת אף ניסתה להשכין שלום בין דיירי הבניין לבין התובע.
- 24 הנתבעים טוענים עוד כי משנת 2016 החל התובע לנהוג כלפיהם באופן מקנטר, מתריס וכוחני  
25 במטרה למרר את חייהם ולפגוע באורח חייהם הדתי, מתוך התפיסה האנטי דתית בה הוא  
26 מחזיק ושנאתו כלפי העם היהודי. לטענת הנתבעים התובע נוהג להשמיע מוזיקה כנסייה  
27 בווליום גבוה בשבת, העמיד סירים עם בישולים בעלי ריח חריף באדן חלון ביתו בשעה שדיירי  
28 הבניין הצמים חזרו מתפילה בצהרי יום הכיפורים ובאחד מימי הכיפור צבע את משקוף דלת  
29 ביתו. התובע הציב מוצגים מפחידים ליד פתח ביתו, נהג להפעיל מטהרי אוויר מצחינים  
30 ומפגעי ריח נוספים בחדר המדרגות וכן להתחקות אחרי שכנים בבניין כשהוא מצלםם ללא  
31 רשות באמצעות הטלפון הנייד שלו.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

9. ביחס לאירוע בחג סוכות שנת 2017, טוענים הנתבעים שמדובר בפרובוקציה מתוזמנת מראש שהתובע יצר באופן מלאכותי כדי להתגרות בהם ולהטרידם במטרה להפריע להם לקיים את מצוות הישיבה בסוכה, וכי התובע התחקה אחריהם ופגע בפרטיותם, הרגזו וקנטר אותם על מנת שיעזבו את הסוכה ותיעד אותם מתרגזים, כשהוא מבצע האזנת סתר ומציג תמליל חסר ומגמתי.
- 6 הנתבעים טוענים כי את הסוכה הם הקימו בשטח מרוחק מדירת משפחת התובע וכי בערב שבת, ערב חג סוכות, בעת שאכלו את ארוחת החג בסוכה יחד עם בתם בת השנתיים ועם אמו בת ה-79 של הנתבע קשת השמיעה שלא הרכיבה את מכשיר השמיעה, הם שמעו רעש מים זורמים הפוגעים בדפנות הסוכה. הנתבעים יצאו מחוץ לסוכה וביקשו בנימוס מהתובע, שעמד מולם עם צינור מים ביד ועם מצלמה פועלת, להפסיק את ההשקיה. התובע לא הסכים, הציף במכוון את שביל הגישה לסוכת הנתבעים במים וכחלק מפרובוקציה מתוכננת שיזם החל לצעוק ולהאשים את הנתבעים בתקיפה שלא הייתה, התגרה בנתבעים, הרטיב את הנתבעת והדף באמצעות צינור ההשקיה את הנתבעת עד שנדחקה לאחור ונפלה על סוכת השכנים. לטענת הנתבעים דברים שנאמרו בעידנא דריתחא אינם מהווים פרסום לשון הרע ולא מדובר בפרסום כהגדרתו בחוק - משלא היו עדים לאירוע, לא נכחו שכנים ואמו של הנתבע לא הרכיבה את מכשיר השמיעה. לחלופין נטען להגנת תום הלב שבסעיף 15(3) לחוק.
10. הנתבעים מכחישים את הטענה ליהטרדה מינית וטוענים כי העדפותיו של התובע אינן בידעיתם ואינן מעניינם. עוד טוענים הנתבעים שיש לדחות את התביעה משיקולי צדק, בשל התנהגות התובע, חוסר תום לבו והיעדר ניקיון כפיים מצד התובע וכן שמדובר בזוטי דברים. לחלופין נטען לאשם תורם מלא של התובע.
11. הנתבעים טוענים עוד שאין להושיט סעד לתובע המתבטא באנטישמיות, שנאת העם היהודי ושנאת דתיים, מפרסם פרסומים אוהדים לגרמניה הנאצית ולצורר היטלר ומסית לגזענות ואלימות ואינו חוסך את שבת לשונו מהמדינה, רשויות המדינה, מיהודים ומשכניו לבניין. בהקשר זה מפנים הנתבעים לפרסומים שונים של התובע ברשת החברתית פייסבוק (צורפו כנספחים לתצהיר הנתבעת והגב' קהת) כדלקמן:
- 26 "דחוף צריך לעשות ליהודים שואה נוספת. דחוף"; "יש אנשים שצריך לשמן את אושוויץ בשבילם.  
27 חזן הוא אחד מהם"; "כנראה שבימין לא יודעים לעשות שום דבר חוץ מלטבוח. בני אדם או בעלי  
28 חיים זה לא משנה העיקר לראות דם. זה כל מה שהיהודונאצים האלה רוצים. דחוף להזכיר ליהודים  
29 מהי שואה!!!"; "מדינה פאשיסטית, משטרה פאשיסטית, אפשר רק לקוות שסופה של ישראל יהיה  
30 כסופה של גרמניה הנאצית"; "בפרסום נוסף לצד תמונתו של הצורר היטלר התבטא התובע  
31 "...היהודים אלופי הסלקציה, הגזענות והאפרטהייד, אלופי הדיכוי והכפיה הדתית. כל הכבוד





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אוסטריה. תמשיכי להגן על אלה שלא יכולים להגם על עצמם כנגד אותם סוטים הזויים שחושבים  
2 שכולם צריכים לסבול בגלל האמונות המטופשות שלהם. ודרך אגב, אני לא שותף לקללות על היטלר,  
3 לא "כשמדינת היהודי" שבה לצערי אני נאלץ לגור, גרוע מגרמניה הנאצית פי כמה וכמה!" ;
- 4 ביחס לשכנים לבניין פורסם "עכשיו ברור מאיפה השכנים המנוולים שלי ימח שמם וזכרם מקבלים  
5 את הלגיטימציה להתנהג אלי כפי שהם מתנהגים. המיץ של הזבל של האנושות. העיקר הסמרטוט על  
6 הראש"; "לא באמת צריך מחקר שיסביר שימניות היא ליקוי נפשי. זה לגמרי גלוי לעין ומובן מאליו.  
7 יש לי שידור חי של המחלה הזאת בבניין שאני גר בו מידי יום ביומו..." וכן "אז מה שהיודופשיסטים  
8 מלמדים את הרצים שלהם... מה הפלא שהם גדלים להיות המיץ של הזבל של האנושות. חשבתי  
9 שרק השכנים שלי ימח שמם (אנשי חינוך עלק...). מלמדים את הילדים הדוחים שלהם כבר מגיל קטן  
10 להיות רפש מתנשא וגועלי אבל כנראה זה משהו שמובנה בחברה שלהם". בפרסום נוסף לצד תמונת  
11 סוכה נכתב "וכך בזמן ש'מדינת היהודים' גוזלת אדמות... יושבים היהודים במחנה פליטים מדומה  
12 "לזכר" סיפור שמעולם לא הוזכר בשום ספר היטוריה. בתמונה: מחנה הפליטים 'קטמון' (ממש  
13 מתחת לחלונות שלי)".
- 14 12. בתצהיר עדותם מפרטים הנתבעים התנכלויות נוספות מצד התובע לאחר האירוע בחג סוכות  
15 2017 וטוענים למטרדים מצד התובע, והידרשות לפניות חוזרות למשטרה שהביאו לטענתם  
16 למעצר התובע.
- 17 13. התובע טוען בכתב התשובה שהוא בן לניצולי שואה ושסבו נפל במלחמת השחרור, כי איש לא  
18 מינה את הנתבעים לסנגר על כבודו של העם היהודי וכן שדעותיו והתבטאויותיו ואורח חייו  
19 אינם מענייניו של תיק זה. התובע דוחה את טענות הנתבעים להטרדות מצדו, טוען כי הנתבעים  
20 ויתר השכנים בבניין מתעמרים בו על רקע היותו חבר הקהילה הגהה, כי אין חוק האוסר על  
21 השמעת מוסיקה בימי מנוחה, לבשל ולאכול ביום כיפור ולציין את "ליל הקדושים", כי מטהר  
22 האוויר שהציב בחדר המגורים לא היה מצחין ושטענות הנתבעים נגדו נדחו בהחלטה מיום  
23 22.7.2020 במסגרת ה"ט 8946-06-20 המלמדת כי ביסוד טענות השווא נגדו השתייכותו  
24 לקהילת הלהט"ב.
- 25  
26 **הראיות ומהלך הדין**
- 27 14. ניסיונות להביא את הצדדים להסדרת המחלוקת לא צלחו, והצדדים הגישו עדויות בתצהיר.  
28 הוגשו תצהיר עדות של התובע, תצהיר עדות של הנתבעים וכן תצהירים של שכנים בבניין מר  
29 איתן אשכנזי, פרופ' חנה קהת ומר ברוך קהת מטעם הנתבעים.  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 לתובע ניתן היתר להגשת תצהיר עדות משלים ביחס לאירועים הנטענים בתצהירו של מר  
2 איתן אשכנזי שאינם קשורים לאירוע הסוכה נושא התביעה, תוך שהובהר שלא יהיה בכך  
3 משום היתר להרחבת חזית המחלוקת. התובע חרג מההיתר שניתן, ובעקבות בקשת הנתבעים  
4 נמחקו סעיפים חורגים מהתצהיר המשלים שהגיש והוא הגיש תצהיר משלים מתוקן (ראו);  
5 החלטות מיום 25.10.21 ומיום 10.11.2021).

6 15. עיקר תצהיר העדות של מר אשכנזי וה"ה קהת מוקדש לתיאור מסכת התנכלויות והטרדות  
7 מצד התובע לאורך שנים כלפיהם וכלפי שכנים נוספים בבניין המקיימים אורח חיים דתי  
8 בדומה לתיאורי הנתבעים, אם כי חמורים ואינטנסיביים יותר, וכן לטענת ה"ה קהת כי בחג  
9 סוכות שנה לאחר האירוע עם הנתבעים, התובע זרק מחלון דירתו ארון והבהיל אותם כשהם  
10 ישבו בסוכה וחג בסוכות שנת 2019 התובע יידה אבנים וזרק כוסות מים לעבר הסוכה בה  
11 ישבו. התובע מצדו טוען בתצהיר המשלים המתוקן להתנכלויות מצד משפחת אשכנזי על רקע  
12 דרישתו מהם לחדול מהפרת הסכם להרחבת דירה שנחתם עם אמו, חריגות בנייה שביצעו,  
13 השתלטותם על הגג המשותף ופגיעה בחתולים שגידל. בסכומי התשובה מוסיף התובע ומלין  
14 על כך שמשפחת אשכנזי נקטה בהליכי הוצאה לפועל נגדו בזמן המלחמה, בגלל עציצים.

15 טענות אלה בין התובע לבין ה"ה אשכנזי וקהת חורגים מהמחלוקת הדרושה הכרעה, ולא  
16 אדרש לבחינתם. ואולם הם ממחישים את היחסים העכורים והלא תקינים, בלשון המעטה,  
17 בין התובע לבין דיירי הבניין המשותף.

18 16. פתח ישיבת ההוכחות **הסכימו הצדדים למתווה דיוני** לפיו מבלי לגרוע מטענות הצדדים  
19 המצהירים לא ייחקרו, התצהירים על נספחיהם יוותרו בתיק, ההודעות שנגבו במשטרה  
20 מהנתבעים וה"ה ברוך וחנה קהת יוגשו כראיה והצדדים יגישו סיכומים בכתב (ראו; פרו'  
21 הדיון מיום 27.4.2023).

### דיון והכרעה

22  
23  
24  
25 17. לתביעה דן שני אדנים, האחד עילתו פרסום לשון הרע ב"כוונה לפגוע" לפי חוק איסור לשון  
26 הרע, השנייה בטענה ל"הטרדה מינית" כמובנה בחוק מניעת הטרדה מינית; בחנתי את  
27 תצהירי העדות על נספחיהם, את ההקלטה ואת סרטון האירוע בחג סוכות שהציג התובע, את  
28 הודעות הצדדים וה"ה קהת במשטרה, ואת טענות הצדדים בסיכומים - ולהלן מסקנותיי;

29  
30  
31



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1

### התביעה בגין פרסום לשון הרע

18. בפסק הדין המנחה שניתן בע"א 751/10 פלוני נ' ד"ר אילנה דיין-אורבך (פורסם בנבו, 8.2.2012) (להלן: "עניין אילנה דיין") נקבעו ארבעה שלבים לבחינת תביעה המוגשת מכוח חוק איסור לשון הרע. בשלב הראשון; נבחנת השאלה אם הביטוי מהווה לשון הרע על פי אחת מארבע החלופות בהגדרה שבסעיף 1 לחוק והאם מתקיים יסוד הפרסום כמשמעותו בסעיף 2 לחוק. רק אם התשובה חיובית עוברים לשלב הבא ובוחנים אם הביטוי נהנה מאחת החסינויות המוחלטות הקבועות בסעיף 13. במידה ולא, ממשיכים לבחון את ההגנות שבסעיף 14 וסעיף 15 במשולב עם חזקות תום הלב בסעיף 16. אם הפרסום אינו נהנה מהגנות החוק, אז עוברים לשלב האחרון והוא בחינת הסעד.

10

### האם מדובר בלשון הרע

19. פרסום מהווה לשון הרע כמשמעותו בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ח-1965 (להלן: "חוק לשון הרע" או "החוק") אם הוא נכנס לגדר אמות סעיף 1 לחוק הקובע כדלקמן:

13

1. לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

14

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

15

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;

16

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם במשרה ציבורית ואם במשרה אחרת, בעסקו, במשלה

17

ידו או מקצועו;

18

(4) לבזות אדם בשל גזעו, בשל מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית

19

או מוגבלותו;"

20

20. השאלה האם מדובר בפרסום המהווה לשון הרע הוא מבחן אובייקטיבי, ולא סובייקטיבי של תחושות התובע. בבחינת השאלה האם מדובר בפרסום לשון הרע, על בית המשפט לבחון איזו משמעות היה האדם הסביר מייחס לפרסום תוך בחינת הפרסום בכללותו ומשמעות הפרסום ולא רק בהסתמך על המילים המדויקות בהן נעשה שימוש, אלא גם על האמור "בין שורותיו" של הפרסום והנסיבות החיצוניות הסובבות את הפרסום וכן תוך עריכת איזון בהתאם לתכלית החוק (ראו: "עניין אילנה דיין"; רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר (פורסם בנבו, 12.11.2006) פסי' 24 (להלן: "עניין בן גביר"); ע"א 28/95 פדרמן נ' טרנר, פ"ד נו(1) 441, 420 (1995)).

27

29



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לצורך הכרעה בשאלה האם פרסום מהווה לשון הרע, אין חשיבות לשאלה האם הייתה  
2 למפרסם כוונה לפגוע אם לאו, ואין הכרח כי נפגע יושפל או יבוזה בפועל. די בכך שהפרסום  
3 היה עלול להביא לתוצאה שכזו (ראו; השופטת א' פרוקצ'יה "עניין בן גביר" (פסקה 6)). רע"א  
4 9647/17 בהט נ' דגן (פורסם בנבו, 31.12.2017) (פסקה 10)).
- 5 בעניין רע"א 2572/04 רפאל פריג' נ' 'כל הזמן' (פורסם בנבו, 16.6.2008) (להלן: "עניין  
6 פריג'") נקבע הדברים הבאים:
- 7 **"כידוע, הקביעה כי פרסום מהווה הוצאת לשון הרע אינה נלמדת אך מן המילים הפוגעניות**  
8 **כעומדות לעצמן, בפני עצמן. היא נלמדת בראש ובראשונה ממכלול הנסיבות שסבבו את**  
9 **הפרסום. לא המילים לעצמן יוצרות את לשון הרע אלא הקונטקסט והנסיבות, המעניקים**  
10 **למסכת העובדות את עוצמתה, את צבעיה, את טעמה וריחה" (פסקה 22).**
- 11 21. התובע טוען כי משנת 2014 הנתבעים עלבו בו, השמיעו כלפיו הנתבעים אמירות משפילות  
12 ומבזות על רקע נטייתו המינית וכינו אותו "סוטה", "הומו", "חולה נפש", "פדופיל", "בן  
13 כלב" ו"סירחון". אין בידי לקבל את הטענה. הנתבעים מכחישים זאת, ולבד מטענה בעלמא  
14 של התובע בתצהירו, לא הוצגה בדל של ראיה לתמיכת ההתבטאויות המיוחסות לנתבעים.
- 15 תכתובת הוואטספ בין הנתבעת לבין התובע עד שנת 2016 מציגה שיח תקין ורגיל בין התובע  
16 לבין הנתבעת, ואינה בהלימה לטענות בעלמא שמעלה התובע.
- 17 22. לטענת התובע בסיכומים כי הנתבעים מתנשאים מעליו על רקע העדפותיו המיניות והיותם  
18 חלק מקבוצה חברתית לאומית דתית ולשנאתם את קהילת הלהט"ב. התובע אינו מציג בדל  
19 של תימוכין לכך. הפנייתו לסעיף 30 לכתב ההגנה, אין בה להועיל לו. החלטת בית המשפט  
20 בהליך הטרדה מאיימת ה"ט 8946-06-20 וקביעתו "לא ניתן שלא להתרשם כי המחלוקות בין  
21 הצדדים נוגעות בעיקרן לאורח החיים השונה שהם מנהלים" (פסקה 46) אין בה ללמד על כך  
22 שהתובע היה קורבן להתעמרות בשל נטייתו המינית, שהנתבעים התנכלו לתובע בכלל ועל  
23 רקע זה בפרט, כפי שהתובע טוען בסכומים. פרסומי התובע ברשת החברתית, לעומת זאת,  
24 כוללים דברי משטמה פוגעניים כלפי יהודים וכלפי אלה המנהלים אורח חיים דתי. בכתב  
25 התשובה התובע אינו טוען שלא מדובר בפרסומיו, הצדדים ויתרו על חקירות המצהירים, ולא  
26 ניתן לקבל את טענת התובע כנגד קבלת הפרסומים כראיה.
- 27 23. במוקד התביעה התבטאויות הנתבעים בערב חג סוכות שנת 2017. בתיעוד המוקלט והמצולם  
28 שהציג התובע מהטלפון הנייד שלו, נשמעת הנתבעת, בצל מהלך הדברים שאפרט בהמשך,  
29 מכנה את התובע שקרן פתולוגי ופסיכופט. אתה צריך אשפוז פסיכיאטר. הנתבע שהנו כבד  
30 שמיעה ודיבורו אינו ברור נשמע אומר את המלים תפתור את הבעיות שלך עם עצמך ובהמשך







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בגלל זה אתה בגלל זה את (בלשון נקבה) כל החיים שלך רק באנטי לאנשים. את לא  
2 מסתדרת. לא הסתדרת בחיים שלך בילדות שלך ואין לך אף בן אדם... אתה חולה נפש...  
3 בגלל זה אתה כל החיים שלך אתה לא מסתדר עם אף בן אדם ובגלל זה רק עם החתולים כל  
4 היום... , וכן יש לך בעיה אגב בזהות המינית בזהות המינית יש לך בעיה כן כן... רק חתולה  
5 יכולה ל... (לא ברור- א.ב.) אותך. רק חתולה תסכים לזה... גם זה לא בטוח וכן לא אותך (בלשון  
6 נקבה) ולא אותך (בלשון זכר) לא משנה מה תהיה לא משנה מה תהיי.
- 7 24. התבטאויות אלה של הנתבעים לא נאמרו בחלל ריק. הדברים נאמרו במהלך ויכוח עם התובע,  
8 כשהטונים של הצדדים עולים וסערת הרגשות ניכרת. גרסת התובע שהנתבעים תקפו אותו  
9 והשמיעו כלפיו אמירות אלה בעת שהשקה לתומו וכהרגלו את העציצים בחצר הבית המשותף  
10 מבלי שהיווה מטרד, היא גרסה מיתממת שאינה בהלימה למהלך הדברים המתועד. כך גם  
11 טענת התובע כי מהלך האירועים התרחש במרחק מסוכת הנתבעים. התמליל שערך התובע  
12 (נספח 2 לתצהירו) הוא תמליל חלקי, חסר ולא מדויק. מהתיעוד המוקלט והמצולם של התובע  
13 התרשמתי שהתבטאויות הנתבעים מושא התביעה נאמרו בעקבות התגרות התובע בנתבעים  
14 שישבו בסוכתם, וכי התובע אשר בחר להשקות את הצמחייה בסמוך לסוכה בה היו הנתבעים,  
15 יצר פרובוקציה מתוכננת במטרה להביא לעימות עם הנתבעים אשר הובילה ללהט הרוחות  
16 ולחלופי הדברים שנאמרו.
- 17 25. התיעוד המצולם שהציג התובע לא היה מתחילת האירוע, ואת גרסת התובע שכל  
18 ההתבטאויות שבמחלוקת נאמרו כשהוא היה מאחורי סוכת אשכנזי במרחק מטרים מספר  
19 מסוכת הנתבעים, לא ניתן לקבל. התיעוד המוקלט של התובע קדם לסרטון המצולם. התיעוד  
20 המוקלט, בשילוב תיאורו של התובע בתמליל שהציג ולפיו הנתבעים הגיחו מהסוכה, מלמד  
21 כי האירוע התרחש סמוך לסוכת הנתבעים.
- 22 26. התובע אישר בתצהירו שהוא השקה את העציצים בחצר הבית המשותף עם צינור השקיה.  
23 בהקלטה נשמע רעש של מים זורמים. העציצים נראים בתמונה יא' לתצהיר התובעים סמוך  
24 לסוכת הנתבעים. התובע מתאר בתמליל את הנתבע מגיח מהסוכה, והנתבע נשמע בהקלטה  
25 מבקש מהתובע מספר פעמים להפסיק זאת ואומר לתובע שהוא מפריע ושיבוא מאוחר יותר.  
26 התובע לא הפסיק. התובע נצפה בסרטון ממשיך להחזיק בצינור ההשקיה, כשהוא מתריס  
27 שהנתבעים שהם לא שולטים בבניין, ממשיך וצועק לעבר הנתבע ששב וביקש ממנו להפסיק  
28 "אתה לא תתקוף אותי" מספר פעמים, הגם שתקיפה ומגע פיזי לא נראו - ולא הוכחו. הנתבעת  
29 יוצאת מהסוכה והנתבע נשמע אומר לתובע שוב שלא יפריע להם. התובע אומר לנתבעים לא  
30 לפנות אליו, וממשיך ואומר לנתבע "אל תיגע בי". כשהנתבע מבהיר שלא נגע בו, מטיח בו  
31 התובע בנתבע "אתה תקפת אותי". הנתבעים נשמעים בהקלטה בסערת רגשות. על רקע דברי  
32 התובע שהנתבע תקף אותו אומרת הנתבעת לתובע שהוא שקרן פתולוגי ופסיכופט שצריך



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 אשפוז פסיכיאטרי, והנתבע אומר "בגלל זה את (בלשון נקבה) ... כל החיים שלך רק באנטי  
2 לאנשים. את לא מסתדרת. לא הסתדרת בחיים שלך בילדות שלך ואין לך אף בן אדם".  
3 הנתבעת זועקת לפתע "אתה משפריץ עלי מיס", ואז התובע מתחיל לצלם ונשמע ונראה  
4 בסרטון אומר לנתבעת "אל תתקרבי אלי. אל תתקרבי אלי. את באה בכוח", הגם ששימוש  
5 בכוח מצד הנתבעת לא נראה.
- 6 הסרטון חשוד ברובו ומצולם סמוך לסוכה אליה, נראו הנתבעים נכנסים ויוצאים. הגם שאין  
7 אינדיקציה להפעלת כוח ולמגע פיזי בין מי מהנתבעים לבין התובע, התובע ממשיך ומאשים  
8 את הנתבעים בתקיפה (שלא נראתה). הנתבעת נשמעת אומרת לבעלה הנתבע להיזהר כי  
9 התובע מרטיב אותם, הנתבע אומר לתובע שהוא מרטיב וכי הנתבעת נופלת בגללו, והנתבעת  
10 אומרת לתובע "אתה הפלת אותי עכשיו" והתובע מכנה אותה "שקרנית". הנתבעים נראים  
11 נכנסים לסוכה שלהם ושוב יוצאים ממנה, וחילופי הדברים בין הצדדים נמשכים. התובע לא  
12 עוזב את המקום וממשיך ומתנצח עם הנתבעים, סמוך לסוכתם.
- 13 27. על רקע זה, כשהתובע מתגרה בנתבעים, מסרב להפסיק את ההשקיה סמוך לסוכה בהם ישבו  
14 הנתבעים, מטיח בנתבע שהוא תקף אותו וצועק לעבר הנתבעת שלא תתקרב אליו כי היא באה  
15 בכוח, דברים שלא נראו בתיעוד המצולם ולא הוכחו, והנתבעת צועקת שהיא נרטבת ושהתובע  
16 הפיל אותה יש לבחון את דברי הנתבעת שקרן פתולוגי ופסיכופט. אתה צריך אשפוז  
17 פסיכיאטרי את זה הבנת? ; הוא לא תקף אותך חתיכת פסיכופט, אתה צריך אשפוז ; ואת דברי  
18 הנתבעת תפתור את הבעיות שלך עם עצמך ; בגלל זה אתה בגלל זה את (בלשון נקבה) כל החיים  
19 שלך רק באנטי לאנשים. את לא מסתדרת. לא הסתדרת בחיים שלך בילדות שלך ואין לך אף  
20 בן אדם ; אתה חולה נפש ; בגלל זה אתה כל החיים שלך אתה לא מסתדר עם אף בן אדם  
21 ובגלל זה רק עם החתולים כל היום.
- 22 בהינתן רקע זה ונוכח טענות הנתבעים (הנתמכות בתצהירי העדות של שכניהם ה"ה אשכנזי  
23 וקהת) להצקות והטרדות מתמשכות מצד התובע - בכלים אובייקטיביים במשקפי האדם  
24 הסביר ובהקשר הכולל של הדברים שנאמרו, הנסיבות שהובילו לחלופי הדברים ועל רקע  
25 התנהגות התובע, אין לראות בהתבטאויות אלה של הנתבעים משום לשון הרע, כמובנו בחוק.
- 26 28. בעוד שגרסת הנתבעים לאופן התרחשות האירוע נמצאה עקבית בתצהיר עדותם ובחקירתם  
27 במשטרה ונתמכת בתיעוד המצולם והמוקלט שהציג התובע, בגרסת התובע נתגלו בקיעים.  
28 ניסיונו של התובע לשוות להתנהגותו אופן תמים ולא מטריד, אינו בהלימה לתיעוד המצולם  
29 והמוקלט.  
30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 התובע לא הציג בדל של ראייה לתמיכת טענתו כי הנתבעים או מי מהם תקף אותו. בדל של  
2 ראייה למגע פיזי בתובע, לא הוצג. הסרטון שהתובע הציג הוא בשחור לבן, ואין בו לתמוך  
3 בטענת התובע בסיכומים כי הסוכה אינה נראית רטובה; טענת שהתובע שהוא נהג להשקות  
4 את הצמחייה בעציצים שבחצר הבית המשותף, נטענת בעלמא וללא תימוכין ונסתרה על ידי  
5 ה"ה קהת. לטענת התובע כי סוכת הנתבעים הוקמה מתחת לחלון דירתו, לא הוצגו תימוכין.  
6 בהתאם לתמונות שצורפו כנספח יא' לתצהיר הנתבעת, סוכת הנתבעים אשר הוקמה בחצר  
7 המשותפת נראית במרחק מדירת התובע כשלפניה שורה של עציצים עם צמחים. לתצהיר  
8 העדות התובע שהגיש התובע לא צורפו תמונות לגבי מיקום סוכת הנתבעים. הפניית התובע  
9 בסיכומים לתמונות שצורפו לתצהיר המשלים הראשון שהגיש, אין לה מקום. התצהיר  
10 המשלים הראשון הוצא מהתיק. לתצהיר המשלים המתוקן שהגיש התובע, לא צורפו תמונות  
11 הסוכה והתמונות שצורפו לתצהיר המשלים שהוצא הן משנת 2021, ולא ממועד האירוע.  
12 בנוסף, דרישת התובע במסגרת התביעה משנת 2017 בפני המפקחת על רישום המקרקעין שלא  
13 לאפשר בניית סוכות בחצר המשותפת - נדחתה (ראו); פסקה 77 לפסק הדין נספח ב' לתצהיר  
14 (הנתבעת).
- 15 29. למעלה מזה, התובע אינו מציג אמת ביחס להתבטאויות הנתבע בתמליל שהציג, במסגרתו  
16 הוא מצטט את הנתבע אומר לכאורה "רק חתולים נותנים לך רק חתולות נותנות לך".  
17 בסרטון המוקלט נשמע התובע אומר "רק חתולה יכולה ל... (המשך לא ברור - א.ב) אותך.  
18 רק חתולה תסכים לזה". אם לא די בכך, בהודעתו במשטרה בליל האירוע - התובע לא אמר  
19 אמת ביחס לצילום האירוע. במשטרה מספר שעות אחרי האירוע כאשר התובע נשאל אם יש  
20 מצלמות במקום, הוא השיב: "לא, אני ניסיתי להפעיל את המצלמה של הפלאפון אבל היה  
21 חושך וגם דחפו אותי" (נספח יב' לתצהיר הנתבעת שוי' 17-18). זאת, הגם שאחז בתיעוד  
22 שצילם אותו הציג לבית המשפט. טענת התובע בסיכומים כי דבריו נאמרו רק ביחס לצילום  
23 אירוע התקיפה, אינם בהלימה לנשאל שלא התייחס רק לטענת התקיפה.
- 24 30. הנתבעים נראים בסרטון בסערת רגשות, הטונים של הצדדים עולים בלהט הוויכוח, כאשר  
25 התובע מסרב להפסיק את ההשקיה וללכת מהמקום וממשיך ומאשים את הנתבע בתקיפתו.  
26 לכל היותר ניתן לראות בהתבטאויות הנתבעים כקללות וגידופים בעידא דריתחא, ומתוך  
27 תסכול נוכח התנהגות התובע. התבטאויות אלה אינן מכבדות את אומרו, אולם לפי מבחן  
28 האדם הסביר והקשר הדברים בהם הם נאמרו - אין לראות בהם כחוצים את רף משוכת לשון  
29 הרע כמשמעותו בחוק.
- 30 גישת הפסיקה היא שלא כל גידוף או קללה, קבל עם ועדה, יהוו פרסום לשון הרע. קללות  
31 וגידופים מהווים, לצערנו, חלק מהחיים החברתיים במדינה, וקיים חשש שהכרה שיפוטית  
32 גורפת בגידופים כ'לשון הרע' תביא להצפת בתי-המשפט בתביעות שזו עילתן (ראו); ענין בן



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 גביר פסקה 26; אורי שנהר, דיני לשון הרע 131 (1997) בעמ' 131 (וההפניות שם); ע"א (מחוזי-  
 2 ת"א) 67168-05-23 פיש נ' פוסטר (פורסם בנבו, 30.10.2023). ביתר שאת במקרה זה בו  
 3 הדברים נאמרו בלהט רגשות, בשעת כעס, רוגז או תסכול או במהלך ויכוח והתנצחות בין  
 4 צדדים או על רקע סכסוך מתמשך (ראו; ע"א (מחוזי-ת"א) 56413-03-14 שבה נ' גלקסי  
 5 טכנולוגיה רפואית בע"מ (פורסם בנבו, 24.3.2015) (להלן: "עניין שבה"); ת"א  
 6 (קריות) 57588-08-21 חיקי נ' פינטו (פורסם בנבו, 14.10.23); תמ"ש (ת"א) 55396-05-19  
 7 א.ט.נ.מ.א (פורסם בנבו, 27.12.2020); ת"א 16294-08 גולדרינג נ' תמרי (פורסם בנבו,  
 8 19.11.2009).

9 31. כך גם יש להתייחס בנסיבות המקרה למילים "פסיכופט", "חולה נפש" ש"צריך אשפוז".  
 10 אינני סבורה ששומע סביר יכול לחשוב בנסיבות העניין, הקשר הדברים ומהלך האירועים  
 11 ברקע כי באמירות אלה מוצגת מציאות עובדתית קלינית להיות התובע חולה נפש, או שהתובע  
 12 לוקה בנפשו וצריך אשפוז. לא כך עולה מהקשר הדברים והנסיבות בהן הם נאמרו.

13 הגם שמדובר בשימוש קלוקל ולא ראוי במונח שנועד לתאר מצב רפואי, במציאות של ימינו  
 14 נעשה לא אחת בביטויים אלה שימוש לתיאור התנהגות או אמירה המעוררים זעזוע, ובהיבט  
 15 הספציפי בו נאמרו הדברים - האדם הסביר ייחס לביטויים אלה משמעות כ"גידוף" שנאמר  
 16 בעידנא דריתחא המבטא את הזעזוע, העלבון וכעס שהנתבעים חשו מהתנהגות התובע שבחר  
 17 באופן מופגן להרטיב את הסוכה בה ישבו ואת האשמות השווא שהעלה כלפיהם, ולא כאמירה  
 18 עובדתית ואבחון רפואי על מצבו הנפשי של התובע ומשכן אינם מהווים לשון הרע. מסקנה  
 19 אחרת אינה עולה בנסיבות העניין עם תכלית חוק איסור לשון הרע והאיזון שנעשה במסגרתו.  
 20 (לאותה גישה ראו; ע"א (מחוזי-ת"א) 9606-10-22 אמיר חצרוני נ' שידורי קשת בע"מ  
 21 (פורסם בנבו, 16.3.2023)).

22 32. מסקנתי שונה ביחס לדבריו של הנתבע "יש לך בעיה אגב בזהות המינית בזהות המינית יש  
 23 לך בעיה כן כן ... ובהמשך "רק חתולה יכולה ל... (הדברים אינם ברורים - א.ב.) אותך. רק  
 24 חתולה תסכים לזה וגם זה לא בטוח" וכן "לא אותך (בלשון נקבה) ולא אותך (בלשון זכר) לא  
 25 משנה מה תהיה לא משנה מה תהיי. הגם שבסרטון המוקלט לא נשמע הנתבע אומר את  
 26 המילים רק חתולים נותנים לך רק חתולות נותנות לך כטענת התובע, התבטאויות אלה של  
 27 הנתבע הן אמירות מבזות ומבישות המבקשות לעשות שימוש מעליב בזהות מינית ובקשר של  
 28 התובע לחתולים אשר למרות הקשר הדברים בהן הן נאמרו, עלולות לבזות את התובע ולשים  
 29 אותו ללעג ובז - וכאלה הן מהוות לשון הרע.

30





## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

33. ערה אני לכך שכך שיש להתייחס לנטייה מינית של אדם ככל תכונה, ואולם אמירות אלה המייחסות לתובע בעיות בזהות מינית לצורך עלבון, ופנייה לתובע בלשון זכר ובלשון נקבה תוך יצירת זיקה בין זהותו המינית לבין חתולים/חתולות שרק הם מסכימים לזה, במבחן האובייקטיבי יש לראות בהן לשון הרע (ראו למשל ת"א (ת"א) 20174/94 **שמעון אמסלם נ' יוסף קליין** (פורסם בנבו, 20.6.1995) - ערעור על פסק הדין במסגרת ע"א (ת"א) 1145/95, נדחה; ת"א (חי') 39777-12-11 **זהר הר שושן נ' אסף קנזי** (פורסם בנבו, 8.11.2015)).

את פסק הדין בעניין ת"א 31272-08-20 **עוז מנשה נ' מירה והבה** (פורסם בנבו, 7.6.2023) אליו מפנים הנתבעים ובמסגרתו נקבע לגבי אמירות "לך תתעסק עם החתולים שלך" ו"לך תהיה עם החתולים שלך" בלהט הרוחות במקרה של סכסוך שכנים שמדובר בקללות וגידופים, יש לפרש לנסיבותיו. את התבטאויות הנתבע לעיל במקרה זה, כשהן נאמרות בזיקה לייחוס בעיות של זהות מינית לתובע אין לפרש כגידופים וקללות שאינם מהווים לשון הרע, למרות להט הרוחות.

34. ניסיון התובע להציג את הנתבע כמי שבדבריו "**אתה לא מסתדר פה עם אף בן אדם. בחיים שלך... בבית הספר... עם ילדים**" מייחס לו התנהגות פדופילית, אינו בהלימה לדברים ומנותק מהקשרו.

16

17

### הפרסום

35. משוכה נוספת שעל תובע בעילה של לשון הרע לצלוח, היא קיומו של "פרסום" כמשמעותו בסעיף 2(ב) לחוק איסור לשון הרע הקובע "**רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות - (1) אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע; (2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת הנפגע**".

פרסום מהווה חלק בלתי נפרד מיסודות עוולת לשון הרע. בהיעדר פרסום - אין לשון הרע. הנטל להוכחת יסוד זה מוטל על התובע (ראו; רע"א 2855/20 **פלונית נ' פלוני** (פורסם בנבו, 6.10.2022) (פסקה 28)).

36. טענת התובע כי התבטאויות התובעים הגיעו לאזני אורחי התובעים בסוכה, שכנים, עוברי אורח ושכנים, לא הוכחה. התובע לא צירף לתצהירו עדויות של עוברי אורח ושכנים לתמיכת טענתו. אמנם במשטרה סמוך לאחר האירוע מסרה הנתבעת כי ה"ה קהת שסוכתם הייתה סמוכה לסוכת הנתבעים היו עדים לאירוע, אולם הגב' קהת הבהירה בחקירתה במשטרה שהיא שמעה את הנתבעת צועקת מה אתה עושה ואת הנתבע אומר לתובע להפסיק ושהם לא תוקפים אותו. הא ותו לא. מר קהת מסר במשטרה שלא שמע מה נאמר.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 אמו של הנתבע הייתה אורחת בסוכה, והיא אף נראית בסרטון שהציג התובע. אין בכך לקבוע  
2 כי האם שמעה את חילופי הדברים. הנתבעת מסרה בתצהירה שאמו של הנתבע כבדת שמיעה,  
3 ובאותו ערב לא נעזרה במכשיר שמיעה. התובע, עליו הנטל להוכיח יסוד הפרסום, בהתאם  
4 להסדר הדיוני הצדדים הסכים לוותר על חקירת המצהירים וכבר נאמר כי בהעדר חקירה  
5 נגדית של המצהיר בית המשפט יראה בדרך כלל את העובדות כפי שהן מפורשות בתצהיר,  
6 כעובדות שלא חולקים עליהם (ראו; ע"א 9010/98 מרכז רפואי רבין נ' דוד לוביאניקר (פורסם  
7 בנבו, 12.7.2011); 49303-10-20 (מחוזי-מרכז) 49303-10-20 נילי ניר נ' אורי שעשע  
8 ((12.7.2023)).

9 למעלה מזה, כאשר התובע נחקר במשטרה בליל האירוע והוא נשאל אם היו עדים לאירוע  
10 הוא השיב "לא רק הם ואני 0" (שו' 24-25)). לגרסה אוטנטית זו, אני מייחסת משקל עדיף.  
11 טענת התובע בסיכומים כי תשובתו מתייחסת אך לאירוע התקיפה, היא טענה מיתממת  
12 שאינה בהלימה לדברים.

13 37. עם זאת, דברי הנתבעת נאמרו לאזני בעלה הנתבע, ודברי הנתבע נאמרו לאזני אשתו הנתבעת.  
14 הגם שמדובר באירוע לו שותפים שני הנתבעים, אין לראות בהם אדם אחד ובכך התקיים  
15 יסוד הפרסום. בהקשר זה מקובלת עלי גישת בית המשפט בעניין ע"א (מחוזי-ת"א) 28117-  
16 11-17 נתאי נ' הוד (פורסם בנבו, 8.2.2018) ודבריו כדלקמן:

17 "אין מקום לקבוע כי כל חילופי דברים בין בני זוג לא יקיימו את יסוד ה"פרסום".  
18 בתוך עמנו אנו יושבים. טוב להשקיף על מערכת יחסים בין בני זוג כמערכת שכולה  
19 אהבה, אחווה, שלום ורעות, תוך התגשמות הפסוק: "על כן יעזוב איש את אביו  
20 ואת אמו ודבק באשתו והיו לבשר אחד", אולם לא תמיד כך קורה בפועל והמציאות  
21 טופחת על פנינו לא פעם ולא פעמיים.

22 בתי המשפט השלום ובתי המשפט לענייני משפחה עמוסים בתביעות לשון הרע  
23 המוגשות על ידי בן זוג אחד נגד משנהו, וכן תביעות בין קרובי משפחה שונים.  
24 קביעה ולפיה חילופי דברים בין בני זוג לא יכנסו להגדרת "פרסום" רק בשל  
25 היותם בני זוג היא מרחיקת לכת בעיני.

26 כאשר מערכת יחסים בין בני זוג היא תקינה, אזי חילופי דברים שנועדו להיות רק  
27 בין בני זוג יכולים ליהנות מהגנות חוק איסור לשון הרע. (השלב השלישי לפי עניין  
28 נודלמן כאמור בסעיף 12 א' לפסק דיני זה) ואין צורך לחסום את התביעה בשל  
29 היעדר יסוד "פרסום" רק בשל כך שעסקינן בבני זוג.

30 לפיכך, הנימוק ולפיו לא התקיים יסוד "הפרסום" אינו מאומץ על ידי. הערעור  
31 נדחה מטעמים אחרים"



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 בקשת רשות ערעור שהוגשה על פסק הדין, נדחתה בלא הידרשות לתשובה (רע"א 2071/18).  
2 גישת בית המשפט השלום בפסק הדין בעניין ת"א 16-11-26283, נדחתה בערעור.  
3  
4 בעניין ע"פ (מחוזי- ת"א) 1643/89 דורון נ' נחשתן, פ"מ תשנ"ב (1) 146 (1991) נקבע כי כאשר  
5 הדברים נאמרו למספר נפגעים, כל אחד מהם ייחשב כ"אדם אחר" לעניין "הפרסום".  
6

### האם עומדות לנתבעים הגנות החוק?

8 .38 הנתבעים טוענים להגנת תום הלב שבסעיף 15(3) לחוק לפיה "במשפט פלילי או אזרחי בשל  
9 לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת  
10 הנסיבות האלו:

11 (3) הפרסום נעשה לשם הגנה על ענין אישי כשר של הנאשם או הנתבע, של האדם שאליו  
12 הופנה הפרסום או של מי שאותו אדם מעונין בו ענין אישי כשר;

13 בכך לא נשלמה המלאכה; גם מקום שהתבטאויות שבמחלוקת חוסה תחת אילו מסעיפי 15  
14 לחוק, יש לבחון את שאלת תום הלב וסבירות הפרסום. פרסום באחת הנסיבות המנויות  
15 בסעיף 15 לחוק, שלא חרג מתחום הסביר בנסיבות העניין מקים על פי סעיף 16(א) לחוק חזקה  
16 בדבר תום הפרסום. סעיף 16(ב) לחוק, לעומת זאת, קובע חזקה הפוכה להיעדר תום לב, אם  
17 מתקיימת בפרסום אחת הנסיבות המנויות בסעיפי המשנה שלו כדלקמן: (1) הדבר שפורסם  
18 לא היה אמת, והוא לא האמין באמיתותו; (2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט  
19 לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא, אם לא; (3) הוא נתכוון על ידי  
20 הפרסום לפגוע במידה גדולה משהיתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15".

21 הפן החיובי של חזקת תום הלב, עניינו יסוד אובייקטיבי של סבירות הפרסום בנסיבותיו של  
22 העניין. הפן השלילי של החזקה עניינו יסודות אובייקטיביים וסובייקטיביים משולבים אלה  
23 באלה. לשני הפנים, הסבירות היא ענין נורמטיבי-ערכי, הבנוי על מכלול נסיבות המקרה תוך  
24 איזון בין ערכים חברתיים שונים שבהשתלבותם ובהחלתם היחסית מתגבש סדר חברתי ראוי  
25 (ראו; ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (פורסם בבנו, 4.8.2008) (להלן: "עניין שרנסקי"); עניין  
26 בן גביר.

27 .39 בעניינו, דברי הנתבע המהווים לשון הרע (יש לך בעיה אגב בזהות המיניית בזהות המיניית יש  
28 לך בעיה כן כן ... ובהמשך רק חתולה יכולה ל... אותך. רק חתולה תסכים לזה וכן לא אותך  
29 (בלשון נקבה) ולא אותך (בלשון זכר) לא משנה מה תהיה לא משנה מה תהיי ובהמשך רק  
30 חתולות תסכים לך... גם זה לא בטוח) - אינם חוסים תחת הגנת הסעיף. למרות הרקע  
31 להתבטאויות אינני סבורה כי ההתבטאויות נועדו לשם הגנה על ענין אישי של הנתבעים,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 יהיה כעסם של הנתבעים על התובע אשר יהיה. גם אילו היה מתקיים עניין זה, הרי שלא  
2 מתקיים לגבי אמירות אלה של הנתבע יסוד תום הלב. אמירות אלה חרגו מהסביר באופן שלא  
3 מקיים בנסיבות העניין את הפן החיובי של חזקת תום הלב 16(א). בנוסף, מתקיימת לגביהן  
4 החזקה להיעדר תום לב משיש בפרסום פגיעה במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים  
5 המוגנים בסעיף 15 לחוק - כאמור בסעיף 16(ב)(3) לחוק. חזקה זו לא נסתרה.

6 40. ביחס ליתר התבטאויות הנתבעים, אלמלא מסקנתי כי בנסיבות בהן נאמרו אין לראות בהן  
7 לשון הרע כמובנו בחוק - אמירות אלה היו חוסות תחת הגנת תום הלב שבסעיף 15(3) לחוק.  
8 סבירותו של הפרסום אינו נבחן בחלל הריק, אלא על רקע הנסיבות (ראו; עניין **בן גביר**; עניין  
9 **שבה**. האמירות על רקע הטרדת הנתבעים בידי התובע, סירוב התובע להפסיק להשקות את  
10 הצמחייה סמוך לסוכה בה ישבו התובעים בחג הסוכות והאשמת התובע את הנתבע בתקיפה  
11 ואת הנתבעת בכך שהיא מתקרבת אליו בכוח, דבר שלטענת הנתבעים לא היה ולא נברא -  
12 למרות סגנון הלא ראוי ניתן לראות בהם ביטוי לכעסם ותסכולם של הנתבעים באופן שניתן  
13 לקבוע שהם נועדו לשם הגנה על עניינם האישי ובאמירות שלא חרגו בנסיבות העניין מתחום  
14 הסביר.

15

16

### הפיצוי

17 41. התובע מבקש בכתב התביעה את כפל הפיצוי הסטטורי הקבוע בסעיף 7א(ג) לחוק, בטענה  
18 לפרסום "בכוונה לפגוע" בסך של 100,000 ₪ לפרסום ומעמיד את סכום התביעה על סך של  
19 120,000 ₪. לא ראיתי לקבל את הטענה לפרסום בכוונה לפגוע. לצורך הוכחת "כוונה לפגוע"  
20 נדרש להוכיח התנהגות זדונית מצד המפרסם וכוונה של ממש מצדו לפגוע במושא הפרסום  
21 באמצעות הפרסום, ואין די בהוכחת צפייה ברמה קרובה לוודאות לאפשרות התרחשות  
22 הפגיעה (ראו; ע"א 12-10-32031 (מחוזי-מרכז) **תדמיתית בע"מ נ' שליט"א** (פורסם בנבו,  
23 9.5.2013); רע"א 13-5022 **הרב אמנון יצחק נ' זנון תקשורת** (פורסם בנבו, 8.9.2013)).  
24 התנהגות זדונית מצד הנתבעים וכוונה של ממש מצד הנתבע לפגוע בתובע, לא הוכחה. טענת  
25 התובע כי התבטאויות הנתבעים נעשו ממניעים אישיים של רצון לפגיעה בו ולחיסול חשבונות  
26 עמו, אף היא, לא הוכחה.

27 42. את טענת התובע שיש לפסוק פיצוי העולה על הפיצוי הסטטורי הקבוע בסעיף 7א' לחוק, אין  
28 לקבל. הפיצוי הקבוע בחוק קובע מהווה תקרה מקסימלית לפיצוי ללא הוכחת נזק (ראו; עניין  
29 **שרנסקי** פסקה 45; ע"א 11/3832 **אמיר פישביין נ' אילן בומבך** (18.1.2012)). קיומו של נזק  
30 מיוחד (ממוני או לא ממוני) לתובע לא נתבע ולא הוכח, וכבר נפסק שאין לפסוק פיצוי בגין







## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 נזק בלתי ממוני גם לפי עוולת רשלנות וגם לפי חוק איסור לשון הרע (ראו; עניין **אילנה דיין**;  
2 ע"א 7426/14 **פלונית נ' דניאל** (פורסם בנבו), 14.3.2016)).
- 3 43. פיצוי בגין פרסום לשון הרע נועד לפצות את הנפגע על הפגיעה בשמו הטוב, לפצות על העוולה  
4 ולתקן את העוול שנגרם לנפגע. בפסיקת הפיצוי יש להתחשב, בין היתר, בהיקף הפגיעה,  
5 במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות  
6 הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית, כל מקרה לנסיבותיו ובכל מקרה יש  
7 להתחשב בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים (ראו; רע"א  
8 4740/00 **אמר נ' יוסף** (פורסם בנבו, 14.8.2001); עניין **שרנסקי**). יישום שיקולים אלה,  
9 בנסיבות העניין מצדיק פסיקת פיצוי נמוך בהרבה מהפיצוי הנתבע.
- 10 44. דבריו של הנתבע המהווים פרסום לשון הרע הן אמירות בוטות ומשפילות. לצד זאת, מדובר  
11 באמירות שנאמרו על ידי הנתבע על רקע התגרות התובע בנתבעים בפרובוקציה מתוכננת,  
12 באירוע אחד ובפרסום אחד (ראו; רע"א 2855/80 **פלונית נ' פלוני** (פורסם בנבו, 6.10.2022)).  
13 דבריו של הנתבע לא נאמרו בתפוצה, אלא לאזני הנתבעת - אשתו שהייתה חלק מהאירוע  
14 ומחילופי הדברים. את טענת התובע כי הנתבעים הרחיבו את מעגל תפוצת האמירות בכך  
15 שהגישו תצהיר עדות מטעם שכנים אין לקבל, שעה שהידרשות הנתבעים לתצהיר עדות  
16 משכניהם נועדה להפריך את טענת התובע כי הדברים נאמרו באזני שכנים. לא התרשמתי  
17 שמדובר בהתבטאויות המלמדות על כך שהנתבע ביקש לייחס לעצמו עליונות על התובע על  
18 רקע נטייתו המינית, או שאמירות מבזות אלה נאמרו על רקע השנאה והתיעוב כלפי אורח  
19 חייו ונטייתו של התובע, כטענת התובע. לטענה בעלמא זו, התובע לא הציג תימוכין.
- 20 45. לאחר שקילת מכלול השיקולים הצריכים, נסיבות המקרה תוכן הפרסומים ונסיבותיהם וכן  
21 רף הפיצוי הנוהג וההקלות שיש לקחת בחשבון בנסיבות מקרה זה, מצאתי לחייב את הנתבע  
22 בתשלום פיצוי בגין האמירות המהוות לשון הרע בסך 5,000 ₪.
- 23 46. דרישת התובע בסיכומים פיצוי עונשי נוסף בשל האופי ההומופובי והמרושע של הדברים,  
24 חורגת מהסעד המבוקש בכתב התביעה. הטענה לגופה, לא הוכחה.
- 25 47. את טענת הנתבעים כי מדובר ב"זוטי דברים", אין בידי לקבל. אמנם לא לכל עלבון יש  
26 להתייחס כאל לשון הרע במובנה המשפטי, ותיתכן בהקשר זה אף הגנת זוטי דברים כאמור  
27 בסעיף 4 לפקודת הניזקין [נוסח חדש] מקום בו מדובר בפגיעה מזערית בזכות שאין דרכו של  
28 אדם סביר להביאה לבירור בפני בית המשפט דוגמת פרסומים במרשתת הנבלעים ונשכחים  
29 בין אלפי תגובות (ראו; רע"א 4447/07 **מור נ. ברק אי.טי.סי (1995) החברה לשירותי בזק**  
30 **בינלאומיים בע"מ** (פורסם בנבו, 25.3.2010) (פסקה ח' לחוות דעתו של השופט רובינשטיין);



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 43408-02-19 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 ת.א (קריות) 7783-02-15 **מרקוס נ' בוהדנה** (פורסם בנבו, 29.6.2016) וההפניות שם; דני"א  
 2 1333/02 **הועדה המקומית לתכנון ובנייה נ' הורוביץ פ"ד נ"ח** (6) 289 (2004)). אין זה המקרה.  
 3 אינני סבורה שניתן להתייחס להתבטאויות הנתבע המהוות לשון הרע, לאור תוכנו, כזוטי  
 4 דברים.

5 48. את טענת הנתבעים ל'אשם תורס' מלא של התובע הפוטר אותם מאחריות משהתנהגותו  
 6 הביאה להתבטאויותיהם, אינני מקבלת. לבחירת תוכן ההתבטאויות אחראים הנתבעים,  
 7 למרות התנהגות התובע. בעניין ע"א (מחוזי-ת"א) 53491-09-14 **בוברוב נ' קרמונה** (פורסם  
 8 בנבו, 1.4.2015) אף נקבע כי לאור ההגנות שנקבעו בחוק איסור לשון הרע, קיים קושי עקרוני  
 9 בהחלת דוקטרינת האשם התורם על מנת לפטור מאחריות בגין פרסום לשון הרע (ראו גם  
 10 המלומד שנהר, **דיני לשון הרע**, עמ' 338).

### התביעה בגין הטרדה מינית

11  
 12

13 49. סעיף 3 לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח-1998 מגדיר מה היא הטרדה מינית כמובנה  
 14 בחוק וקובע בסעיף 3(א)(5) כי "התייחסות מבזה או משפילה המופנית לאדם ביחס למינו או  
 15 למיניותו, לרבות נטייתו המינית" היא הטרדה מינית. התכלית בהתאם לסעיף 1 לחוק  
 16 למניעת הטרדה מינית, היא הגנה על כבודו של אדם, על חירותו ועל פרטיותו, וכדי לקדם  
 17 שוויון בין המינים ולהטמיע ערכי השוויון ולהגנה על קבוצות מיעוט (ראו; ע"א 2144/13 עזבון  
 18 **המנוח עמית עמוס מנטין ז"ל נ' הרשות הפלסטינאית** (פורסם בנבו, 6.12.2017) (פסקה 114  
 19 לחוות דעתו של השופט סולברג)).

20 50. המבחן האם מדובר בהטרדה מינית הוא מבחן אובייקטיבי, הבוחן את ההתרחשות בעינו של  
 21 האדם הסביר על רקע מכלול נסיבות המקרה והקשר הדברים, טיב היחסים בין הצדדים  
 22 המעורבים באירוע הנדון והתנהגותם (ראו; עש"ם 6920/03 **כהן נ' מדינת ישראל**, פ"ד נח(3)  
 23 660, 655 (פורסם בנבו, 16.2.2004); עש"ם 6737/02 **מדינת ישראל נ' זקן** פ"ד נו(2) 312, 323  
 24 (2003); ע"ע (ארצי) 9834-05-16 **זמיר נ' פלונית** (22.8.2018) (להלן: "עניין זמיר"; בעש"מ  
 25 577/01 **מדינת ישראל פודלוסקי נ' נציב שירות המדינה**, פ"ד נו(1) 464, 471-472 (2001)  
 26 (להלן: "עניין פודלובסקי"))).

27 ביטויים בעלי אופי מיני שעל פי אמות מידה אובייקטיביות הם משפילים או פוגעים בכבוד על  
 28 רקע מיני, הוכרו בפסיקה כהטרדה מינית כמובנה בחוק (ראו למשל; ע"ע (ארצי) 39841-11-  
 29 **פלונית נ' אלמוני** (11.7.2021); עניין **זמיר**). עם זאת נקבע כי לצורך קיומה של הטרדה  
 30 מינית נדרשת פגיעה ממשית, ואין די בהטרדה סתם. לא כל התנהגות או התבטאות בעלת אופי  
 31 מיני, אפילו יש בה מידה של גסות, והיא גורמת מבוכה או מעוררת מורת רוח וראויה לגנאי,



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 685, 650 (1) פ"ד אשר, נ' בן ישראל נ' מדינת ישראל 6713/96 בעש"ם (ראו); בעש"ם 6713/96  
 2 67168-05-1998); סע"ש (אזורי-ת"א) 1398-06-18 פלוני נ' חברה פלמונית (16.7.2020); ע"א -67168-05-1998  
 3 23 דוד פיש נ' פוסטר או.אן. בע"מ (פורסם בנבו, 30.10.2023).
- 4 51. בענייננו, שימוש הנתבע בלשון זכר ובלשון נקבה בהתבטאויותיו ביחס לתובע נעשה יותר  
 5 מפעם אחת. הצגת הנתבע את התובע כמי שיש לו בעיה בזהות המינית ושרק חתולים יסכימו  
 6 לזה, בדבריו יש לך בעיה אגב בזהות המינית בזהות המינית יש לך בעיה כן כן ... רק חתולה  
 7 יכולה ל... אותך... רק חתולה תסכים לזה וכן לא אותך (בלשון נקבה) ולא אותך (בלשון זכר)  
 8 לא משנה מה תהיה לא משנה מה תהיי וכן רק חתולות תסכים לך... מבוזה, לא ראויה ואינה  
 9 מכבדת את האומר. יחד עם זאת, אינני סבורה כי היא עולה כדי הטרדה מינית כמובנה בחוק.  
 10 מדובר בהתבטאות חד פעמית שנאמרה במהלך אירוע מתריס ומקנטר מצד התובע, לא הייתה  
 11 בתפוצה אלא במעמד התובע והנתבעים (בעל ואשה) שהיו חלק מאותו אירוע וחילופי הדברים.  
 12 לא השתכנעתי כי התבטאויות אלה של הנתבע נאמרו לשם ביזוי מיני של התובע, להבדיל  
 13 מביזוי של התובע כאדם במהלך עימות באופן אותו נועד חוק למניעת הטרדה מינית, על פי  
 14 תכליתו, להתמודד. פגיעה ממשית לא נטענה בתצהיר התובע, ולא הוכחה. הנתבעים  
 15 מכחישים כי ידעו אודות נטייתו המינית של התובע, והתובע לא סתר זאת.
- 16 52. לאותה מסקנה הגיע בית המשפט בעניין ת"א (בת ים) 64538-10-18 פלונית נ' קדישמן (פורסם  
 17 בנבו, 9.2.2022) ביחס למילה לסבית שהטיח עובר אורח בגברת, אותה ואת נטיותיה המיניות  
 18 לא הכיר במהלך ויכוח ברחוב (ראו גם; ת"א (חד') 6608-01-18 ליאור דהן נ' נופר אברהם  
 19 (פורסם בנבו, 8.3.2020); ת"ק (י-ם) 2272/05 עמית מלכה מ' חברת אוספלד בע"מ (פורסם  
 20 בנבו, 9.10.2015); ת"א (חד') 6608-01-18 דהן נ' אברהם (פורסם בנבו, 8.3.2020); ת"א (שלום  
 21 הרצליה) 27218-07-21 פלונית נ' פלוני (פורסם בנבו, 21.8.2023); ע"ב (אזורי תל אביב)  
 22 12875/08 ולדימיר סלינקו נ' טל קורפשטיין ואח' (פורסם בנבו, 6.6.2011).
- 23 53. יתר האמירות של הנתבעים, אינם בעלי קונוטציה מינית ואין לראות בהם הטרדה מינית.  
 24 54. התביעה בגין הטרדה מינית, אפוא, נדחית.  
 25  
 26 סוף דבר  
 27  
 28 55. מכל האמור התביעה נגד הנתבעת 1 - נדחית.  
 29 התביעה נגד הנתבע 2 מתקבלת בחלקה כך שהנתבע ישלם לתובע פיצוי בסך 5,000 ₪.  
 30



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 19-02-43408 פרלמוטר נ' מרקוביץ ביטון ואח'

תיק חיצוני:

1 עוד יישא הנתבע בתשלום אגרת משפט ששולמה (מחצית ראשונה ושניה) כחיס בין סכום  
2 הפיצוי שפסקתי לסכום התביעה (4%) וכן בהוצאות משפט ושכר טרחת עורכי דין בסכום  
3 מופחת בסך של 2,000 ₪. התובע הגיש תביעה מופרזת לתשלום פיצוי מופרז, ועניין זה יש  
4 לקחת בחשבון בשאלת ההוצאות תוך הפחתתן. לעניין זה אני מאמצת את דברי השופט גיא  
5 היימן) בעניין ת"א (ת"א) 20534-06-18 ליאת נחום- קופלנד נ' מימון פרץ (פורסם בנבו,  
6 31.12.2019): "אמור מעתה כי תביעות בלשון - הרע אשר עתרו, ללא צידוק, לתקרה או לכפל  
7 של תקרה, תשובנה אל שולחיהן אשר זכו בן, בדרך של גריעה מהוצאות המשפט או מסכום  
8 הזכייה ואפילו במקרה הקיצוני, בדרך של חיוב הזוכה בהוצאות- חברו שהפסיד" (פסקה 7).

9

10 לצד זאת ובשים לב לקבלת הבקשה למחיקת סעיפים מהתצהיר המשלים וההחלטה כי שאלת  
11 ההוצאות תידון בסיום ההליך, התובע יישא בהוצאות הנתבעים בסך 2,000 ₪ אשר יקוזז  
12 מסכום ההוצאות שנפסקו לזכות התובע.

13

14 הסכומים לעיל ישולמו תוך 30 יום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.

15

16

זכות ערעור כחוק

17

18

19

20

ניתן היום, ה' שבט תשפ"ד, 15 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.

21

אפרת בוסני, שופטת

22

23