



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים

רמ"ש 3127-04-22

למני כבוד השופט נפתלי שילה

המבקשת

ע"י ב"כ עו"ד שלום כהן

נגד

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד עירא הדד

פסק דין

- 1 בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה מיום 16.3.22 (כ"ב' השופטת קרן גיל
2 בתלה"מ 22-23073) שקיבל את בקשת המשיבה להרחבת זמני השהות של המשיבה עם בנותיה
3 הקטינות של המבקשת.
4
5 א. רקע עובדתי
6
7 1. המבקשת והמשיבה הן בנות זוג לשעבר, אשר ניהלו מערכת יחסים תחת קורת גג אחת במשך 11
8 שנים.
9
10 2. המבקשת היא האם הביולוגית של שלוש קטינות שנולדו בתקופה שבה בנות הזוג ניהלו קשר זוגי.
11 המבקשת, המשיבה והקטינות נשאו כולן עד לאחזרתן את שם המשפחה "חכשוש כ"י" שהוא איחוד
12 של שמות המשפחה המקוריים של המבקשת והמשיבה.
13
14 3. הקטינות נולדו באמצעות תורמת זרע ולטענת המשיבה, שתיהן תכננו את הבאת הקטינות לעולם,
15 גידלו יחדיו את הקטינות ותפקדו כאימהות לכל דבר ועניין.
16
17 4. לאחר שנולדה הבת השלישית בשנת 2019, פנו הצדדים לעו"ד על מנת להגיש בקשה לקבלת צו חירות
18 מסיקתי למשיבה על הקטינות, כך שגם המשיבה תזכר באופן משפטי כאם הקטינות ב"ס, המבקשת
19 תזרה בה מחגשת בקשה זו ולמשיבה לא ניתן צו חירות מסיקתי.
20
21 5. עד ליום 18.8.21 גרו הצדדים יחד עם הקטינות בדירה שכורה וממלכד הפירוד ומתגוררות בנפרד,
22 כאשר הקטינות מתגוררות עם המבקשת.
23
24 6. לאחר הפרדת הסגרים, פגשה המשיבה את הקטינות פעמיים בלבד, לשעות בודדות. ב"ס, לאחר
25 שהמשיבה הגישה לביהמ"ש קמא ביום 23.8.21 בקשה לסעד דחוף לקביעת זמני שהות שוויוניים
26 בינה לבין הקטינות, המבקשת לא אפשרה יותר למשיבה לפגוש בקטינות. בתגובה שהגישה המבקשת
27 לבקשה לקביעת זמני שהות עם הקטינות, היא התנגדה לכל קשר של המשיבה עם הקטינות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

אזרחיים

רמ"ש 3127-04-22

7. ביום 17.10.21 ניתנת החלטת ביהמ"ש קמא שמתער חלקית לבקשת המשיבה למתן סעד זמני דחוף וקבע שהקטינות תשהנה אצל המשיבה שלוש פעמים בשבוע מסיום הלימודים ועד השעה 19:30 ללא לינה וניתן צו לעריכת תסקיר בהול לצורך מתן המלצות להסדרי שהות.
8. המבקשת לא השלימה עם ההחלטה והגישה בקשת רשות ערעור. הבקשה נדחתה על ידי במסך דין ברמ"ש 8800-11-21 מיום 24.12.21 ולהלן: **הרמ"ש הקודם**. בין היתר קבעתי ברמ"ש הקודם כי:
- "לא מנקל לתערב ערכאת הערעור בהחלטת בית משפט קמא בעניין סעד זמני, שלה "שיקול דעת רחב בכל הנוגע לסעדים זמניים", והיא תתערב בה רק במקרים חריגים בלבד (רע"א 578-18 חברת בתי המלון הצרביים מר"מ נ' עזבון המנוח עסאת דרוויט, מס' 5 (23.1.18); רע"א 1539-20 פלונית נ' פלוני, מס' 5 (10.3.20); כע"א 7076-17 פלוני נ' פלוני (22.10.17)). מקרה דגן לא נמנה עם אותם מקרים חריגים. אדרבא, אי היעדרות לבקשה לסעד זמני, היתה עלול לגרום לזנק בלתי הפיך לקטינות, ההחלטה ניתנה לאחר דיון במעמד הצדדים ולאחר שהוגשו מסמכים ותכתובות רבות שהוכיחו שקיימת למשיבה "עילת תביעה לכאורה" המצדיקה מתן סעד זמני דחוף שמטרתו הבטחת טובת הקטינות ומניעת זעזוע בחייהן. ההחלטה לא קבעה מסמרות ביחס למעמדה של המשיבה וכל טענות המבקשת בנושא זה סבורות עמה. מטרת הסעד הזמני היא להותיר את המצב שהיה קיים מיום לידת הקטינות ועד סמוך למתן ההחלטה – ולו באופן חלקי – על כנו. דהיינו, שלקטינות יהיה קשר ולו זמני מועט יחסית, עם דמות חורית שהיתה לצידן לאורך כל חייהן ... אכן, המשיבה לא מוגדרת הורה מבחינה משפטית. אולם, לצורך הכרעה בסעד זמני, ניתן לראות במשיבה, כמי שמשמה במעל אם לקטינות טיוס לידתן, כמפאית לסעד זמני דחוף להבטחת קשר ... השיקולים בהענקת סעד זמני של הבטחת קשר אינם שונים מהשיקולים שיש לשקול בכל בקשה לסעד זמני: עילת תביעה לכאורה ומאזן הנוחות (תקנה 95 בתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט – 2018). במקרה דגן, לא ניתן לומר שאין לתביעה סיכוי, היות שהתכן שאף אם המשיבה לא תוכר כאם מבחינה משפטית, היא אולי תוכר כאם פסיכולוגית (ראו: נילי סימון, "דיני אימוץ ילדים" (1994), 288), שהוא מעמד שהוכר בפסיקה במקרים מסוימים או כאסטרטגיה למעשה לפי סעיף 67 לחוק הכשרות או כל מעמד אחר. לכן, קיימת עילת תביעה לכאורה לתביעה שהמשיבה אמורה להגיש לאור סגירת תיק יישוב הסכסוך. בנוסף, מאזן הנוחות נוטה בצידו לטובת המשיבה, היות שהקטינות גודלו גם על ידה מיום לידתן ואי קביעת הסדרי שהות עלולה למגוע בחן מגיעה קשה ביותר ... לאור הנתק שנוצר בין בקטינות למשיבה, ההמתנה למגישת המהר"ת היתה נורמת "נוק ממשי לצדדים או לילדיהן" ולכן טוב עשה ביהמ"ש שקטא שלא המתין עד שתתקיים מגישת המהר"ת ונתן את החלטתו מיד לאחר שקיים דיון בקשה. היענות לבקשת המבקשת כיום והפסקת כל קשר בין הקטינות למשיבה, עלולה לשוב ולזעזע את עולמן של הקטינות ולמגוע ביציבות ובשגרת חייהן. המבקשת הגישה בקשת רשות ערעור זו בשיהוי יחסי וייתכן שהשבת הגלגל אחרנית תבלבל את הקטינות ותזיק להן".
9. המשיבה הגישה ביום 11.1.22 תביעה למשמורת משותפת ובקשה להרחיב את הסדרי שהות כך שיכללו לינה ואולם ביהמ"ש קמא דחה את הבקשה וקבע שיש להמתין עד שיוגש תסקיר.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
 אזרחיים

רמ"ש 22-04-3127

10. ביום 9.3.22 הגישה המשיבה תביעה למתן צו הורות וביום 15.3.22 הוגש תסקיר.

2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35

11. בתסקיר נאמר בין היתר כי:

"מדובר בשלוש קטינות, תאומות בנות [REDACTED] וילדה כבת [REDACTED], אשר נולדו למערכת משפחתית שכללה בנות זוג, שאחת מהן הנה אמן הביולוגית של שלושת הקטינות והשנייה היתה בת זוג בעשר השנים האחרונות, אשר גידלה את הקטינות מרגע לידתן.

[REDACTED] חיו יחד משנת 2011 וחלקו משק בית משותף ואת גידול הקטינות, עד לחודש אוגוסט 2021. היא אמן הביולוגית של הקטינות, מעמדה המשפטי של בת הזוג [REDACTED] ביחס לקטינות לא הוסדר, למרות שהן היו מטפר פעמים בתהליך של הסדרת צו החירות הפסיקתי. הסיבות לאי הסדרת מעמדה של [REDACTED], נעוצות בסיבות כלכליות וכן ביחסים המורכבים שהיו בין בנות הזוג לאורך השנים... לצד היחסים הזוגיים המורכבים והמרוחקים, [REDACTED] ניהלו רובד תורי משפחתי משותף וגידלו יחד את שלושת הקטינות, כאשר הן חולקות את הטיפול בהן ואת שגרת יומן. הרובד התורי בחייהן המשותפים היה מובהק ובעל אופי משלים. בשל השונות המתוארת לעיל, זכו הקטינות לרובד וביעה תורי מגוון ורב ממדי.

החתומה מטה מודעת לטענות של האם [REDACTED] על אלימות של [REDACTED] כלפי הקטינות וכלפיה. מהמידע המצטבר שנאסף, לא עלתה אלימות או מסוכנות מהותית של [REDACTED] כלפי הקטינות וברור כי תפקודה ההורי של [REDACTED] הנו תקין והיא מהווה דמות התקשרות משמעותית ומיטיבה עבור הבנות.

מביקורי הבית, השיחות שערכתי עם [REDACTED] ועם צוותי מסגרות החינוך, עולה כי [REDACTED] מקום מרכזי, משמעותי וחיוני בחייהן של הקטינות וכן במהלך חייהן המשותפים, לקחה על עצמה חלקים מרכזיים בגידול הבנות, במישורי חינוך השונים. הינה בקשר סדיר ותדיר עם מסגרות החינוך, דאגה לקשרים חברתיים של הבנות למעילויות מעניינות ומעשירות עבורן וכן טיפלה בהן מבחינת קימה, התארגנות וכדומה.

עם הפרדת המגורים שאירעה בסוף חודש אוגוסט 2021, הוצאה באופן פתאומי יחד מחייהן של הקטינות למשך חודשיים, מבלי שנתנה להן האפשרות להתכונן לפרדה ממנה ולהתמודד עמה. אם עד הפרידה מנו הקטינות אל [REDACTED] בשם "אמא" או "אמא [REDACTED]", בין לילה נקטעו הבנות למציאות חדשה, בה [REDACTED] הודרה מחייהן. גם מאז חזרתה של [REDACTED] לקשר עמן, ממשיכות הקטינות לקבל מסרים מאמם, אשר מערערים את מקומה של [REDACTED] ביחס אליהן. התכונה שעולה בתסקיר זה הינה של שלוש קטינות המצויות במצוקה רגשית, בבלבול, בקונפליקט באמוניות קשה מנשוא, אשר מנסות לייצר לעצמן מחדש את הנרטיב האישי והמשפחתי שלהן.

לאחר חודשיים, בהם התקיים נתק מוחלט בין הקטינות [REDACTED], מחדש אוקטובר 2021 נפגשות הקטינות עם [REDACTED], שלש פעמים בשבוע ללא לינה למשך מספר שעות. בשבוע אחד, נפגשות הקטינות עם [REDACTED] בימים ראשון, שלישי וחמישי מתום המסגרת החינוכית ועד השעה 19:30 ובשבוע השני, בימים שני, רביעי, ושישי, מתום המסגרת החינוכית ועד השעה 19:30. במתווה הנוכחי, באמצע השבוע שוחות הקטינות עם [REDACTED] כשלוש וחצי שעות, במהלכן, עליהן להספיק





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

אזרחיים

רמ"ש 22-04-3127

1 להגיע מהגנים אל ביתה של [REDACTED], לשחק ולהיות בפעילות, לאכול ארוחת ערב ולהספיק להגיע
 2 חזרה לבית אמן עד השעה 19:30. להערכתי למתווה זמני שהות זה מספר חסרונות. ראשית, מתווה
 3 זה כרוך במסגשים תכופים בין [REDACTED] ל[REDACTED], בהן הקטינות נוכחות. מערכת היחסים בין [REDACTED] ל[REDACTED]
 4 הנה קונפליקטואלית ומתוחה מאוד ולכן טובתן של הקטינות היא לייצר מתווה זמני שהות, אשר
 5 יצמצם את חשיפתן של שלוש קטינות רכות בשנים ליחסים מורכבים אלה. שנית, בשל העובדה
 6 כי [REDACTED] ו[REDACTED] אינן מתגוררות במרחק הליכה האחת מהשנייה, כשליש מזמן המפגש מוקדש
 7 לנסיעות, מה גם ש[REDACTED] אין רישיון נהיגה. מדיווחיה של [REDACTED] הקטינות מתקשות לעתים
 8 להתמודד עם מפגשים קצרים אלו ולעיתים יש קשיים בארגון שלהם חזרה לבית אמן שכן הן
 9 מבקשות להיטאר זמן נוסף עמה. שלישית, הצורך לעמוד בלוח זמנים קצוב ומדוד, גוזל משאבים
 10 משמעותיים מן האבות נטו של הקטינות עם [REDACTED], זמן לו הן זקוקות וכסחות. כתוצאה,
 11 האינטראקציה עם הקטינות נגמרת ויכולתה של [REDACTED] להיות עם הקטינות באופן רגוע ובלתי
 12 אמנני נפגמת.

13 מבלי להתייחס למעמדה המשפטי של [REDACTED] כלפי הקטינות, החתומה מטה התרשמה כי [REDACTED]
 14 הנה דמות התקשרות משמעותית ומיטיבה עבור הקטינות, אשר גדלה אותן מיום היוולדן והיותה
 15 חלק בלתי נפרד מסגרת יומן השוטפת. הענות החינוכי במעון היום של הקטינות [REDACTED] ושל הגן של
 16 הבנות הבכורות, מדווח כי הקטינות שמחות כאשר [REDACTED] לוקחת אותן, הן יודעות באילו ימים היא
 17 אוספת אותן ואף מחכות לכך. לציון, כי במהלך החדש ינואר 2022, בה הקטינות היו במספר
 18 בידודים, במהלכם לא נפגשו עם [REDACTED], חזרו לגן עצובות ושתפו את הגנת כי התגעגעו ל[REDACTED]
 19 והביעו שמחה על כך שעם חזרתן מהבידוד הממושך, [REDACTED] לקחה אותן אליה למספר שעות.
 20 מכל האמור לעיל, עולה כי טובתן של הקטינות היא לשהות זמן ממושך יותר עם [REDACTED], אשר
 21 יאפשר להן לבלות עמה באופן רגוע ונינוח יותר. הקטינות זקוקות לנוכחות פעילה ומשמעותית של
 22 שתי דמויות ההתקשרות עמן היו מעת לידתן. יחד עם זאת, בשל גילן הצעיר של הקטינות, הסכסוך
 23 בין [REDACTED] להקתפליקט הקשה בו מצויות, נראה כי טובתן הנה יצירת מתווה מדורג של זמני
 24 שהות עם [REDACTED], אשר ילווה בהדרגת הורים, [REDACTED] ול[REDACTED], על מנת שאינה יפגעו בדייק את עצמן
 25 באופן מיטיב עבור הקטינות. הקטינות זקוקות לאיכויות ההוראה והשגחה המשולבות שיש לכל
 26 אחת מהן.

בעת הזו נמליץ:

1. הרחבת זמני השהות של הבנות עם [REDACTED] באופן הבא:
 - 29 א. הקטינות ישהו אצל [REDACTED] בימים שני ורביעי כולל לינה. בימים אלו, [REDACTED] תאסוף את הקטינות
 - 30 מהמסגרות החינוכיות בתום יום הלימודים ותביאם אל המסגרות החינוכיות למחרת בבוקר.
 - 31 ב. אחת לשבועיים, ישחו הקטינות עם [REDACTED] בימי שישי, מתום המסגרת החינוכית עד השעה
 - 32 20:00.
 - 33 ג. לאחר חודשיים, בהתאם להערכת מצבן של הקטינות, תישקל הוספת לינה של הקטינות אצל
 - 34 [REDACTED] בסופי שבוע אחת לשבועיים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

אזרחיים

רמ"ש 3127-04-22

3. בעת הזו לא נוכל להמליץ על אחריות הורית, בשל כך שעדין לא הוכרע מעמדה של [REDACTED] כהורה.

4. נבקש סמכויות פיקוח 19 ו- 68 לחוק הכשרות המשפטית והאמטורופסות, לצורך פיקוח, צמצום, או הרחבת זמני השהות של הקטינות עם שרית.

למחרת, ביום 16.3.22, התקיים דיון בבית המשפט קמא בבקשת המשיבה להרחבת הסדרי השהות שלה עם הקטינות ובאותו יום ניתנה החלטת ביהמ"ש קמא המורה על אימוץ המלצות התסקיר ואף על הרחבת זמני השהות בסופי שבוע (להלן: **ההחלטה**). בהחלטה נקבע בין היתר כי:

"בשלב זה על תהליך אין מקום לסטות מההתווה שהומלץ על ידי העו"ס ביחס לזמני השהות באמצע השבוע, כך שאם יתקיימו פעמיים בשבוע ויכללו לינה בבית התובעת ... על כן זמני השהות של התובעת עם הקטינות יתסגרו ביום ב' ו- ד' מסיום המסגרת החינוכית ועד למחרת בבוקר. לעניין המתוח שהומלץ לסופי שבוע לסירוגין – המלצה זו אינה עולה בקנה אחד עם הנימוקים לפיהם יש לקבוע לינה באמצע השבוע, ויש בה לחשוף את הקטינות למסגרים הטעונים בין התובעת לתובעת. כהעדר מנוח להמלצה זו, אין מקום לאמצה. על כן ובדומה להמלצת העו"ס ביחס לזמני השהות באמצע השבוע, בסופי שבוע לסירוגין הקטינות ישהו עם התובעת מסיום המסגרת החינוכית ביום ו' ועד ליום א' בבוקר".

12. המבקשת לא השלימה עם ההחלטה והגישה בקשת רשות ערעור.

ב. תמצית טענות המבקשת

1. טעה ביהמ"ש קמא שעה שלמעשה השווה את מעמדה של המשיבה כמבוזנה משפטית כלל אינה אם למעמדה של האם, על אף שהליך הבקשה לצו הורג טרם נדון והוא תלוי במשיבה לביהמ"ש רק ביום 9.3.22.

2. טעה ביהמ"ש קמא שעה שהחלטה ניתנה מבלי שהתאפשר למבקשת לחקור את המשיבה ואת עורכת הותסקיר, על אף שהרחבת הסדרי השהות פוגעת באוטונומייה ההורית שלה. הרחבת הקטינות מאימן למשך מחצית מהזמן היא החלטה בלתי זהירה ובלתי מידתית. ההחלטה חורגת באופן ניכר מההלכה הפסוקה הקובעת שבמקרים מעין אלו, יש למנוע טק ולחבטית שיש מדוד האולם אין להעניק הסדרי שהות במחצית מהזמן.

3. טעה ביהמ"ש קמא שנתן את ההחלטה ללא שהגשה עמדת היועמ"ש ובטרם הכרעה בקשה למינוי אמטורופוס לדין. בניגוד לפסיקה, ביהמ"ש קמא לא טרג משנה זהירות וקבע זמני שהות משמעותיים למשיבה שאין לה כל מעמד ביחס לקטינות ובטרם שהמבקשת הספיקה להגיש את כתב הגנתה.

4. טעה ביהמ"ש קמא שלא התייחס למבצעים הקבועים למתן סעד זמני, לא דן בסיכויי התביעה ובמאזן הנזרות ואף הרחיב את זמני השהות מעבר למומלץ ע"י העו"ס. ביהמ"ש למעשה העניק סעד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

אזרחיים

רמ"ש 3127-04-22

- 1 זמני הזהה לסעד העיקרי. בפועל, המשיבה קיבלה מעמד הורי וכך נקפף כל הליך צו החזרת שחוגש
2 רק שבוע לפני מתן ההחלטה.
- 3
- 4 5 ההחלטה לא מתייחסת כלל לנוק שייגרם לקטינות אם בסופו של דבר לא ייתן למשיבה צו חזרת
5 ויהיה צורך "לחשוב את המצב לקדמותו" כאופן שייגרם לזן נוק גדול, שכן עולמן יטולטל מעם
6 נוספת.
- 7
- 8 **ג. תמצית טענות המשיבה**
- 9
- 10 1. בתסקיר נקבע שהמשיבה הינה המגדלת העיקרית של הקטינות וכי הן זקוקות לקשר עמו ולשהייה
11 עמו, וכן ממועד הקמתו כבר התרגלו לשגרת הלינה הקבועה והמיטיבה בבית המשיבה. גם
12 העובדה שהמגדלים נעשים זכך מוסדות הלימוד, מונעת מהקטינות חשיפה לקונפליקט המר שבין
13 הצדדים.
- 14
- 15 2. התריגה מהמלצות התסקיר היא מוגזמת ביותר. על אף שמעמד המשיבה ביחס לקטינות טרם
16 הוסדר, בהיותה אם פסיכולוגית ואמטרופסית למעשה, הכרחי לקבוע לה זמני שהות משמעותיים
17 בהתאם לטובת הקטינות. זאת, במיוחד שעה שהמבקשת התחייבה להמשיך במשמורת משותפת גם
18 ללא צו חזרת.
- 19
- 20 3. בית המשפט אינו חותמת זמני להמלצות התסקיר עליו להפחיל שיקול דעת עצמאי כפי שנעשה
21 במקרה דנן. בכל מקרה כיום, משכבר חלמו הורזיים שהמלצות, אין כל תוחלת בהחזרת המצב
22 אחורנית, ומאן הנחות נוטה בבירור לטיבת חזרת המצב הקיים.
- 23
- 24 4. אין שחר לגונה כי בהיעדר מעמד הורי למשיבה לא ניתן לקבוע זמני שהות ראויים. ההחלטה לא
25 שינתה את המצב הקיים אלא רק החזירה את המצב ששרר לאורך כל חיי הקטינות שבחן המשיבה
26 שימשה להן אם בפועל. לא יעלה על הדעת לומר ש"המצב הקיים" הוא המצב הנורא שהמבקשת
27 יצרה לאחר הפרידה. המצב הקיים מאז ההחלטה השתרש בחיי הקטינות והן לכן לעגה
- 28
- 29 5. מקוממת הטענה שההחלטה ניתנה עוד בטרם שהמבקשת הגישה כתב הגנה, שעה שהיא עתה דין
30 עצמי ולא הגישה כתב הגנה במועד. כמו כן, הטענה שההחלטה ניתנה בטרם קבלת עמדת היועמ"ש
31 מגוכחת, היות שהיועמ"ש הודיע שלא יתערב בזמני ההחלטה. כמו כן, לא היה הכרח בקבלת עמדת
32 אמטרופוס לדין, קל וחומר כשהמבקשת כלל לא שגרה למיטי שכוח.
- 33
- 34 6. הסעד הזמני לא וזה לסעד העיקרי. הסעד העיקרי כולל משמורת ואחריות חזרת משותפת, שותפות
35 בקבלת ההחלטות וחלוקת זמני שהות שיוויניות לחלטיין. ההחלטה גם לא ניתנה בבהילות אלא
36 לאחר שהתקיים דיון ממצה שבו נדונו המלצות התסקיר.
- 37
- 38
- 39





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים

אזרחיים

רמ"ש 3127-04-22

- 1 ד. דיון והכרעה
- 2
- 3 1. כפי שנקבע ברמ"ש הקודם, כאשר מדובר בהחלטה זמנית הקשורה להסדרי שהות, ככלל, ערכאת
- 4 הערעור לא תתערב בה למעט במקרים חריגים ומקרה דגן לא נמנה עמם. כמו כן, פורט ברמ"ש
- 5 הקודם כי אף שטרם נקבע מעמדה המשפטי של המשיבה ביחס לקטינות, אין מניעה להעניק לה סעד
- 6 זמני של הסדרי שהות ואין צורך לחזור על הדברים שנאמרו שם בנושא זה.
- 7
- 8 2. ההחלטה ניתנה על בסיס המלצות התסקיר המפורט ומשתה הרחבה מסוימת בסופי שבוע שנמקה
- 9 עיי ביהמ"ש קמא והיא סבירה. ממילא חלפו כבר חודשיים מאז שניתן התסקיר שהמליץ שבעבור
- 10 חודשיים מסוג זה, תישקל הרחבה של הסדרי שהות גם בסופי שבוע ולכן כיום הסדרי שהות
- 11 תואמים למעט את המלצות התסקיר (בתוספת לניה גם במוצ"ש אחת לשבועיים). ככל שהמבקשת
- 12 סבורה כי לאחר חלפון של שבוע התקיימו הסדרי שהות מתברר שהן לא לטובתן של הקטינות,
- 13 היא רשאית למנות בבקשה מתאימה לביהמ"ש קמא.
- 14
- 15 3. לא קיימת חובה לאפשר את הקירת העמס או את הקירת המשיבה בטרם מתן החלטה זמנית. אין
- 16 גם חובה למנות אגב צדדים כדן ובטח לא צורך להמתין לעמדת היועמ"ש שהודיע שהוא לא
- 17 מתערב בחליכי המשמורת.
- 18
- 19 4. אכן, הסדרי שהות שנקבעו בהחלטה הם נרחבים וצודקת המבקשת שבד"כ הסדרי שהות
- 20 שמוענקים במקרה שבו טרם הוברר מעמדו של בן או בת הזוג של ההורה הביולוגי ביחס לקטין,
- 21 אינם רחבים ונעזו למנוע טק (ראו למשל: רמ"ש (מרב) 1256-02-16 ס' מ' נ' ל' מ' (20.3.2018)
- 22 ובני"ס 1835/18 פלונית נ' פלונית (6.3.2018)). יחידים זאת, משאבת המכונות כפי שעולה מהתסקיר
- 23 הוא להרחיב את הקשר, במיוחד במקרים שבהם שני הצדדים גידלו במועל תחת קורת גג את
- 24 הקטינות מיום הולדן, אין מניעה להעניק למו ששימש הורה במועל על אין שאין לו בינתיים כל
- 25 מעמד - זמני שהות נרחבים. זאת, כאשר עמדת אנשי המקצוע היא שזו טובת הקטינות כמו במקרה
- 26 דגן וביהמ"ש קמא רשאי היה בהחלט לאמץ את המלצות התסקיר.
- 27
- 28 5. אכן, ההחלטה פוגעת באוטונומיה של המבקשת ובזכויותיה ההוריות בהם, במקרה דגן קיימת
- 29 התבטאויות רבות של המבקשת שבזן היא אמרה למשיבה לאחר הפרדה כי **תהיה לך משמורת**
- 30 **משותפת** וכן **"לא רוצה לקחת לך מהזמן איתן ולא רוצה למנוע בך"** ועוד אמירות דומות שמלמדות
- 31 כי היתה לכאורה הסכמה של המבקשת לאמחוחה של המשיבה (ראו הציטוטים הנסמכים בסעיף 43
- 32 לתשובת המשיבה). כשלחתבטאויות אלו מצטרפת המלצת העמ"ס, קיימת הצדקה למניעה בזכות
- 33 האמחות של המבקשת, שעה שאם לא יורחבו הסדרי שהות תהיה פגיעה משמעותית בקטינות
- 34 כמפורט בתסקיר, ופגיעה זו חמורה הרבה יותר מחמיתה בזכויותיה של האם.
- 35
- 36 6. ברור שקיימת עילת תביעה לכאורה ומאזן הנחות נוטה לטובת המשיבה. שהרי, הקטינות התרגלו
- 37 להסדרי שהות שנקבעו בהחלטה ואם תביענה תיחדה, יהיה אפשר לצמצם את הקשר בהדרגה.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים

רמ"ש 22-04-3127

- 1 הנזק שבאי הענקת זמני שהות נרחבים לקטינות עם המשיבה כיום, עולה על הנזק שעלול להיגרם
- 2 בעתיד אם יוחלט לצמצם את זמני השהות.
- 3
- 4 7. הסעד הזמני אינו זהה לסעד ועיקרי. הסעד העיקרי הוא למשמורת משותפת, לשותפות בקבלת
- 5 ההחלטות ולחלוקת שווה של זמני השהות ואילו הסעד הזמני מצומצם ועוסק בזמני השהות בלבד.
- 6
- 7 8. לפיכך, דין הבקשה להידחות.
- 8
- 9 9. המבקשת תשגם למשיבה הוצאות משפט ושכ"ט ע"ד בסך של 10,000 ₪ והמזכירות תעביר את
- 10 הערובה שהמזכירה המפקשת על פירותיה לב"כ המשיבה, על חשבון הוצאות.
- 11
- 12 10. פסק הדין מותח למפרדים כמנוף להשמטת הפרטים המוהים.
- 13
- 14 ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"ב, 23 מאי 2022, בהעדר הצדדים.
- 15

Sheela
נפתלי שילה, יועצת

16
17

אסור פרסום

