



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלונים נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

### התובעים:

1. פלוני
2. פלוני

### נגד

### הנתבע:

היועץ המשפטי לממשלה  
באמצעות ב"כ מפרקליטות מחוז ת"א - אזרחי

### ובעניין הקטינות:

1. א'
2. ב'

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

לפניי תובענה למתן צו הורות פסיקתי אשר יקבע את הורותו של התובע 1 ביחס לקטינות.

### א' – העובדות הצריכות לעניין:

1. התובעים הם בני זוג אשר נישאו זליז ביום 16.4.2012 בארצות הברית, ואשר נרשמו כנשואים אף ברישומי מדינת ישראל. התובע 1 (להלן: 'האזרחי') הוא אזרח ישראלי ואילו התובע 2 (להלן: 'האזרחית') הוא אזרח ... ואינו אזרח ישראלי. התובעים מתגוררים יחדיו בישראל.
2. ביום 29.11.14 נולדה [האזרחית], בת, במסגרת הליך פונדקאות בתאילנד.
3. ביום 27.8.15 נולדו [האזרחי] במסגרת הליך פונדקאות בתאילנד, בנות תאומות, הן הקטינות בהן עוסק פסק דין זה. בפסק דין מיום 15.10.15 קבעתי, בהתאם לתוצאות בדיקה גנטית שנערכה [האזרחית] ולקטינות, כי [האזרחי] הוא אביהן של הקטינות (תמ"ש 15-03-63393).
4. בתביעה נשוא פסק דין זה, עותרים התובעים כי יינתן צו הורות פסיקתי, לפיו ייקבע כי אף [האזרחית] הוא אביהן של הקטינות.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלונים נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 יוער כי התביעה למתן צו הורות פסיקתי הוגשה עוד ביום 30.3.15, בד בבד עם תביעת האבהות. 5  
2  
3 ביום 12.5.15 הוגשה תגובת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה במשרד הרווחה, לפיה, לאחר  
4 שתתקבל הודעה על לידת הקטינות וינתן פסק דין לאבהות, תינתן תגובת היועץ המשפטי  
5 לממשלה לבקשה לצו הורות.  
6  
7 ביום 19.5.15 הודיעה ב"כ היועץ המשפטי לממשלה במשרד הרווחה, כי לאחר קיום התייעצות  
8 עם פרקליטות מחוז תל אביב, הוחלט כי הטיפול במכלול ענייניהם של התובעים ייעשה על ידי  
9 הפרקליטות בלבד.  
10  
11 ביום 8.6.15 הוגשה תגובה מטעם הפרקליטות, וביום 15.6.15 ניתנה החלטת כב' השופטת מירה  
12 דהן לפיה לאחר שתוכרע תביעת האבהות ביחס ל [REDACTED] תיבחן התביעה למתן צו הורות פסיקתי  
13 ביחס ל [REDACTED]  
14  
15 ביום 20.9.15 הגישו התובעים הודעה לבית המשפט, כי ביום 27.8.15 נולדו הקטינות. אותה עת,  
16 שהו התובעים יחד עם בתו של [REDACTED] ועם הקטינות בנפאל. אותה עת, טרם התקבלו תוצאותיה  
17 של הבדיקה הגנטית לבחינת אבהותו של [REDACTED] ביחס לקטינות. בהחלטת מיום 21.9.15 הוריתי  
18 פעם נוספת כי הבקשה למתן צו הורות תידון לאחר שיוכח הקשר הגנטי בין הקטינות לבין [REDACTED]  
19  
20 ביום 4.11.15, לאחר מתן פסק הדין בתביעת האבהות, הגישו התובעים בקשה למתן החלטה  
21 בתביעה לצו הורות פסיקתי. ביום 9.12.15 הוגשה תגובת הנתבע, בה פרט את טעמי התנגדותו  
22 למתן הצו, וביום 17.12.15 הוגשה תשובת התובעים לתגובת הנתבע.  
23  
24 **ב' – טענות הצדדים:**  
25  
26 בטרם אפרט את טענות התובעים, אציין, כי הואיל וכתב התביעה הוגש, כאמור, בטרם נולדו 8  
27 הקטינות, חלק מהטענות שהועלו בו אינן רלבנטיות עוד (כך, טענות הנוגעות לאפשרות כניסתן  
28 של הקטינות לישראל לאחר הולדתן אינן רלבנטיות, הואיל והקטינות מתגוררות זה כבר יחד  
29 עם התובעים בישראל). להלן תמצית טענות התובעים הרלבנטיות למצב דהיום:  
30  
31 א. בבג"ץ 6569/11 הוכרה סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה להורות על רישום  
32 ההורה הלא ביולוגי כהורה נוסף לקטין, במסגרת צו הורות פסיקתי.  
33



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 63355-03-15 פלוניס נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1     ב. התובעים מנהלים קשר זוגי משנת 2009, הם חתמו על הסכם לחיים משותפים והם  
2     נשואים זל"ז. התובעים הקימו יחד משפחה והם מגדלים את בנותיהם יחד.  
3  
4     ההחלטה להביא ילדים לעולם הייתה החלטה משותפת של שני התובעים, והם "חפצים  
5     ליצור הרמוניה בגידול שלושת הילדים כילדיהם, ללא משמעות לזיקה הגנטית בין  
6     ההורה למי מהקטינים" (סעיף 20 לכתב התביעה).  
7  
8     ג. הקטינות נושאות את שם המשפחה של [REDACTED] ולהן שמות ישראליים. הקטינות גדלות  
9     מיום הולדתן יחד עם התובעים ועם אחותן הבכורה, בתו של [REDACTED] אשר בינה לבין  
10    הקטינות קשר ביולוגי שכן הן הופרו מאותה תורמת ביצית.  
11  
12    ד. טובתן הכלכלית והחומרית של הקטינות, כמו גם טובתן הרגשית והחברתית, תוגשם  
13    באם תהיה חפיפה בין המציאות אליה נולדו ואשר בה הן חיות בפועל לבין המציאות  
14    החוקית. הכרה בתא המשפחתי אותו בנו התובעים חשובה לשם מתן משענת ראויה  
15    ותחושת בטחון לקטינות.  
16  
17    ה. [REDACTED] משמש לקטינות כהורה בפועל. צו ההורות המבוקש יעגן משפטית את המצב  
18    הקיים ויאפשר [REDACTED] לדאוג לקטינות מול מוסדות המדינה ורשויות החוק. כמו"כ,  
19    יבטיח הצו את עתידן של הקטינות, לרבות חיובו של [REDACTED] לדאוג לרווחתן ולשלומן,  
20    במקרה בו יפסק הקשר בין התובעים.  
21  
22    ו. נקודת המוצא היא טובת הקטינות, אשר מקום מושבן בישראל, ודחיית הבקשה מפאת  
23    העדר אזרחות תפגע בהן קשות שהרי הליך ההתאזרחות של אביהן הביולוגי צפוי להמשך  
24    עוד שנים רבות.  
25  
26    9. להלן עיקר טענות הנתבע, המתנגד למתן צו הורות פסיקתי:  
27  
28    א. במסגרת בג"ץ 566/11 נקבע כי לא ניתן לרשום הורות ולהקנות לקטין אזרחות ישראלית  
29    ללא הוכחת קשר ביולוגי-גנטי לאחד ההורים שהוא בעל אזרחות ישראלית.  
30  
31  
32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלונים נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

1     ב. התובעים אינם יכולים להסתייע בפסק הדין שניתן בבג"ץ 6569/11, שכן שם נקבע, כי  
2     לאחר שהוכח קשר גנטי בין קטין לבין אחד מבני הזוג, שהוא בעל מעמד בישראל,  
3     וכתוצאה מכך הוכחה זכאותו של הקטין לאזרחות ישראלית והוא נרשם במרשם  
4     האוכלוסין, ולאחר שהוצגו לפקיד מרשם האוכלוסין פסק דין, וכן תעודת לידה שלא  
5     נטען לגביהם שהם מזויפים או חסרי תוקף, המעידים על ההורות המשפטית של ההורה  
6     הלא ביולוגי לפי הדין הזר, על פקיד המרשם לרשום את בן הזוג שנעדר זיקה גנטית לילד  
7     כהורה במרשם האוכלוסין.

8  
9     ג. ככלל, המדינה הסכימה, בתנאים מסוימים, למתן צו הורות פסיקתי ביחס לפונדקאות  
10    חו"ל, וזאת עד אשר תושלם החקיקה בנושא. הסכמה זו של המדינה עסקה במקרה בו  
11    כבר הוכח הקשר הגנטי בין ההורה הביולוגי שהיה אזרח ישראלי לקטין, והוכרה  
12    הזכאות לאזרחות ישראלית מכוח קשר גנטי זה.

13  
14    ד. במקרה דנן, שוהה בישראל מכוח רישיון לישיבת ארעי, והקטינות אף הן שוהות  
15    בישראל מכוח מעמדו של אביהן, ואינן מחזיקות באזרחות ישראלית. משכך, אין מקום  
16    להידרש לבקשה למתן צו הורות פסיקתי לעת הזו.

### ג' - דיון:

17  
18  
19  
20    10. בפתח הדברים, חשוב להדגיש, כי הנושא העומד להכרעתי הוא שאלת הקשר ההורי בין [REDACTED]  
21    לבין הקטינות; האם יש להכיר בקשר זה, אם לאו. לא עומדת לפתחי שאלת מעמדו של [REDACTED]  
22    בישראל כמו גם שאלת מעמדן של הקטינות. שאלת המעמד בישראל איננה מסמכותו של בית  
23    המשפט זה, וברי כי אין היא נתונה להכרעתי בהליך שלפניי. לפיכך, וכאמור, כל שעליי לבחון  
24    הוא – האם יש להכיר בקשר ההורי בין [REDACTED] לבין הקטינות, אם לאו. הא ותו לא.

25  
26    11. עוד אציין, כי הסדרה בדין הישראלי של ההליך "פונדקאות חו"ל" – אותו הליך בו בני זוג  
27    מביאים לעולם ילד באמצעות אם נושאת אשר ברחמה מושתלת ביצית מופרית, מחוץ לישראל  
28    – היא עניין למחוקק. הליך זה מעלה מגוון שאלות הצריכות הסדרה – הן ביחס להליך עצמו  
29    (קביעת קריטריונים הקשורים לאם הנושאת ולהסכם עמה, קביעת קריטריונים באשר  
30    למרפאה בה מבוצע ההליך וכו'), וכן שאלות הקשורות אף ליחסי החוץ של מדינת ישראל והן  
31    ביחס לתוצאותיו של ההליך, לרבות הקשר ההורי הנוצר בעקבותיו.

32



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלוניס נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

12. נכון להיום, המחוקק טרם הסדיר שאלות אלה. משכך, עת בפני בית המשפט לענייני משפחה עומד עניינו של קטין אשר נולד באמצעות פונדקאות חו"ל, ובית המשפט מתבקש לקבוע הורות פסיקתית (להבדיל מגנטית) ביחס אליו – ההכרעה תיעשה בהתאם לדינים הכללים של מדינת ישראל, מכוח סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה ליתן פסקי דין המצהירים על אבהות ואמהות (ר' סעיף 1(4) לחוק בית המשפט לענייני משפחה, תשנ"ה-1995), ובשים לב לעיקרון המנחה עת בית המשפט דן בענייניהם של קטינים – הוא בחינת טובת הילד העומד בפני בית המשפט.
13. בפסק דינו מיום 28.1.14 התייחס בית המשפט העליון לסמכותו של בית המשפט לענייני משפחה ליתן צו הורות פסיקתי ביחס לבן זוגו של ההורה הגנטי. ודוק, באותו פסק דין לא עמדה להכרעה שאלת סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה לפעול כאמור, כי אם שאלת רישום הילד שנולד בפונדקאות חו"ל היא שנדונה. בפסק הדין נדונו שתי עתירות: האחת, בג"ץ 566/11 ממט מגד ואח' נ' משרד הפנים ואח' (להלן: "בג"ץ ממט"), השנייה, בג"ץ 6569/11 טבק אבירם ואח' נ' שר הפנים (להלן: "בג"ץ אבירם"). בשני המקרים אשר נדונו בפסק הדין דובר בבני זוג מאותו מין אשר נולד להם ילד באמצעות פונדקאות חו"ל.
- בבג"ץ ממט עתרו העותרים כי בית המשפט העליון יורה על רישום הילד במרשם האוכלוסין וכן על מתן אזרחות ישראלית לילד שנולד, וכל זאת ללא צורך בהוכחות הקשר הגנטי בין מי מהם לבין הילד. עתירתם נדחתה.
- בבג"ץ אבירם עתרו העותרים כי בית המשפט העליון יורה על רישום הילדה כבתו של בן זוגו של ההורה הגנטי לאחר שהילדה נרשמה כבר כבתו. עתירתם התקבלה.
14. שני הצדדים שלפני הפנו בטיעוניהם לפסק הדין בבג"ץ אבירם. לטענת התובעים, הואיל ובפסק הדין נקבע כי יש לרשום את בן זוגו של האב הגנטי כהורה נוסף לילדה שנולדה בפונדקאות חו"ל, הרי שיש לקבל את תביעתם. לטענת הנתבע, על פי בג"ץ אבירם, רק במידה והקטין הוכר זה מכבר כבעל מעמד בישראל כתוצאה מהקשר הגנטי בינו לבין ההורה שהוא אזרחי, ניתן ליתן צו הורות פסיקתי ביחס לבן זוגו של ההורה.
- הנתבע ממשיך וסומך טיעונו גם על בג"ץ ממט, אשר לשיטתו של הנתבע, קבע כי לא ניתן לרשום הורות ולהקנות לקטין אזרחות ישראלית ללא הוכחת קשר גנטי להורה ישראל.



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלוניס נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

15. בכל הכבוד, אינני מוצא שיש בטענות הנתבע כדי להביא לדחיית התביעה שלפניי. כאמור, בבג"ץ ממת ו-בבג"ץ אבירם דן בית המשפט העליון בעתירות בעניין רישום הילדים אשר נולדו בפונדקאות חו"ל. המסגרת הנורמטיבית לדיון בבג"ץ ממת הייתה חוק האזרחות, תשי"ב-1952, ובהקשר זה נקבע שם, כי "נוכח העובדה שהליכי פונדקאות חו"ל כאמור אינם מוסדרים בדיון, הורות מסוג זה כשלעצמה (כלומר, ללא קשר ביולוגי לילד) אינה מוכרת בהקשרים של מתן מעמד, ואינה מזכה את הילד באזרחות ישראלית" (סעיף 14 לפסק דינה של כב' הנשיאה מ' נאור).
16. המסגרת הנורמטיבית לדיון בבג"ץ אבירם הייתה חוק מרשם האוכלוסין, תשכ"ה-1965, ובהקשר זה נקבע כי "כוחם של הדברים שייאמרו להלן יפה רק לאחר שהילד הוכר כאזרח ישראלי ונרשם רישום ראשון במרשם" (סעיף 29 לפסק דינה של כב' הנשיאה מ' נאור).
17. כאמור, בהליך שלפניי לא נדונה שאלת הרישום ושאלה זו אף אינה בגדר סמכותו של בית המשפט לענייני משפחה. התביעה העומדת לפניי, היא למתן פסק דין הצהרתי לפיו הוא אביהן של הקטינות. במסגרת זו, איני נדרש לשאלת האזרחות של מי מהתובעים כי אם אך לשאלה האם נוכח המצב העובדתי הקיים, ולאור טובת הקטינות, יש לקבוע כי הוא אביהן.
18. יתרה מכך, בפסק דינה, קבעה כב' הנשיאה נאור במפורש, כי באותו פסק דין נדרש בית המשפט העליון לשתי עתירות נגד דרישות מסוימות שהציבה המדינה לעותרים אשר עמדו לפניו, וכי אין בפסק הדין כדי לגבש נוהל מפורט להכרה בפונדקאות חו"ל על כל היבטיו (סעיף 46 לפסק הדין).
19. אף בטענת הנתבע כי במקרה זה לא מתקיימים התנאים אשר בהתקיימם הסכימה המדינה למתן צו הורות פסיקתי במקרים של פונדקאות חו"ל – אין כדי להביא לדחיית התביעה. עם כל הכבוד, ואף כי התנאים אותם קבעה המדינה נועדו על מנת ליתן מענה עד אשר נושא פונדקאות חו"ל יוסדר בחקיקה, בית משפט זה אינו מחויב למלא אחר תנאים אלה, אשר לא נקבעו בחוק.
20. אף על פי שפסק הדין בבג"ץ ממת ו-בבג"ץ אבירם עסק בשאלת האזרחות והמרשם, בסוף פסק דינה הביעה כב' הנשיאה מ' נאור עמדתה, כי ראוי במקרים של הולדה באמצעות פונדקאות חו"ל, לפנות אל בית המשפט לענייני משפחה על מנת שתוכר הורותו של ההורה הלא-גנטי כלפי הילד, ולא להסתפק אך במרשם, כאמור בסעיפים 43-44 לפסק הדין:



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלונים נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 "43. אף שאין זה מחייב כחיוב שבדין לפנות לבית המשפט לענייני משפחה כדי  
2 לזכות ברישום של ההורה השני, דומה כי יכולה להיות בכך תועלת ממשית. עדיף לילד  
3 כי תושג הכרעה משפטית מחייבת בעניין מעמדו כלפי ההורה שאינו ביולוגי. ...  
4
- 5 44. כפי שצינתי פנייה לבית המשפט לענייני משפחה יכולה להסיר כל ספק בדבר  
6 יחסי ההורות בין ההורה הלא-ביולוגי לילד, וכך לחסוך התדיינות משפטית אפשרית  
7 עתידית. קביעה משפטית ברורה של בית משפט לענייני משפחה כי יחסייהם של  
8 ההורה הלא-ביולוגי והילד הם יחסי הורות לכל דבר ועניין – בין אם היא נעשית בצו  
9 אימוץ או ב"צו הורות פסיקתי" – תמנע כל טענה עתידית שהיחסים אינם יחסי הורות.  
10 הניסיון השיפוטי מלמד, למרבה הצער, כי טענות כאלה עלולות להתעורר אגב  
11 סכסוכים בין בני המשפחה, כגון סכסוכי ירושה, משמורת או מזונות חלילה. ... הורים  
12 המבקשים להסיר כל ספק משפטי ולהבטיח כי טענות לפיהן הילד "שייך" רק לאחד  
13 מבני הזוג לא יועלו בעתיד – טוב יעשו אם לא יסתפקו ברישום במרשם האוכלוסין (אף  
14 שכאמור, מן הדין לרשום אותם), וישלימו הליך פורמאלי בבית המשפט לענייני  
15 משפחה, הליך שיעגן באופן מוחלט את הורותו של ההורה הלא-ביולוגי לרך הנולד גם  
16 בדין הישראלי".  
17
- 18 20. בהמשך דבריה, אף ציינה כב' הנשיאה כי: "ראוי לשקול לחייב את מי שפנו להליך פונדקאות  
19 בחו"ל להגיש לבית המשפט בקשה לקבלת צו הורות פסיקתי. הדבר ישרת להבנתי טוב יותר  
20 את טובת הילד. לדעתי מסלול הסדרת הרישום אין די בו. מי שמבקש לגדל ילד צריך לדאוג  
21 להסדיר לא רק את מעמדו כאזרחי ישראל אלא גם את מעמדו האישי, את המחויבות של הוריו  
22 אליו, ואת הגנת המעמד מפני מי שעשויים לכפור בו כגון ילדים ביולוגים של אחד מבני הזוג"  
23 (סעיף 45 לפסק דינה).
- 24
- 25 21. אף כב' השופט ס' ג'ובראן עמד בפסק דינו על השיקולים בשלם יש להכיר בהורותו של ההורה  
26 הלא-ביולוגי באמצעות צו הורות פסיקתי, להבדיל מאשר באמצעות הליך אימוץ אשר בירורו  
27 אורך זמן רב. לטעמו, יש במתן צו הורות פסיקתי כדי ליישב את הפער בין מציאות החיים לבין  
28 ההכרה המשפטית, שאם לא ייעשה כן עלולים אנו להגיע למצבים אבסורדיים בהם הורה אינו  
29 יכול לקחת את ילדו לטיפולים רפואיים ולבצע פעולות משפטיות בשם ילדו ובמקום בו בן הזוג  
30 הביולוגי הולך לעולמו, עלול ההורה בפועל שלא להיות מוכר כבעל משמורת על הילד (סעיפים  
31 24-25 לפסק דינו).  
32  
33



## בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

תמ"ש 15-03-63355 פלונים נ' היועץ המשפטי לממשלה  
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 בעניין שלפניי – לא יכול להיות חולק כי מתן פסק דין המצהיר על אבהותו של [REDACTED] כלפי  
2 הקטינות ישקף את המצב הקיים בפועל ויהא בו כדי להגשים את טובתן של הקטינות. כאמור,  
3 התובעים מקיימים קשר זוגי משנת 2009, קשר זה עוגן בנישואים בשנת 2012, התובעים קיבלו  
4 החלטה משותפת להביא ילדים לעולם ולגדלם יחד, לשם כך פנו התובעים להליכים של  
5 פונדקאות חו"ל על מנת להביא לעולם ילדים הן מזרעו של [REDACTED] והן מזרעו של [REDACTED] כיום,  
6 מגדלים התובעים יחד הן את הבת שנולדה מזרעו של [REDACTED] והן את הקטינות אשר נולדו מזרעו  
7 של [REDACTED] [REDACTED] רואה עצמו כאביהן של הקטינות, הוא מתפקד ככזה בפועל, והוא חפץ כי  
8 אבהותו תוכר ותקבל עיגון משפטי. הכרה משפטית באבהותו של [REDACTED] כלפי הקטינות תגרור  
9 עמה קיום זכויות וחובות הוריות כלפיהן, וזאת ללא תלות [REDACTED] ובקיומו של קשר זוגי בין  
10 השניים.  
11  
12 לאור העובדות אשר פורטו לעיל, סבורני כי ניתן ליתן פסק דין המצהיר על אבהות [REDACTED] כלפי  
13 הקטינות, וזאת ללא צורך בתסקיר.  
14  
15 ראה והשווה בעניין זה – תמ"ש (ת"א) 13-04-21182 (פורסם בנבו, 11.3.14), אשר ניתן על ידי  
16 חברי כב' השופט י' אליהו; תמ"ש (ת"א) 13-08-4355 (פורסם בנבו, 8.5.14), אשר ניתן על ידי  
17 חברי כב' השופט א' שני; תמ"ש (ת"א) 14-01-50794 (פורסם בנבו, 27.5.14), אשר ניתן על ידי  
18 חברתי כב' השופטת ש' גליק; ואמ"צ (ת"א) 14-01-245 (פורסם בנבו, 4.9.14), אשר ניתן על ידי  
19 חברתי כב' השופט ס' אופק.  
20  
21 23. לאור כל האמור, ניתן בזאת פסק דין הצהרתי, על פיו [REDACTED] הוא אביהן של הקטינות.  
22  
23 24. ניתן לפרסום בהשמטת פרטים מזהים.  
24  
25 25. המזכירות תסגור את התיק.  
26  
27 ניתן היום, י"ב טבת תשע"ו, 24 דצמבר 2015, בהעדר הצדדים.  
28

29 יהורם שקד, שופט