



בתי המשפט

עת"מ 1771-08-20

**בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו
כבית-משפט לעניינים מנהליים**

תאריך: כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

1

בעניין: הבית הפתוח בירושלים לגאווה ולסובלנות (עמותה)

העותרת

ע"י ב"כ עו"ד גלעד ברנע

נגד

1. עיריית ירושלים

2. ראש עיריית ירושלים

3. מועצת עיריית ירושלים

4. ועדת המשנה לתמיכות של מועצת עיריית ירושלים

5. הוועדה המקצועית לתמיכות של עיריית ירושלים

6. ועדת הכספים של מועצת עיריית ירושלים

ע"י ב"כ עו"ד אוהד בשארי

המשיבים

2

פסק דין

3

1. פסק דין בעתירה מנהלית שבגדרה התבקש בית משפט זה להורות למשיבה 1 (להלן –

"המשיבה") להעניק לעותרת תמיכה כספית בסך של 1,265,000 ₪ למימון פעילותה לשנת

2020; ולחלופין, לדון בבקשתה ולהמציא החלטה המתייחסת לבקשה שהגישה העותרת

לתמיכה לשנה הנ"ל.

8

בתמצית הדברים, סבורה המשיבה שדי בהחלטה רוחבית שקיבלה ביחס לתמיכות כדי למצות

את חובתה במישור זה. כהערה שתקדים את המשך הדברים, יצוין כבר עתה, שאין חולקין על

כך, שהחלטה קונקרטיית המתייחסת לבקשותיה הספציפיות של העותרת ואשר ניתנה בעקבות

בקשתה לתמיכה, מעולם לא ניתנה, דבר שאף עתיד להוביל להחלטתי הבלתי נמנעת בעתירה זו.

13

14



בתי המשפט

עת"מ 1771-08-20

**בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו
כבית-משפט לעניינים מנהליים**

תאריך: כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 2. אבני הדרך העיקריות הרלוונטיות לצורך החלטה זו על פני ציר הזמן :-
- 2
- 3 א. כרקע יצוין שהתמיכה שקיבלה העותרת בשנים הקודמות, האחרונות, דומה
- 4 בשיעורה לזה שבסופו של דבר קיבלה בפועל לשנת 2020 (גם אם לא ניתנה החלטה
- 5 ספציפית בעניינה).
- 6
- 7 ב. ביום 11.9.2019 אישרה הוועדה המקצועית שבמסגרת המשיבה את התבחינים
- 8 לתמיכות לשנת 2020. התבחינים אומצו על ידי מועצת עיריית ירושלים ביום
- 9 26.9.2019 ובמועד, שסביר לדעת הכל, שהיה די בסמוך, אף פורסמו התבחינים
- 10 לידיעת הציבור. במאמר מוסגר ובשים לב לכך שחלק נכבד של הדיון נסב על שאלה
- 11 זו, יוטעם, שיש מקום רב לשאלה האם, בהינתן טענות מצד העותרת כלפי תבחינים
- 12 אלה, לא נגועות טענות אלה בשיהוי יתר, אף אם הן טענות לגיטימיות, בידענו
- 13 שהוגשה העתירה דן רק באוגוסט 2020, ומה גם, שעל הפרק תקציב לשנה נתונה,
- 14 שמדרך העולם, לא בנקל ניתן במחצית השנייה של השנה הקלנדרית לשקול שינויים
- 15 לגביו.
- 16
- 17 ג. הוועדה המקצועית למתן תמיכות התכנסה ביום 21.4.2020 לישיבתה הרלוונטית
- 18 הראשונה. נוכח צוק העיתים (הקורונה), ובשים לב לכך שהתקציב העירוני לאותה
- 19 עת טרם אושר, הוחלט על הענקת מקדמה בגובה של 40% על בסיס התמיכה שניתנה
- 20 בשנה הקודמת. מועצת העיר אישרה זאת ביום 12.5.2020.
- 21
- 22 ד. ביום 14.5.2020 המליצה הוועדה המקצועית על חלוקת 100% מהתמיכות.
- 23
- 24 ה. ביום 4.6.2020 אף אושר תקציב העירייה לשנת 2020.
- 25



בתי המשפט

עת"מ 1771-08-20

**בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו
כבית-משפט לעניינים מנהליים**

תאריך: כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 א. אין חולקין שהחלטה ספציפית לבקשתה של העותרת לא ניתנה מעולם. את
- 2 החלטותיה הנ"ל מכנים ב"כ המשיבה כהחלטות רוחביות, שיש לראותן כמחייבות.
- 3
- 4 ז. בחלוף עוד כחודשיים, הוגשה העתירה דנן.
- 5
- 6 3. בנקודה זו, יש להבהיר גם את עולם המושגים אותו אימצה לעצמה המשיבה ושנצרך להבינו
- 7 לענייננו. הגופים הנתמכים בשכונות השונות מכונים "מנהלים קהילתיים", והעותרת, ורק היא,
- 8 זוכה להגדרה אחרת – "מרכז קהילתי". כבר בפתח הדיון נשאלו הצדדים, האם קיים בירושלים
- 9 עוד "מרכז קהילתי" מלבד העותרת, ונמצאנו למדים מתשובות הצדדים שאין עוד בירושלים
- 10 כדבר הזה, ועל הפרק, אפוא, גוף נתמך שהוגדר באופן ייחודי לעותרת.
- 11
- 12 4. בפני בית המשפט, שתי טענות עיקריות: טענות מהותיות מצד העותרת כלפי התבחינים, שהם
- 13 נגועים, על פי הנטען, באי שוויון מובנה; וכלפי טענות אלה, מצד המשיבה, מקבץ של טענות
- 14 שלדידי, העיקרית שבהן, היא טענת השיהוי; וטענות מצד העותרת לכך שהחלטה ספציפית
- 15 ביחס לבקשתה לא ניתנה.
- 16
- 17 5. כדבר-עיקרון, קשה להלום מצב בו, לבקשה ספציפית, לא תינתן החלטה ספציפית. מטעם זה,
- 18 לא יהיה כל מנוס אלא להורות למשיבה להמציא החלטה כאמור בפרק זמן מוגדר שייקבע. לא
- 19 נעלמה מעיניי טענת המשיבה להחלטה רוחבית כללית שניתנה לבקשות התמיכה של מינהלים
- 20 קהילתיים ומרכזים קהילתיים. לטענתה, יש לראות בה את ההחלטה המחייבת גם לעניינה של
- 21 העותרת. ברם, ייתכן שיש בכך קושי לא מבוטל. ראשית, בשל כך, שאין בהחלטה שכזו כל
- 22 התייחסות לבקשות והטענות הספציפיות שפורטו על ידי העותרת; ושנית, בשים לב לנסיבותיה
- 23 הייחודיות של העותרת. כאמור, "מרכז קהילתי", יש רק אחד ויחיד, והוא – העותרת. במצב
- 24 דברים זה, עוד יותר קשה להבין את טענת המשיבה להחלטת רוחב: ספק מה משמעותה של



בתי המשפט

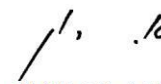
עת"מ 1771-08-20

**בבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו
כבית-משפט לעניינים מנהליים**

תאריך: כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

- 1 החלטת רוחב ביחס לבקשה ייחודית של גוף ייחודי שאין עוד כדוגמתו בירושלים. על הפרק
2 החלטה ספציפית מעצם טבעה, והחלטה כזו, ראוי שתינתן בהתאם, ותהא מנומקת.
3
4 6. כללו של דיון – ייתכן שביחס לתבחינים שאושרו בשנת 2019 לקראת שנת 2020 יש מקום
5 לתהיות בשאלה האם ועד כמה מתיישבים הם עם עקרון השוויון. עם זאת, יש מקום במקביל,
6 גם לתהייה האם לא לוקות טענות העותרת במישור זה בשיהוי ניכר, ואף בהינתן החלטה
7 מפורטת על יסוד תבחינים אלה, ככל שתסבור העותרת לעתור כלפי החלטה זו, צפוי שתעלה
8 שאלת השיהוי. ואולם, בכל מקרה, זכאית העותרת להחלטה בבקשתה, וכך נפסק בזה.
9
10 בתוך 21 יום תינתן החלטה מנומקת בבקשת העותרת.
11
12 7. בנסיבותיה של עתירה זו, לא יעשה צו להוצאות.
13
14 **ניתן היום, כ"ד חשוון תשפ"א, 11 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.**
15


אלכסנדר רון, שופט

16
17
18

