



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 19-02-71962 היועץ המשפטי לממשלה נ' גרניט ואח'

תיק חיצוני :

1

מספר בקשה: 1:

לפני כב' השופט שאול שוחט, סגן נשיא

מבקשים היועץ המשפטי לממשלה
ע"י ב"כ עו"ד ממשרד העבודה, הרווחה והשירותים
החברתיים

נגד

משיבים 1. ע.ג.
2. א.ו.
ע"י ב"כ עו"ד דניאלה יעקובי

2

3

4

החלטה

5

6

7

8

9

10

11

12

13

לפני בקשה לעיכוב ביצוע חלקי של פסק דינו של בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל-אביב (כב' השופט שמואל בר יוסף, בתמ"ש 18-07-37882), מיום 2.1.19, אשר הורה על מתן צו הורות פסיקתי למשיבה 2 בעניין הקטינים באופן רטרואקטיבי ממועד לידתם של הקטינים, וזאת עד להכרעה בערעור.

העובדות הצריכות לעניין

14

15

16

17

18

לפני ביהמ"ש קמא התברר הליך שעניינו בקשה לצו הורות פסיקתי למשיבה 2 שהוגשה כ-8.5 שנים לאחר הולדת אחד מהקטינים וכשנה ו-9 חודשים לאחר הולדת הקטין השני. עם זאת, לאור תסקיר סעד שהוגש לביהמ"ש קמא ותמך בבקשה, נעתר המבקש לבקשה והסכים למתן צו הורות פסיקתי שיחול מיום הינתנו.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 19-02-71962 היועץ המשפטי לממשלה נ' גרניט ואח'

תיק חיצוני :

ביום 2.1.19 ניתן ע"י ביהמ"ש קמא פס"ד במסגרתו ניתן צו הורות פסיקתי לפיו המשיבה 2 תוכר כהורה נוסף של הקטינים. בנוסף נעתר ביהמ"ש קמא לקביעת ההורות באופן רטרואקטיבי למועד לידתם של הקטינים. מכאן הערעור.

בבקשה שלפניי לעיכוב ביצוע עותר המבקש ל"הורות על עיכוב ביצוע פסה"ד בחלקו המתייחס להחלת צו ההורות הפסיקתי רטרואקטיבית למועד הלידה של הקטינים, עד להכרעה בערעור עצמו, כך שבשלב זה ועד להכרעה בערעור לא תירשם הורותה של המשיבה 2 כלפי הקטינים החל מיום לידתם."

לבקשה לעיכוב ביצוע התבקשה תגובת המשיבות וזו הוגשה ביום 11.3.19.

דיון והכרעה

לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה אני מחליט לדחותה.

מקובלת עליי לגמרי טענת המבקש כי המחלוקת בין הצדדים הינה משפטית וכי במקרה דנן לא ניתן לומר, מלכתחילה, שמדובר בערעור חסר יסוד או בערעור חסר סיכוי.

בנסיבות אלו תוכרע הבקשה על בסיס בחינת מאזן הנוחות בין הצדדים. טענת המבקש היא כי ככל שלא יעוכב ביצוע פסה"ד ויבוצע רישום הורותה של המשיבה 2 ביחס לקטינים החל מיום לידתם "עלול הדבר לסכל את האפשרות למתן סעד אפקטיבי בערעור, שעה שלאחר רישום ההורות, ספק אם ניתן יהיה להשיב את המצב לקדמותו, בין היתר נוכח הסתמכות אפשרית של צדדים שלישיים על המרשם. שהרי, לא ניתן לבצע רישום הורות באופן "זמני" ועד לתוצאות הערעור" (ס' 17 לבקשה).

איני יכול לקבל טיעון זה שעה שהמבקש עצמו נתן הסכמתו למתן צו הורות למשיבה 2 כלפי הקטינים והערעור נסוב רק על החלת הצו רטרואקטיבית. רישום המשיבה 2 כהורה הקטינים אינו אמור להיות "זמני" משעה שמעמד זה אינו שנוי עוד במחלוקת ונראה כי מטעם זה המבקש עתר לעיכוב ביצוע "חלקי" של פסה"ד ולא לעיכוב ביצוע פסה"ד בכללותו באופן שרישום המשיבה 2 כהורה הקטינים לא ייעשה כלל עד בירור הערעור. להבנתי, רישום המשיבה 2 כאם נוספת לקטינים במשרד הפנים מביא לידי ביטוי אך את עצם ההכרה בלבד (בתעודות הזהות רשומים שמות ההורים). לכך התייחסתי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

עמ"ש 19-02-71962 היועץ המשפטי לממשלה נ' גרניט ואח'

תיק חיצוני :

1 בדחייתי בקשה לעיכוב ביצוע פס"ד אחר שהורה על החלה רטרואקטיבית של צו הורות פסיקתי)
2 החלטה מיום 19.6.18 בעמ"ש (ת"א) 31622-06-18 היועמ"ש נ' פלונית ואח'. בקשת רשות ערעור
3 שהוגשה על ההחלטה לבית המשפט העליון נדחתה בהחלטה מיום 22.7.18 בבע"מ 5546/18 והדברים
4 יפים גם לענייננו. במילים אחרות : אם יש הסכמה כי המשיבה 2 היא הורה נוסף לקטינים וזכאית
5 לעיון מעמד זה במשרד הפנים וערעור המבקש הינו אך ביחס לקביעת בית המשפט קמא כי תחולת
6 צו ההורות שניתן ביחס לקטינים הינה למן מועד לידתם (ולא למן מועד מתן הצו) – על מה ולמה יש
7 לעכב ביצוע פסה"ד באופן חלקי (ביחס לתחולת הצו) שעה שההבחנה כלל לא אמורה לבוא לידי ביטוי
8 בתעודות הזהות שיונפקו ? אי הבהירות בעניין זה נזקף לחובת המבקש.
9

10 עוד טוען המבקש, כי "היה ויבוטל פסה"ד בערעור לא ניתן יהיה להשיב את הגלגל לאחור, שכן לא
11 ניתן יהיה לדעת מי היו הצדדים השלישיים שהסתמכו על המרשם ולאיזה צורך הדבר נעשה" (ס'
12 18 לבקשה). אני מתקשה לקבל גם טענה זו. רישום במרשם האוכלוסין יכול להשתנות ואף משתנה
13 בפועל. כאמור, במקרה דנן אין מחלוקת לגבי רישום ההורות אלא רק לגבי תחולתו. המבקש טוען כי
14 צדדים שלישיים עלולים להסתמך על המרשם אבל לא מביא דוגמא ולו למקרה קונקרטי אחד בו
15 התקיימה "תקלה" במקרה אחר בו צד שלישי כלשהו (לרבות רשויות המדינה) הסתמך על מרשם
16 האוכלוסין בו הוכר צד כהורה לקטין ממועד X במקום ממועד Y וניזוק מכך. הטבות כלכליות
17 מהמדינה (כדוגמת נקודות זיכוי במס הכנסה – ראו לדוגמא בעמ"ש 36564-02-17) הן ברות השבה
18 במקרה של קבלת הערעור וחזקה על המדינה שתדע לגבות מענקים שנתנה בחזרה במקרה כזה.
19

20 לאור כל האמור לעיל, לאחר שבבחינת מאזן הנוחות לא התרשמתי כי נזקן של המבקש צפוי להיות
21 קשה או בלתי ניתן לפיצוי מקום בו לא יעוכב ביצוע פסה"ד (באופן חלקי כמבוקש), אני מורה על
22 דחיית הבקשה.
23

24 הוצאות הבקשה ילקחו בחשבון במסגרת ההליך העיקרי ובהתאם לתוצאה.

25
26 ניתנה היום, ה' אדר ב' תשע"ט, 12 מרץ 2019, בהעדר הצדדים.

27
28

שאל שוחט, שופט, סגן הנשיא

29

