

www.nevo.co.il

22465-03-23 עו"ד שאול כהן - מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה נציבות שירות המדינה

בית הדין האזורי לעבודה חיפה

סע"ש 22465-03-23

04 אפריל 2023

לפני כב' הנשיא יגאל גלם
שגיב ליבר – נציג מעסיקים
רוני גאגין – נציגת עובדים

המבקש: עו"ד שאול כהן
ע"י ב"ב עו"ד אילה הוניגמן

המשיבות: 1. מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה נציבות שירות המדינה
2. מדינת ישראל - משרד המשפטים
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

ידיד בית הדין: משמר הדמוקרטיה הישראלית
ע"י ב"ב עוה"ד יובל יועז ואוהד שפק

חקיקה שאווכרה:

[חוק שירות המדינה \(סיווג פעילות מפלגתית ומגבית כספים\), תשי"ט-1959: סע' 1](#)
[פקודת המשטרה \(נוסח חדש\), תשל"א-1971: סע' 83, 84](#)

מיני-רציו:

* ביה"ד דחה את בקשת המבקש, פרקליט בפרקליטות המדינה, למתן צו עשה כנגד המשיבים המורה להם להתיר לו להשתתף בהפגנות כנגד תכנית הממשלה לשינויים במערכת המשפט. נפסק כי שיקול-הדעת של המשיבות שלא להתיר לבקש להשתתף בהפגנות אינו לוקה בפגם של חוסר סבירות ואין להתערב בהחלטת המשיבות, וכי אל מול זכות היסוד להפגין, עומדות חובותיו של המבקש כפרקליט במדינה. המבקש נמנה על השירות המשפטי וחל עליו איסור להשתתף בהפגנה בעלת "אופי מדיני", ואף אם מונח זה יפורש בצמצום לא ניתן לקבוע כי שלל הנושאים העומדים ביסוד אותן הפגנות אינם נושאים אופי מדיני.

* משפט חוקתי – זכויות הפרט – חופש ההפגנה

--- סוף עמוד 2 ---

* משפט חוקתי – זכויות הפרט – חופש ההפגנה והתהלוכה

* עבודה – משפט מינהלי – שיקול-דעת

* עבודה – עובדי מדינה – חובותיו

* עבודה – בית-הדין לעבודה – ביקורת שיפוטית

המבקש מועסק כפרקליט בפרקליטות המדינה. לטענת המבקש, אחד מבניו שייך לקהילה הלהט"ב ובעקבות פרסום תכנית הממשלה לביצוע השינויים במערכת המשפט, הודיע לו בנו שככל והממשלה תממש את התוכנית כאמור, בכונתו לעזוב את הארץ. בקשת המבקש להתיר לו להשתתף בהפגנות המתקיימות ברחבי הארץ כנגד תכנית הממשלה לשינויים במערכת המשפט נדחתה על ידי המדינה שקבעה כי נוכח סעיף 42.321 לתקש"ר, החלות על כלל עובדי השירות המשפטי, לא ניתן להיעתר לבקשתו. מכאן הבקשה דנו.

בית הדין האזורי לעבודה (הנשיא י' גלם ונציגי הציבור ש' ליבר, ר' גאגין) דחה את הבקשה ופסק כי:

החלטת המשיבות שלא לאפשר למבקש להשתתף בהפגנות ובמחאות נגד תכנית הממשלה לשינוי בחקיקה, ניתנה על ידי נציבות שירות המדינה ובהתאם לחוות דעתה. הלכה היא, כי ביה"ד (או כל ערכאה שיפוטית) לא ישים, את שיקול דעתו תחת שיקול דעת הרשות המנהלית המוסמכת, שהיא הגורם המקצועי וברשותה הכלים הרלוונטיים לקבלת החלטות, כל עוד לא חרגה מסמכותה על פי דין. עוד נפסק כי ההתערבות בהחלטת הרשות המנהלית תעשה אך במקרים הקיצוניים בהם חרגה הרשות ממתחם הסבירות. ביה"ד אינו ערכאת ערעור על החלטות הרשות המנהלית והוא לא ישים שיקול דעתו תחת שיקול דעתה של הרשות המוסמכת, כל עוד פעולת הרשות, שיקוליה והחלטתה נעשו וניתנו בגדר סמכותה על פי דין, באופן ענייני, בסבירות, במידתיות, בהגינות ובתום לב. במקרה זה שיקול-הדעת של המשיבות לא לוקה בפגם של חוסר סבירות ואין להתערב בהחלטת המשיבות.

הוראות התקשי"ר קובעות במפורש כי נוכח העובדה שהמבקש נמנה על השירות המשפטי הרי שחל עליו איסור להשתתף בהפגנה בעלת "אופי מדיני". האם ההפגנות והמחאות כנגד תכנית הממשלה, בהן מבקש המבקש להשתתף הינן הפגנות בעלות "אופי מדיני"? זכות הפרט להפגין היא זכות יסוד חשובה, נגזרת של חופש הביטוי, על חשיבותו הנעלה. יחד עם זאת, זכות היסוד של הפרט להפגין אינה זכות מוחלטת, ויש לאזנה אל מול אינטרסים מהותיים אחרים העלולים להתנגש עימה. לא ניתן להיעתר לבקשה, אף אם יפורש המונח "אופי מדיני" בפרשנות מצמצמת, ככל שהוא נוגע לזכותו של פרקליט שירות המדינה להפגין, בשים לב לתכלית הוראות הדין המגבילות את זכותו של עובד המדינה בשירות המשפטי להפגין, וזאת בהתחשב באופי ההפגנות והמחאות שמתקיימות בתקופה האחרונה ברחבי הארץ בעקבות תכנית הממשלה.

המבקש טוען כי נושא ההפגנות הנו שמירה על הדמוקרטיה ולכן אין מדובר ב"נושא מדיני". טענה זו אינה נכונה. נראה לכאורה כי משתתפי ההפגנות והמחאות בעקבות תוכנית הממשלה נמנים על ציבור מכל קצוות המפה הפוליטית. בהפגנות נשמעות קריאות התומכות בדמוקרטיה ומבקשות לקדם את שלטון החוק, כמו גם קריאות היוצאות נגד הממשלה והעומד בראשה בכלל ונגד תוכנית הממשלה בפרט. עוד נשמעות בהפגנות קריאות מחאה שונות, בעילות רבות נוספות, לרבות ביחס לזכויות נשים, זכויות קהילת הלהט"ב, זכויות מיעוטים שונים וכיו"ב. בהפגנות אף נואמים אנשים שונים, חלקם בעלי זיהוי פוליטי המביעים עמדותיהם ביחס לכוונות הממשלה לקדם חוקים שונים. אפילו נניח כי משתתפי ההפגנות אינם מייצגים צד אחד בלבד של המפה הפוליטית הרי שלא ניתן לקבוע כי שלל הנושאים

--- סוף עמוד 3 ---

העומדים ביסוד אותן הפגנות אינם נושאים אופי מדיני. לא ניתן לקבוע, כי עסקינן בהפגנות המבקשות לקדם רק ערכים כלליים שכלל אינם שנויים במחלוקת פוליטית.

אשר לטענת המבקש לפיה המפגינים רואים את השתתפותם בהפגנות כניטילת חלק ב"מאבק על שלטון החוק", הרי שלא ניתן לקבוע כי מאבק מסוג זה נטול כל פן מדיני ואינו מערב כלל סוגיות פוליטיות המצויות במחלוקת ציבורית. ברי כי מחאת ההמונים היא בעלת גוון מדיני ועומדות בבסיסה טענות שונות, בין השאר, כנגד תוכנית הממשלה וההשלכות שמייחסים לה המפגינים. העניינים אותם מבקשות ההפגנות לקדם, או חלקם, הם עניינים בעלי אופי מדיני מובהק, שכן מעורבים בהם אינהרנטים נושאים המצויים במחלוקת פוליטית.

הלכה היא כי תכליתן של הוראות התקשי"ר בהגבלת הזכות למחות ולהפגין היא הרחקת עובדי הציבור הנמנים בו מפעילות מפלגתית אשר עלולה לפגוע בתדמיתם של עובדי הציבור האמורים בעיני הציבור. הפסיקה קבעה כי בצאת עובד הציבור להפגנה בעלת אופי מדיני עולה חשש לפגיעה בתפיסת הציבור את השירות הציבורי כניטראלי וא-פוליטי וכפועל יוצא מכך בפגיעה במעמדו של השירות הציבורי בעיני הציבור. הדברים נכונים ביתר שאת בענייננו, בשל העובדה שהמבקש הינו פרקליט ותיק המייצג את המדינה. מתן היתר למבקש להשתתף בהפגנות ובמחאות תהווה פגיעה באמון הציבור בשירות הציבורי בכלל ובפרקליטות בפרט; בנוסף, התובע לא נשא בנטל להראות כי עובדי השירות המשפטי במוסד או בצה"ל קיבלו הנחיה המאפשרת להם להפגין בהפגנות הנדונות.

פסק דין

1. לפנינו בקשתו של עו"ד שאול כהן, המועסק כפרקליט בפרקליטות מחוז חיפה (אזורי), (להלן: "**המבקש**") מיום 12.3.2023, למתן צו עשה כנגד נציבות שירות המדינה ומשרד המשפטים (להלן: "**המשיבים**") המורה להם להתיר לו להשתתף בהפגנות המתקיימות ברחבי הארץ כנגד תכנית הממשלה לשינויים במערכת המשפט (להלן: "**הבקשה**").

כבר נציין, כי בדיון שהתקיים ביום 3.4.2023 אוחד הדיון בהליך הזמני עם ההליך העיקרי.

א. תמצית העובדות שאינן שנויות במחלוקת

2. המבקש מועסק כפרקליט בפרקליטות מחוז חיפה (אזורי) משנת 1995. במסגרת תפקידו הוא מייצג את המדינה בערכאות המשפטיות.

3. המבקש נשוי ואב לשלושה ילדים. לטענת המבקש, אחד מבניו שייך לקהילה הלהט"ב ומתגורר עם בן זוג בן מינו ובעקבות פרסום תכנית הממשלה לביצוע השינויים במערכת המשפט (להלן: "**תכנית הממשלה**") או ("**הצעת החקיקה**"), הודיע לו בנו שכלל והממשלה תממש את התוכנית כאמור, בכוונתו לעזוב את הארץ.

4. ביום 25.2.23 פנה המבקש באמצעות דואר אלקטרוני לגב' ירדנה תורג'מן-סרור, סמנכ"לית למנהל במשרד המשפטים (להלן: "**גב' תורג'מן-סרור**") וביקש את אישורה לקחת חלק בהפגנות המחאה כנגד תכנית הממשלה, זאת נוכח נסיבותיו האישיות ובהסתמך על פרסומים בתקשורת לפיהן ניתן היתר לעובדי המוסד למודיעין ולתפקידים מיוחדים (להלן – "**המוסד**") לקחת חלק בהפגנות.

--- סוף עמוד 4 ---

5. ביום 26.2.23 השיבה גב' תורג'מן-סרור למבקש כי פנייתו הועברה לבחינת נציבות שרות המדינה (להלן: "הנציבות") שכן יש בפנייתו השלכות רוחב לכלל עובדי השירות הציבורי.

6. ביום 1.3.23 השיבה גב' תורג'מן-סרור למבקש כי לאחר בחינה של הלשכה המשפטית בנציבות, נוכח הוראות סעיף 42.321 לתקשי"ר, החלות על כלל עובדי השירות המשפטי, לא ניתן להיעתר לבקשתו.

ב. ניהול ההליך

7. בעקבות החלטת המשיבות כאמור שלא לאפשר למבקש לקחת חלק בהפגנות נגד הצעת החקיקה, ביום 12.3.2023 הגיש המבקש את הבקשה שלפנינו לצו עשה וכן למתן סעד זמני במעמד צד אחד. בהחלטה מיום 12.3.2023 נדחתה הבקשה לסעד זמני במעמד צד אחד.

8. באותו יום, 12.3.2023, הגישה עמותת משמר הדמוקרטיה הישראלית (להלן – "העמותה") בקשה להצטרף לבקשה במעמד של "ידידת בית המשפט".

9. ביום 21.3.2023 הגישו המשיבים את תגובתם לבקשה.

10. ביום 22.3.23 התקיים דיון ראשון בבקשה.

11. בתום הדיון שהתקיים ביום 22.3.2023 הוחלט על צירופה של העמותה להליך.

12. ביום 3.4.2023 התקיים דיון נוסף בהליך המאוחד. הצדדים ויתרו על הגשת תצהירי עדות ראשית וניהול חקירות נגדיות וסיכמו בעל-פה בדיון.

ג. דיון והכרעה

13. החלטת המשיבות שלא לאפשר למבקש להשתתף בהפגנות ובמחאות נגד תכנית הממשלה לשינוי בחקיקה, נתנה על ידי נציבות שירות המדינה ובהתאם לחוות דעתה.

הלכה היא, כי "בית הדין (או כל ערכאה שיפוטית) לא ישים, את שיקול דעתו תחת שיקול דעת הרשות המנהלית המוסמכת, שהיא הגורם המקצועי וברשותה הכלים הרלוונטיים לקבלת החלטות, כל עוד לא חרגה מסמכותה על פי דין..."^[1] עוד נקבע בפסיקתו של בית המשפט העליון כי ההתערבות בהחלטת הרשות המנהלית תעשה אך במקרים הקיצוניים בהם חרגה הרשות ממתחם הסבירות"^[2] וכן – "ברוח זו, אף נפסק, לא אחת, על ידי בית דין זה, כי בית הדין איננו ערכאת ערעור על החלטות הרשות המינהלית והוא לא ישים שיקול דעתו תחת שיקול דעתה של

--- סוף עמוד 5 ---

הרשות המוסמכת, כל עוד פעולת הרשות, שיקוליה והחלטתה נעשו וניתנו בגדר סמכותה על פי דין, באופן ענייני, בסבירות, במידתיות, בהגינות ובתום לב".^[3]

14. לאחר בחינת טענות הצדדים, הגענו להחלטה כי שיקול-הדעת של המשיבות לא לוקה בפגם של חוסר סבירות ואין להתערב בהחלטת המשיבות. הכל כפי שיפורט להלן:

15. **הוראות התקשי"ר – איסור על עובדי השירות המשפטי להשתתף בהפגנה או בתהלוכה "בעלות אופי מדיני"**

סעיף 1 לחוק שירות המדינה (סיווג פעילות מפלגתית ומגבית כספים), תשי"ט-1959 (להלן: "החוק") קובע כי:

"1. הממשלה תקבע, בהתייעצות עם ועדת העבודה של הכנסת ובהודעה שתפורסם ברשומות, סוגים של עובדים בשירות המדינה או נושאי משרות בשירות המדינה, שעליהם יחולו איסורים אלה, דרך כלל או לתקופה שתקבע:
...
(3) להשתתף בהפגנה או בתהלוכה בעלות אופי מדיני;
..."

הוראות פרק 42.3 לתקשי"ר העוסקות גם הן בסיווג פעילות מפלגתית קובעות בסעיף 42.32 כי:

"42.32 - פעילות מדינית ומפלגתית - סוגים מסוימים של עובדים
42.321
על העובדים הבאים חלים האיסורים המפורטים בפסקה 42.322, ובפסקאות 42.536 ו- 42.537:
...
(ט) עובדי השירות המשפטי;
...
42.322
ואלה האיסורים החלים על העובדים המפורטים בפסקה 42.321:
...
(ג) איסור להשתתף בהפגנה או בתהלוכה בעלות אופי מדיני;
..."

אין חולק על כך שהוראותיו של החוק ושל התקשי"ר קובעות באופן מפורש כי נוכח העובדה שהמבקש נמנה על השירות המשפטי הרי שחל עליו איסור להשתתף בהפגנה בעלת "אופי מדיני". עלינו לבחון האם ההפגנות והמחאות כנגד תכנית הממשלה, בהן מבקש המבקש להשתתף הינן הפגנות בעלות "אופי מדיני".

זכות הפרט להפגין היא זכות יסוד חשובה, נגזרת של חופש הביטוי, על חשיבותו הנעלה. יחד עם זאת, זכות היסוד של הפרט להפגין אינה זכות מוחלטת, ויש לאזנה אל מול אינטרסים מהותיים אחרים העלולים להתנגש עימה (בג"ץ 6536/17 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' משטרת ישראל [פורסם בנבו] (8.10.2017) (להלן: "ענין כיכר גורן").

--- סוף עמוד 6 ---

בענין כיכר גורן פירש בית המשפט העליון את הוראותיהם של סעיפים 83 ו-84 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת המשטרה") העוסקים בסמכותה של המשטרה להתנות קיומן של הפגנות מסוימות, בנושאים בעלי ענין מדיני, בקבלת רישיון. בהקשר זה של התרת קיומה של הפגנה או לאו, קבעה ההלכה בענין גורן כי יש לפרש את המונח "בעלת ענין מדיני", ככל שהדבר נוגע לדרישה לקבלת רישיון להפגנות, באופן מצמצם שכן יש בפרשנות רחבה יותר בכדי לפגוע בזכות הפרט להפגין.

יובהר כי נסיבות ענין כיכר גורן שונות בתכלית מנסיבות עניינו, שכן, כאמור, ענין כיכר גורן לא דן באפשרות של עובד מדינה או כל אזרח אחר להשתתף בהפגנה, אלא דן בעצם קבלת היתר לקיומה של הפגנה, בין השאר, תוך פרשנות פקודת המשטרה, על התכליות המסויימות העומדות בבסיסה. בנוסף, בענין בג"צ גורן נדונה פרשנות של פקודת המשטרה, בעוד שבעניינו דנים אנו בהוראות דין שתכליתן הספציפי לשמור על מעמדו הנטרואלי והא-פוליטי של השירות הציבורי בכלל והשירות המשפטי בשירות הציבורי בפרט. מדובר בדין ספציפי למקרה ייחודי.

לאור השוני המהותי בתכלית של הוראות הדין לענין הנדון בפנינו, בהשוואה לתכלית שעמדה ביסוד פקודת המשטרה בעניינה עסק בג"צ כיכר גורן, לא בהכרח יהיה נכון לבחון את המונח "ענין מדיני" באופן זהה לאופן בו נבחן אותו מונח בענין כיכר גורן.

לאחר ששקלנו את הדברים בכובד ראש הגענו לכלל מסקנה כי לא ניתן להעתר לבקשה. זאת אף אם יורש המונח "אופי מדיני" בפרשנות מצמצמת, ככל שהוא נוגע לזכותו של פרקליט בשירות המדינה להפגין וכל זאת בשים לב לתכלית הוראות הדין המגבילות את זכותו של עובד המדינה בשירות המשפטי להפגין, וזאת בהתחשב באופי ההפגנות והמחאות שמתקיימות בתקופה האחרונה ברחבי הארץ בעקבות תכנית הממשלה. נמק.

המבקש טוען כי נושא ההפגנות הנו שמירה על הדמוקרטיה ועל כן אין מדובר ב"נושא מדיני". איננו סבורים כי טענה זו נכונה. נראה לכאורה כי משתתפי ההפגנות והמחאות שמתקיימות ברחבי הארץ בתקופה האחרונה בעקבות תוכנית הממשלה נמנים על ציבור מגוון בדעותיו. המפגינים הם ערב רב של אנשים בעלי דעות שונות, מכל קצוות המפה הפוליטית. נראה כי מטרת ההפגנות לקדם עמדות שונות. כך בהפגנות נשמעות קריאות התומכות בדמוקרטיה ומבקשות לקדם את שלטון החוק, כמו גם קריאות היוצאות נגד הממשלה והעומד בראשה בכלל ונגד תוכנית הממשלה בפרט. עוד נשמעות בהפגנות קריאות מחאה שונות, בעילות רבות נוספות, לרבות ביחס לזכויות נשים, זכויות קהילת הלהט"ב, זכויות מיעוטים שונים וכיוצ"ב. בהפגנות אף נואמים אנשים שונים, חלקם בעלי זיהוי פוליטי המביעים עמדותיהם ביחס לכוונות הממשלה לקדם חוקים שונים.

אפילו ניחן כי משתתפי ההפגנות אינם מייצגים צד אחד בלבד של המפה הפוליטית הרי שלא ניתן לקבוע כי שלל הנושאים העומדים ביסוד אותן הפגנות אינם נושאים אופי מדיני. לא ניתן לקבוע, כפי שנקבע בענין כיכר גורן, כי עסקינן בהפגנות המבקשות לקדם רק ערכים כלליים שכלל אינם שנויים במחלוקת פוליטית. קביעה כזאת תהא מלאכותית.

לא נעלמה מעינינו טענת המבקש לפיה המפגינים רואים את השתתפותם בהפגנות כנטילת חלק ב"מאבק על שלטון החוק" (ר' סעיף 22 לבקשה). אף אם אלה הם פני הדברים לא ניתן לקבוע כי מאבק מסוג זה נטול כל פן מדיני ואינו מערב כלל סוגיות פוליטיות המצויות במחלוקת ציבורית. ברי כי מחאת ההמונים היא בעלת גוון מדיני ועומדות בבסיסה טענות שונות, בין השאר, כנגד

--- סוף עמוד 7 ---

תוכנית הממשלה וההשלכות שמייחסים לה המפגינים. העניינים אותם מבקשות ההפגנות לקדם, או חלקם, הם עניינים בעלי אופי מדיני מובהק, שכן מעורבים בהם אינהרנטית נושאים המצויים במחלוקת פוליטית.

16. מעמדו של המבקש כפרקליט שמייצג משפטית את המדינה

הלכה היא כי תכליתן של הוראות התקשי"ר בהגבלת הזכות למחות ולהפגין היא הרחקת עובדי הציבור הנמנים בו מפעילות מפלגתית אשר עלולה לפגוע בתדמיתם של עובדי הציבור האמורים בעיני הציבור (בג"ץ 7150/16 המרכז הרפורמי לדת ומדינה התנועה ליהדות מתקדמת בישראל נ' שרת המשפטים [פורסם בנבו] (21.09.2020)). חשיבותה של תכלית זו הועלתה לא אחת בפסיקת בית המשפט העליון, אשר קבעה, בין השאר בהקשר זה כי בצאתו של עובד הציבור להפגנה בעלת אופי מדיני עולה חשש לפגיעה בתפיסת הציבור את השירות הציבורי כנטרלי וא-פוליטי וכפועל יוצא מכך בפגיעה במעמדו של השירות הציבורי בעיני הציבור (ר' בשינויים המחוייבים בג"ץ 7157/95 נאוה ארז נ' יושב-ראש הכנסת, (נ1) 573 (1996)).

הדברים נכונים ביתר שאת בעניינו, בשל העובדה שהמבקש הינו פרקליט ותיק המייצג את המדינה, בערכאות השונות.

המבקש מועסק בפרקליטות המדינה שהיא חלק מהתביעה הכללית במדינה, שבראשה עומדת היועצת המשפטית לממשלה. עמדת היועצת המשפטית לממשלה, נמצאת אף היא, כידוע, בלב הסערה סביב תכנית הממשלה לשינוי החקיקה. בנסיבות אלה, מתן היתר למבקש להשתתף בהפגנות ובמחאות האמורות תהווה פגיעה באמון הציבור בשירות הציבורי בכלל ובפרקליטות בפרט.

17. לא נוכל לסיים מבלי להתייחס לטענה נוספת שהעלה המבקש, וזאת בעניין זכויות עובדי המוסד ומשרתי צה"ל להפגין במחאות נגד תכנית הממשלה/הצעת החקיקה:

17. במהלך ניהול התיק, עלתה הסוגייה בעניין זכותם של עובדי המוסד ומשרתי צה"ל להפגין.

18. בהתאם לטענות הצדדים בעמדות בכתב שהגישו לבית הדין ועמדות שהובאו בדיון ביום 22.3.2023 וביום 3.4.2023, נבחר סוגייה זו כלדקמן:

אשר למשרתי צה"ל - לא חל כל שינוי בפקודת מטכ"ל, אשר קובעת, בין היתר, איסור השתתפות בהפגנות ככל שהמחאה המובעת במסגרתן נוגעת, בעקיפין או במישרין לענין מפלגתי או מדיני, ולא גובשה כל חוות דעת משפטית לענין השתתפות חיילים בהפגנות בעת האחרונה. בהתאם לפקודת מטכ"ל, אכן לראש אכ"א יש סמכות לקבוע כי חייל בדרגה הנמוכה לסגן אלוף וללא קשר לדרגתו המשרת בתפקיד מסוים שקבע לענין זה ר' אכ"א רשאי להשתתף במחאה, אולם עיון בהוראה האמורה מלמדת כי זו אינה חלה על הפגנה או מחאה בענין מפלגתי או

--- סוף עמוד 8 ---

מדיני, כאמור לעיל. [4] מכל מקום, עד כה ראש אכ"א לא קבע תפקידים לענין השתתפות במחאות. כלומר, לא היו קביעות של ר' אכ"א מכוח פקודת המטכ"ל. [5]

אשר לענין זכותם של עובדי המוסד להפגין - על עובדי הלשכה המשפטית במוסד חל איסור להשתתף בהפגנות תוך שהמדינה הבהירה כי לפי חוות הדעת שניתנה במוסד סווגו ההפגנות נשוא ההליך כהפגנות בעלות אופי מדיני. [6] בהקשר זה הבהירו המשיבות, כי הנחיות אחרות לעובדי המוסד לא ניתנו בכתב אלא בעל פה. [7]

19. בדיון שהתקיים ביום 3.4.2023 הציע בית הדין כי המשיבות ימציאו תצהירים של הגורמים הרלוונטיים שמסרו את חוות הדעת המשפטיות או שמסרו את ההנחיות בנוגע להשתתפות במחאות ובהפגנות בקרב משרתי צה"ל ועובדי המוסד, אך המבקש בחר לוותר על האפשרות לברר סוגייה עובדתית זו.

20. בנסיבות אלו, אנו קובעים כי התובע לא נשא בנטל להראות כי עובדי השירות המשפטי במוסד או בצה"ל קיבלו הנחיה המאפשרת להם להפגין בהפגנות נשוא ההליך שבפנינו. אנו דוחים אפוא טענות אלו. נוסף גם, מעבר לצורך, כי אין מדובר בשאלה מרכזית. השאלות העיקריות שעליהן נסבה המחלוקת בתיק נדונו כפי שפורט לעיל.

טרם סיום נציין כי אנו מכבדים ומעריכים את רצונו של המבקש להביע את מחאתו בשל נסיבותיו האישיות ובשם בנו. אלא שכאמור, אל מול זכות היסוד להפגין, עומדות חובותיו של המבקש כפרקליט במדינה.

ה. סוף דבר

21. לאור כל האמור, דין הבקשה והתביעה להידחות.

22. בהתחשב בכלל נסיבות הענין - לא מצאנו מקום לעשות צו להוצאות.

23. זכות ערעור כדין.

ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ג (04 אפריל 2023), בהיעדר הצדדים ויישלה אליהם.

שגיב	יגאל	רוני
ליבר	גלם,	גאגין
נציג	נשיא	נציגת
ציבור	מעסיקים	ציבור
		עובדים

[בעניין עריכת השינויים במסמכי פסיקה, תקיפת ועוד באתר נבו – הקש כאן.](#)

יגאל גלם 54678313-/-

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח

ועריכת

סעש (חי') 22465-03-23 עו"ד שאול כהן - מדינת ישראל - משרד ראש הממשלה נציבות שירות המדינה

-
-
-

www.nevo.co.il

-

-
- [1] [עע \(ארצי\) 6287-10-13](#) מדינת ישראל - משטרת ישראל ני פקד האני מדאגיי, [פורסם בנבו], 24.6.2018.
- [2] [עע \(ארצי\) 6287-10-13](#) מדינת ישראל - משטרת ישראל ני פקד האני מדאגיי, [פורסם בנבו], 24.6.2018.
- [3] [עע \(ארצי\) 6287-10-13](#) מדינת ישראל - משטרת ישראל ני פקד האני מדאגיי, [פורסם בנבו], 24.6.2018. והפסיקה המוזכרת שם.
- [4] דיון מיום 22.3.2023 ; הודעה מטעם המשיבות מיום 27.3.2023.
- [5] הודעה מטעם המשיבות מיום 3.4.2023.
- [6] דיון מיום 22.3.2023 ; הודעה מטעם המשיבות מיום 27.3.2023.
- [7] הודעה מטעם המשיבות מיום 3.4.2023.