

בבית המשפט העליון-
בר"מ 6324/20

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

-
המבקש: פלוני

נגד

המשיב: משרד הפנים – רשות האוכלוסין וההגירה

המבקשת להצטרף: האגודה לשמירת זכויות הפרט בישראל

הודעה ובקשה משותפת מיום 29.4.2022 למחיקת
ההליך

בשם המבקש: עו"ד כרמל פומרנץ

בשם המשיב: עו"ד רן רוזנברג

החלטה

1. ייאמר כבר עתה כי בקשת רשות הערעור שבפני, שמלכתחילה הייתה בעלת אופי עקרוני, נמחקת בשלב זה בהסכמת הצדדים, בהתחשב בשינויים שחלו בינתיים בתשתית העובדתית המקורית שלה. מטעם זה, בשלב הנוכחי, ניתן לציין את פרטי ההליך שהתקיים עד כה בתמצית – ככל שתידרש התדיינות נוספת בנושא, ומבלי לנקוט כל עמדה באשר לכך.

2. מקורו של ההליך בבקשה לקבלת מקלט מדיני בישראל שהוגשה לרשות האוכלוסין וההגירה במשרד הפנים, המשיב. כבר עתה יצוין כי המבקש הוגדר בלידתו כאשה, ובתחילה בקשת רשות הערעור אף הוגשה מטעמו כ"מבקשת". החל משלב מסוים של ההליך המבקש ציין כי הוא מזהה עצמו כגבר טרנסג'נדר ובהתאם לכך עודכנו פרטי הצדדים בתיק.

3. ביסוד הדברים עמדה טענתו של המבקש כי הוא נרדף בארץ מולדתו, סרי לנקה, בשל נטייתו המינית. זאת, על רקע מערכת יחסים זוגית עם אזרחית סרי לנקה

אחרת (אשר החלה בטרם הזדהה המבקש כגבר טרנסג'נדר). באותה עת עיקר טענותיו של המבקש התמקדו בנטייתו המינית ולא בזהותו המגדרית.

4. על רקע זה, עניינו של המבקש נבחן לפי נוהל מס' 5.2.0012 של רשות האוכלוסין וההגירה המסדיר את "הטיפול במבקשי מקלט מדיני בישראל". מבלי לפרט, די לציין כי בקשה זו נדחתה ביום 20.8.2019 על-ידי מנכ"ל רשות האוכלוסין וההגירה בהסתמך על המלצתו של יו"ר הוועדה המייעצת לענייני פליטים (להלן: הוועדה המייעצת). בהמשך, ערר שהגיש המבקש לבית הדין לעררים לפי חוק הכניסה לישראל, התשי"ב-1952 (להלן: חוק הכניסה לישראל) נדחה ביום 6.10.2019 (ערר (י-ם) 19-3900, הדיין א' חלבגה). ערעור שהוגש על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים נדחה אף הוא ביום 15.7.2020 (עמ"ן 19-10-26736, השופט א' רובין). בשלב זה הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.

5. כפי שכבר צוין, במסגרת ניהול ההליך שבפני חלו התפתחויות שונות אשר השליכו על הדיון בבקשת רשות הערעור. בכלל זה, ביום 31.5.2021 הוגשה הודעת עדכון מטעם המשיב במסגרתה נמסר כי אגב גיבוש התגובה לבקשה, ובשים לב לחלוף הזמן מאז נדון עניינו של המבקש ולמידע העדכני שנאסף, הוחלט להביא את בקשתו לבחינה חוזרת בפני הוועדה המייעצת. על רקע זה, המשיב הגיש הודעות עדכון נוספות מהן עלה כי למבקש נערכו מספר ראיונות, במסגרתם העלה טענות שונות הנוגעות לזהותו המגדרית. בהמשך לכך, המשיב מסר כי בתום דיון שנערך בעניינו של המבקש, ביום 30.12.2021 הגישה הוועדה המייעצת לשרת הפנים את המלצתה, ברוב דעות, לדחות את בקשתו לקבלת מקלט. בעיקרו של דבר, דעת הרוב בוועדה סברה כי טענת המבקש באשר להיותו גבר טרנסג'נדר אינה מהימנה, בעוד דעת המיעוט טענה כי אין בידי חברי הוועדה הכלים הדרושים להכרעה בשאלה זו, וכי יש מקום לבקש בהקשר זה חוות דעת של איש מקצוע.

6. בסופו של דבר, על יסוד ההמלצה הנזכרת, ביום 3.1.2022 החליטה שרת הפנים לדחות את בקשת המקלט. בהתאם לכך, עמדת המשיב בהודעתו לבית משפט זה הייתה כי האדנים העובדתיים והמשפטיים שביסוד בקשת רשות הערעור השתנו באופן משמעותי וכי בנסיבות אלו הדיון בבקשה מיצה את עצמו.

7. ביום 18.3.2022, בהתאם להחלטה שניתנה בעניין, הוגשה הודעת עדכון מטעם המבקש ובה הודיע כי פנה לבא-כוח המשיב בבקשה לעיון חוזר בהמלצת הוועדה המייעצת. בהודעה צוין כי לבקשה צורפה חוות דעת מטעם הפסיכיאטר

המשמש כיושב-ראש הוועדה להתאמה מגדרית במשרד הבריאות (להלן: חוות הדעת החדשה). על רקע זה, המבקש עתר לשוב ולעדכן את בית המשפט.

8. בהמשך לכך, ובהתאם לרשות שניתנה, ביום 29.4.2022 הגישו הצדדים הודעת עדכון משותפת ובצידה "בקשה מוסכמת למחיקת ההליך". בהודעה צוין כי בעקבות שיח שקיימו הצדדים הוסכם כי חוות הדעת החדשה תובא לדיון חוזר בוועדה המייעצת, בסיומו תונח המלצתה העדכנית בפני שרת הפנים לצורך קבלת החלטה חדשה בעניינו של המבקש. עוד צוין כי עד לקבלת החלטה יינתן למבקש רישיון זמני לישיבת ביקור מכוח סעיף 2(א)(5) לחוק הכניסה לישראל. בנסיבות אלו, הצדדים הודיעו כי הם סבורים שבקשת רשות הערעור מיצתה את עצמה ושיש מקום להורות על מחיקתה, בכפוף להחזר האגרה ששילם המבקש וכן להגשת בקשה לפסיקת הוצאות לטובתו, תוך שהמשיב שומר על טענותיו לעניין זה.

9. אם כן, בנסיבות שנוצרו, בהתחשב בתמורות העובדתיות והמשפטיות שחלו ובהתאם להודעת העדכון מטעם הצדדים, עולה כי בשלב זה הדיון בבקשת רשות הערעור התייטר. על כן, כמבוקש וכמוסכם, אני מורה על מחיקת הבקשה. ממילא התייתרה בקשתה של האגודה לשמירת זכויות הפרט בישראל להצטרף להליך כידידת בית המשפט. מובן כי טענות הצדדים ביחס להחלטה העדכנית שתקבל בעניינו של המבקש שמורות להם, ואיני נוקטת כל עמדה לגוף הדברים.

10. סוף דבר: הבקשה נמחקה. התיק יועבר ללשכת הרשמים לצורך המשך טיפול בבקשה להחזר אגרה, כמו גם בבקשה לפסיקת הוצאות שנשמרה הזכות להגשתה.

ניתנה היום, א' באייר התשפ"ב (2.5.2022).

ש ו פ ט ת